



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-100(3)/11/KB

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/114/2011**

Na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, ze zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

przedłużyć wydany w dniu 1 marca 2011 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Pana Jana Smoligi, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Elektryczny „MEGAWAT” – Jan Smoliga, w Kaliszu, zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 7 sztuk oprawy oświetleniowej, Typ B-01, kod EAN: 5904603700013, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Przedsiębiorcy Jana Smoligi, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Elektryczny „MEGAWAT” – Jan Smoliga, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli D/KA.NU-42-25/11) stwierdzono w ofercie handlowej m. in. przedmiotową oprawę, wprowadzone do obrotu przez producenta - Stanisława Masłyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Sprzętu Oświetleniowego „MASŁYK” w Starej Wsi (gmina Wilamowice).

Kontrolujący inspektorzy na podstawie oględzin (protokół kontroli, nr akt kontroli D/KA-NU-42-25/11), stwierdzili następujące nieprawidłowości w stosunku do ww. wyrobu:

- brak informacji o wymianie przewodu zasilającego nieodłączalnego, co stanowi

niezgodność z pkt 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania Ogólne i badania*”,

- brak objaśnienia symbolu określającego minimalną odległość od oświetlonego obiektu. Na oprawie podano wartość minimalnej odległości. Wyjaśnienie znaczenia symbolu nie zostało umieszczone ani na oprawie ani w instrukcji towarzyszącej oprawie, co stanowi niezgodność z pkt 3.2.13 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania Ogólne i badania*”,

- brak oznakowania widzianego po zainstalowaniu, widocznego po zmontowaniu i zainstalowaniu oprawy oświetleniowej, jak do normalnego użytkowania, z umieszczoną lampą – pkt 3.2.13 normy – oświetlana obiekty – symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu (oznakowanie to zostało umieszczone na naklejkach umieszczonych na podstawie - stronie montażowej), co stanowi niezgodność z pkt 3.2 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania Ogólne i badania*”, która stanowi, że na oprawie oświetleniowej wyraźnie i trwale, powinny być podane informacje: 3.2.13 – oświetlane obiekty. Oznakowanie to powinno być widoczne po zmontowaniu i zainstalowaniu oprawy oświetleniowej jak do normalnego użytkowania, z umieszczoną lampą (lit. C),

- miejsce, przez które wchodzi przewód zewnętrzny do oprawy, posiada ostre krawędzie i zadziory/ślady skrawania, które mogą spowodować uszkodzenie izolacji okablowania, co stanowi niezgodność z pkt 4.3 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania Ogólne i badania*”, w wyniku czego powyższa izolacja giętkich przewodów przyłączeniowych narażona jest na uszkodzenia podczas przemieszczania oprawy, co stanowi niezgodność z pkt 4.6.1 normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”,

- znak CE umieszczony ww. wyrobie nie jest zgodny z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodność z następującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089):

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania. Przepis ten stanowi: „*Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na*

*sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”*,

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 rozporządzenia. Przepis ten stanowi: *”Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”*,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że izolacja giętkich przewodów przyłączeniowych narażona jest na uszkodzenie podczas przemieszczania oprawy, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis ten stanowi: *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”*,
- § 11, z uwagi na to, że znak CE umieszczony na wyrobie nie jest zgodny z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 1 marca 2011 roku decyzję zakazującą Janowi Smoliga, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Elektryczny „MEGAWAT” – Jan Smoliga w Kaliszu dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 7 sztuk oprawy oświetleniowej Typ B-01, kod EAN: 5904603700013, do dnia 3 maja 2011 r.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających zasadniczych wymagań prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 1 marca 2011 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Jan Smoliga  
Sklep Elektryczny „MEGAWAT” – Jan Smoliga  
Ul. Garbarska 4  
62-800 Kalisz

#### **Do wiadomości:**

1. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu  
(D/KA.NU.42-25/11)
2. Stanisław Masłyk  
Zakład Sprzętu Oświetleniowego „Masłyk“  
Stara Wieś,  
ul. Leszczyńska 9  
43-330 Wilamowice
3. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka