



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-74(10)/09/WK

Warszawa, 4 stycznia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/1/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowanego przez Michała Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BIKEMAN” w Warszawie, kasku dla rowerzystów „BELL”, rozm. M model FACTION, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e oraz § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym „Żuchliński” G.A Żuchlińscy Sp. j. z siedzibą w Gdyni, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotowy kask rowerowy.

Kask w kolorze „titanium” posiada wentylację i układ mocujący. Wnętrze kasku wyłożone zostało wykładziną pochłaniającą energię uderzenia. Układ mocujący w kolorze czarnym, który został trwale przymocowany do kasku składa się z regulowanego paska z klamrą, przechodzącego pod brodą użytkownika. Zapięcie, tj. sprzączka paska pozwala na swobodne jego odpięcie. Kask został zapakowany w worek foliowy i karton tekturowy.

Na opakowaniu umieszczono: znak CE, znak firmowy producenta BELL, stronę internetową www.bellbikehelmets.com, numer normy EN 1078, model FACTION, rozmiar M, obwód głowy: 54-57 cm, kolor Titanium, informacje dotyczące użytkowania w języku

obcym. Na kasku umieszczono w sposób trwały i czytelny: znak CE, numer normy EN 1078, nazwę i znak firmowy Bell Sports Inc. Ireland, kraj pochodzenia: Chiny, numer seryjny, datę produkcji: 11/07, piktogram, informacje: „*Używać tylko do jazdy na rowerze, deskorolce lub wrotkach. Uwaga przed użyciem proszę zapoznać się z instrukcją obsługi. Kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinania się lub innych zajęć, gdzie zachodzi niebezpieczeństwo zawieszenia się na kasku*”.

Kask dla rowerzystów „BELL”, rozm. M model FACTION został wyprodukowany przez Zhuhai Safety Helmets Manufaktury, Co. Ltd. Qingshi Industrial Park 519040 Sanzao, Zhuhai, Guangdong, China. Dystrybutor zakupił wyrób od Bell Sports Inc, River House St. Mary’s Road NewcastleWest, Co. Limerick.

W wyniku oględzin na opakowaniu wyrobu stwierdzono brak w języku polskim informacji określonej w pkt 6d normy PN-EN 1078:2000/A1:2008 r. „*Kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek lub wrotek*” oraz w pkt 6h ww. normy „*Ostrzeżenie! Kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych działań, przy których istnieje ryzyko uduszenia/powieszenia, gdy dziecko zatrzaśnie się w kasku*”. Informacje zostały podane wyłącznie w obcych językach. Ponadto w instrukcji użytkownika stwierdzono brak informacji, określonej w pkt 7d ww. normy, tj. „*Kask służy do pochłaniania energii uderzeń i wstrząsów*”.

W wyniku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w niżej wymienionych przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e, z uwagi na brak informacji o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu (opis opakowania właściwego do transportu).
- § 9 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w instrukcji daty ważności lub okresu trwałości środka ochrony, w instrukcji podano: „*Kask nie będzie ci służył wiecznie i powinien być wymieniony, gdy pojawią się widoczne ślady zużycia*”, podczas gdy na opakowaniu kasku podano w języku angielskim: „*BELL zaleca wymianę kasku, co 3 lata*”.

W piśmie z dnia 8 czerwca 2009 r. dystrybutor wyjaśnił, że producent umieścił w instrukcji użytkownika informacje dotyczące daty ważności lub okresu trwałości kasku umieszczając w niej następujące ostrzeżenie: „*Wymienić kask na nowy jak tylko pojawią się oznaki zużycia i zniszczenia. Kask ma ograniczony czas użytkowania*” oraz „*Wymienić kask*”.

na nowy po wypadku nawet, jeśli nie widać na nim śladów zniszczenia”. Dystrybutor wskazał, iż nie zna powodu umieszczenia przez producenta na opakowaniu informacji, że kask powinien być wymieniany, co trzy lata, gdyż w jego ocenie materiały, z których został wykonany nie ulegają starzeniu. Jego zdaniem wymiana kasku zależy wyłącznie od stopnia zużycia. Wyjaśnił ponadto, że firma BELL jest projektantem i właścicielem znaku handlowego, natomiast kask wyprodukował przedsiębiorca Zhuhai Safety Helmets Manufaktury, Co. Ltd. Qingshi Industrial Park 519040 Sanzao, Zhuhai, Guangdong, China, który jednocześnie dokonał certyfikacji wyrobu.

Pismem z dnia 3 lipca 2009 r. dystrybutor poinformował, że podjęcie działań naprawczych nastąpi dopiero przy nowej dostawie kasków, gdyż instrukcje są drukowane i dostarczane razem z kaskiem przez producenta, do którego skierowane zostanie odpowiednie pismo po zakończeniu wszystkich kontroli.

W dniu 10 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Michała Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BIKEMAN” w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie dystrybuowania kasku dla rowerzystów „BELL”, rozm. M model FACTION, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w niżej wymienionych przepisach rozporządzenia:

- § 9 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania daty ważności lub okresu trwałości środka ochrony, na opakowaniu kasku podano w języku angielskim: „*BELL zaleca wymianę kasku, co 3 lata*”,
- § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e, z uwagi na brak informacji o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu (opis opakowania właściwego do transportu).

Przepis § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia stanowi, że instrukcja użytkowania powinna zawierać datę ważności lub okres trwałości środków ochrony indywidualnej lub ich określonych części składowych. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e rozporządzenia, powinna ona zawierać informację o rodzaju opakowania właściwego do ich bezpiecznego transportu.

Jednocześnie w dniu 10 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformował stronę, jakie dowody potwierdzające podjęcie ww. działań powinna przedstawić.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 31 sierpnia 2009 r. strona poinformowała, że podjęła działania,

mające na celu uzupełnienie brakujących informacji wskazanych w piśmie z dnia 10 sierpnia 2009 r. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania. Strona wyjaśniła, że kask Bell Faction Titanium M został sprowadzony do kraju 25 stycznia 2008 r. w ilości 16 sztuk, z czego 12 sztuk zostało sprzedanych kontrahentom, natomiast 4 sztuki kasków znajdują się w magazynie przedsiębiorcy. Strona dołączyła pismo skierowane do odbiorców, w którym zwraca się o sprawdzenie, czy posiadają na stanie magazynowym kask Bell Faction Titanium M oraz informuje, że w przypadku jego posiadania, należy umieścić w instrukcji użytkowania naklejkę o treści: *„Bell zaleca wymianę kasku, co 3 lata. Kask powinien być transportowany w opakowaniu uniemożliwiającym jego mechaniczne uszkodzenie”*, wzór naklejki, zestawienie kontrahentów wyrobu wraz z datami dostaw oraz poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 16 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Michał Prądyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „BIKEMAN” w Warszawie jest dystrybutorem kasku dla rowerzystów „BELL”, rozm. M model FACTION.

Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W wyniku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e i § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

W dniu 10 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Michała Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

„BIKEMAN” w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie dystrybuowania kasku dla rowerzystów „BELL”, rozm. M model FACTION, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika daty ważności lub okresu trwałości środka ochrony, na opakowaniu kasku podano w języku angielskim: „*BELL zaleca wymianę kasku, co 3 lata*” oraz § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu (opis opakowań właściwego do transportu).

W trakcie prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i przedłożyła dowody świadczące o usunięciu niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, tj.: zestawienie odbiorców wyrobu, wzór naklejki zawierającej brakujące informacje, kopie poświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie, w którym poinformowała o uzupełnieniu brakujących informacji w instrukcji użytkownika, poprzez zamieszczenie naklejki o odpowiedniej treści, na egzemplarzach kasków znajdujących się na jej stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Michał Prądyński
„BIKEMAN”
ul. Samolotowa 4
03-984 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe
„Żuchliński” G.A Żuchlińscy Sp. j.
ul. Morska 360A
81-006 Gdynia
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. aa