



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

RWR-60-20/17/JM

Wrocław, 26 lutego 2018 r.

DECYZJA NR RWR- 1/2018

- I. Na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 229 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy - po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -
- po uprawdopodobnieniu stosowania** przez Magdalenę Ślęzyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAG-BUD Magdalena Ślęzyk z siedzibą w Dziadowym Moście, zawierającą z konsumentami - poza lokalem przedsiębiorstwa - umowy o dzieło w zakresie montażu stolarki budowlanej z materiałów własnych, **praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**, polegających na:
1. niepodaniu informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (j.t. Dz. U. 2017 r., poz. 683) tj.:
 - o sposobie wykonania prawa odstąpienia od umowy na postawie art. 27 ww. ustawy o prawach konsumenta, co może naruszać art. 12 ust. 1 pkt 9 tej ustawy,
 - o obowiązku przedsiębiorcy dostarczenia rzeczy bez wad, co może naruszać art. 12 ust. 1 pkt 13 ustawy o prawach konsumenta,co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
 2. niewyodrębnieniu we wzorcu umowy pn. „Umowa o wykonanie montażu stolarki budowlanej”, do oddzielnego podpisu przez konsumenta, oświadczenia o treści:
„(...) ZAMAWIAJĄCY oświadcza, że zapoznał się ogólnymi warunkami zawartej umowy i je w całości akceptuje.
Oświadcza również, że wyraża jednoznaczną zgodę na wykonanie umówionego dzieła w ustalonym terminie przed upływem 14 dni od daty zawarcia umowy oraz że został poinformowany przez WYKONAWCĘ, iż zgoda ta oznacza rezygnację z przysługującego mu 14-dniowego terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.”,
oraz podaniu, iż z dniem podpisania tego postanowienia konsumentowi nie będzie przysługiwało prawo do odstąpienia od umowy, co może naruszać art. 27 w zw. z art. 38 pkt 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (j.t. Dz. U. 2017 r., poz. 683),

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

3. zamieszczeniu we wzorcu umowy pn. „Ogólne postanowienia umowne”, stanowiącym integralną część wzorca umowy pn. „Umowa o wykonanie montażu stolarki budowlanej”, postanowienia o treści:

- „Ewentualne reklamacje wykonanego dzieła ZAMAWIAJĄCY zobowiązuje się zgłaszać WYKONAWCZY niezwłocznie po ich dostrzeżeniu w formie pisemnej-pod rygorem nie uwzględnienia roszczenia.”,

nakładającego na konsumenta obowiązek niezwłocznego zgłaszania roszczeń, co może naruszać art. 558 § 1 i 2 w zw. z art. 638 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (j.t. Dz.U.2017 r., poz. 459. ze zm.),

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

4. zamieszczeniu we wzorcu umowy pn. „Wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa”, postanowienia o treści:

„Na podstawie art. 27 ustawy z dnia 30.05.2014r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2014r. poz. 827) odstępuję od zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa w dniu r. umowy o wykonanie montażu stolarki budowlanej (kopia umowy: w załączeniu).”,

zobowiązującego konsumenta do przestania wraz z oświadczeniem o odstąpieniu od umowy kopii tej umowy, co może naruszać art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (j.t. Dz. U. 2017 r., poz. 687),

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

oraz **po złożeniu**, w toku postępowania, **zobowiązania do podjęcia działań zmierzających do zakończenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów i usunięcia jego skutków** poprzez:

a. zamieszczenie we wzorcach umów wymaganych prawem informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 9 i 13 ustawy o prawach konsumenta,

b. zmianę treści kwestionowanych postanowień, o których mowa w pkt I.2. i I.4. sentencji decyzji, celem dostosowania ich do obowiązujących przepisów prawa,

c. wykreślenie postanowienia, o którym mowa w pkt I.3. sentencji decyzji,

d. wprowadzenie do obrotu wzorca umowy po zmianach wskazanych w pkt I.a - I.c niniejszej decyzji i stosowanie go do nowo zawieranych umów z konsumentami,

e. przedłożenie, za pośrednictwem operatora pocztowego lub osobiście, aneksów z propozycją zmiany obowiązujących umów w sposób wskazany w punkcie I.a - I.c niniejszej decyzji wraz z informacją, że zmiany w tych umowach wejdą w życie w dniu podpisania aneksu przez konsumenta, a w przypadku jego niepodpisania lub nieodesłania, postanowienia umowne, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, z uwagi na ich niedozwolony charakter nie obowiązują od momentu podpisania „Umowy o wykonanie montażu stolarki budowlanej”,

nakłada się obowiązek wykonania tego zobowiązania przez Magdalenę Ślęzyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAG-BUD Magdalena Ślęzyk z siedzibą w Dziadowym Moście, w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 229 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy - po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada się na Magdalenę Ślęzyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAG-BUD Magdalena Ślęzyk z siedzibą w Dziadowym Moście, **obowiązek złożenia sprawozdania z wykonania przyjętego zobowiązania**, poprzez przedłożenie, w terminie 2 miesięcy od



daty uprawomocnienia się decyzji, informacji o stopniu realizacji ww. zobowiązania i dowodów potwierdzających jego wykonanie, w szczególności:

- przekazanie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, nowych wzorców umownych wraz ze wskazaniem daty ich wprowadzenia do obrotu konsumenckiego,
- przesłanie 5 zanonimizowanych umów zawartych z konsumentami według nowych wzorców umownych (w przypadku, gdyby w ww. okresie zostało zawartych mniej umów, należy przesłać zanonimizowane wersje wszystkich),
- podanie liczby konsumentów, do których skierowano aneksy do umowy,
- przesłanie potwierdzenia realizacji wysyłki korespondencji do klientów w postaci raportu w wersji elektronicznej (w formie pdf), potwierdzającego liczbę przesyłek i daty ich nadania.

UZASADNIENIE

1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes UOKiK**), w związku z zawiadomieniem Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Oławie, przeprowadził postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy działania Magdaleny Ślęzyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **MAG-BUD Magdalena Ślęzyk** z siedzibą w Dziadowym Moście (dalej: **MAG-BUD** lub **Przedsiębiorca**), w zakresie umów o wykonanie stolarki budowlanej, zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz/lub postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W toku postępowania Przedsiębiorca przesłał, obowiązujące od września 2016 r., wzorce umów zawieranych z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa, pn. „Umowa o wykonanie montażu stolarki budowlanej” oraz „Ogólne postanowienia umowne” - stanowiące integralną część umowy, a także „Wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa”.

Otrzymane wzorce umów zostały poddane analizie, w wyniku której stwierdzono, że:

- zamieszczono w nich informacje sprzeczne z art. 558 § 1 i 2 w zw. z art. 638 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (j.t. Dz.U.2017 r., poz. 459. ze zm., dalej: k.c.) oraz przepisami ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (j.t. Dz. U. 2017 r., poz. 683, dalej: ustawa o prawach konsumenta),
- brak jest w nich informacji, o których mowa w ustawie o prawach konsumenta.

Mając na uwadze dokonane na etapie postępowania wyjaśniającego ustalenia, Prezes UOKiK, postanowieniem Nr RWR 62/2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r. (dalej: **Postanowienie**), wszczął z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez **MAG-BUD**, zawierającą z konsumentami - poza lokalem przedsiębiorstwa - umowy o dzieło w zakresie montażu stolarki budowlanej z materiałów własnych, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w:

1) art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: ustawa o ochronie (...)), polegających na niepodaniu informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o prawach konsumenta tj.:

- o sposobie wykonania prawa odstąpienia od umowy na postawie art. 27 ww. ustawy o prawach konsumenta, co może stanowić naruszenie art. 12 ust. 1 pkt 9 tej ustawy,
- o obowiązku przedsiębiorcy dostarczenia rzeczy bez wad, co może stanowić naruszenie art. 12 ust. 1 pkt 13 tej ustawy,

2) art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie (...), polegających na niewyodrębnieniu we wzorcu umowy pn. „Umowa o wykonanie montażu stolarki budowlanej”, do oddzielnego podpisu przez konsumenta, oświadczenia o treści:



„(...) ZAMAWIAJĄCY oświadcza, że zapoznał się ogólnymi warunkami zawartej umowy i je w całości akceptuje.

Oświadcza również, że wyraża jednoznaczną zgodę na wykonanie umówionego dzieła w ustalonym terminie przed upływem 14 dni od daty zawarcia umowy oraz że został poinformowany przez WYKONAWCĘ, iż zgoda ta oznacza rezygnację z przysługującego mu 14-dniowego terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.”,

oraz podaniu, iż z dniem podpisania tego postanowienia konsumentowi nie będzie przysługiwało prawo do odstąpienia od umowy, co może stanowić naruszenie art. 27 w zw. z art. 38 pkt 1 ustawy o prawach konsumenta,

3) art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie (...), poprzez zamieszczenie we wzorcu umowy pn. „Ogólne postanowienia umowne”, stanowiącym integralną część ww. umowy, postanowienia o treści:

„Ewentualne reklamacje wykonanego dzieła ZAMAWIAJĄCY zobowiązuje się zgłaszać WYKONAWCZY niezwłocznie po ich dostrzeżeniu w formie pisemnej-pod rygorem nie uwzględnienia roszczenia.”,

nakładającego na konsumenta obowiązek niezwłocznego zgłaszania roszczeń, co może stanowić naruszenie art. 558 § 1 i 2 w zw. z art. 638 § 1 k.c.,

4) art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie (...), poprzez zamieszczenie we wzorcu umowy pn. „Wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa”, postanowienia o treści:

„Na podstawie art. 27 ustawy z dnia 30.05.2014r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2014r. poz. 827) odstępuję od zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa w dniu r. umowy o wykonanie montażu stolarki budowlanej (kopia umowy: w załączeniu).”,

zobowiązującego konsumenta do przestania wraz z oświadczeniem o odstąpieniu od umowy kopii tej umowy, co może stanowić naruszenie art. 30 ust. 1 ustawy o prawach konsumenta.

Jednocześnie, ww. Postanowieniem, Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów materiały zebrane w trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR 403-2/17/JM oraz wystąpienie do MAG-Bud o sygn. RWR 643-502/16/JM.

(dowód: sprawa sygn. RWR 60-20/17/JM, karta nr 1-8, sprawa sygn. RWR 403-2/17/JM, karta nr 3-7, RWR 643-502/16/JM, karta nr 5-29)

2. Przedsiębiorca, w odpowiedzi na wezwanie do ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w Postanowieniu, zobowiązał się do zmiany treści zakwestionowanych postanowień oraz wniósł o wydanie decyzji w trybie art.28 ustawy o ochronie (...). Ostateczny projekt nowych wzorców umownych został przestany przez MAG-BUD dnia 31 października 2017 r.

(dowód: sprawa sygn. RWR 60-20/17/JM, karta nr 11, 26-38)

3. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego uprawnienia.

(dowód: sprawa sygn. RWR 60-20/17/JM, karta nr 40)

Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:

1. Magdalena Ślazyk, prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą MAG-BUD Magdalena Ślazyk z siedzibą w Dziadowym Moście, na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (NIP 9111831915, REGON 022423605). Podstawowym przedmiotem tej działalności jest zakładanie stolarki budowlanej.

(dowód: wypis z CEIDG, sprawa sygn. RWR 60-20/17/JM, karta nr 10, 41)

2. Przedsiębiorca zawiera z konsumentami, poza lokalem przedsiębiorstwa, umowy o dzieło - o wykonanie usługi polegającej na dostawie oraz montażu stolarki budowlanej



(okna, drzwi), z materiałów własnych Przedsiębiorcy. Umowy te zawierane są według ustalonych przez MAG-BUD wzorców umów pn. „Umowa o wykonanie montażu stolarki budowlanej” wraz z jej integralnymi częściami pn. „Ogólne postanowienia umowne” i „Wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa”.
(dowód: pismo MAG-BUD oraz stosowane przez niego od września 2016 r. wzorce umów, sprawa sygn. RWR 403-2/17, karta nr 3-7)

3. W nadesłanych przez MAG-BUD wzorcach umów brak informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 9 i pkt 13 ustawy o prawach konsumenta.

We wzorcu umowy pn. „Umowa o wykonanie montażu stolarki budowlanej” Przedsiębiorca zamieścił postanowienie o treści:

„(...) ZAMAWIAJĄCY oświadcza, że zapoznał się ogólnymi warunkami zawartej umowy i je w całości akceptuje.

Oświadcza również, że wyraża jednoznaczną zgodę na wykonanie umówionego dzieła w ustalonym terminie przed upływem 14 dni od daty zawarcia umowy oraz że został poinformowany przez WYKONAWCĘ, iż zgoda ta oznacza rezygnację z przysługującego mu 14-dniowego terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.” Postanowienie to nie zostało wyodrębnione do oddzielnego podpisu przez konsumenta.

We wzorcu umowy pn. „Ogólne postanowienia umowne”, stanowiącym integralną część ww. umowy, wpisano postanowienie o treści:

„Ewentualne reklamacje wykonanego dzieła ZAMAWIAJĄCY zobowiązuje się zgłaszać WYKONAWCZY niezwłocznie po ich dostrzeżeniu w formie pisemnej-pod rygorem nie uwzględnienia roszczenia.”

Natomiast we wzorcu umowy pn. „Wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa”, MAG-BUD zamieścił postanowienie o treści:

„Na podstawie art. 27 ustawy z dnia 30.05.2014r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2014r. poz. 827) odstępuję od zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa w dniu r. umowy o wykonanie montażu stolarki budowlanej (kopia umowy: w załączeniu).”

W związku z powyższym, Postanowieniem Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Przedsiębiorcę, zawierającego z konsumentami - poza lokalem przedsiębiorstwa - umowy o dzieło w zakresie montażu stolarki budowlanej z materiałów własnych, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...).

(dowód: stosowane od września 2016 r. wzorce umów, sprawa sygn. RWR 403-2/17, karta nr 6-7; Postanowienie sprawa sygn. RWR 60-20/17/JM, karta 1-3)

4. W toku postępowania Przedsiębiorca zobowiązał się do zaniechania wskazanych w Postanowieniu działań. Na poparcie swojego stanowiska przesłał nowe wzorce umów pn. „Umowa o wykonanie montażu stolarki budowlanej” oraz - stanowiące integralne części umowy - „Ogólne postanowienia umowne”, „Informacje dotyczące korzystania z prawa odstąpienia od umowy” i „Wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa”. MAG-BUD przesłał także wzór oświadczenia składanego przez konsumenta, wyrażającego zgodę na wykonanie usługi, przed upływem terminu 14 dni na złożenie oświadczenia o odstąpieniu.

Jednocześnie Przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji na podstawie art. 28 ustawy o ochronie (...).

(dowód: pisma przedsiębiorcy sprawa wraz z załącznikami sygn. RWR 60-20/17/JM, karta nr 11, 26-38)

5. W przesłanych, nowych wzorcach umów, które zamierza wprowadzić do obrotu, MAG-BUD dokonał następujących zmian:

Ad zarzutu z pkt I.1. i pkt I.4. sentencji decyzji

- Do wzorca umowy p.n. „Ogólne postanowienia umowne” zostało wpisane postanowienie o treści:



„§ 6 „WYKONAWCA zobowiązuje się wykonać zlecone mu dzieło bez wad, z należytą profesjonalną starannością, w sposób zgodny z zawartą umową, jego wiedzą i doświadczeniem oraz obowiązującymi przepisami prawa, z użyciem niezbędnych materiałów o właściwej jakości. Za jakość wykonanego dzieła WYKONAWCA ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady dzieła (art.556 kc i następne) . Reklamacje należy składać w formie pisemnej na adres siedziby firmy : Ślęzyk Magdalena MAG-BUD ,Dziadów Most 49, 56-504 Dziadowa Kłoda.

WYKONAWCA jest odpowiedzialny względem ZAMAWIAJĄCEGO, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną lub prawną.

Wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;

2) nie ma właściwości, o których istnieniu WYKONAWCA zapewnił ZAMAWIAJĄCEGO, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;

3) nie nadaje się do celu, o którym ZAMAWIAJĄCY poinformował WYKONAWCĘ przy zawarciu umowy, a WYKONAWCA nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;

4) została ZAMAWIAJĄCEMU wydana w stanie niezupełnym.

Jeżeli ZAMAWIAJĄCYM jest konsument, na równi z zapewnieniem WYKONAWCY traktuje się publiczne zapewnienia producenta lub jego przedstawiciela, osoby, która wprowadza rzecz do obrotu w zakresie swojej działalności gospodarczej, oraz osoby, która przez umieszczenie na rzeczy sprzedanej swojej nazwy, znaku towarowego lub innego oznaczenia odróżniającego przedstawia się jako producent.

Rzecz sprzedana ma wadę fizyczną także w razie nieprawidłowego jej zamontowania i uruchomienia, jeżeli czynności te zostały wykonane przez WYKONAWCĘ lub osobę trzecią, za którą WYKONAWCA ponosi odpowiedzialność, albo przez kupującego, który postąpił według instrukcji otrzymanej od sprzedawcy.

Jeżeli ZAMAWIAJĄCYM jest konsument, a wada fizyczna została stwierdzona przed upływem roku od dnia wydania rzeczy sprzedanej, domniemywa się, że wada lub jej przyczyna istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na ZAMAWIAJĄCEGO.

WYKONAWCA jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana stanowi własność osoby trzeciej albo jeżeli jest obciążona prawem osoby trzeciej, a także jeżeli ograniczenie w korzystaniu lub rozporządzaniu rzeczą wynika z decyzji lub orzeczenia właściwego organu; w razie sprzedaży prawa sprzedawca jest odpowiedzialny także za istnienie prawa (wada prawna).

Za WYKONAWCĘ zlecone czynności mogą wykonać inne, wskazane przez niego osoby trzecie, posiadające profesjonalną wiedzę i umiejętności zawodowe oraz niezbędne uprawnienia, za działanie albo zaniechanie których ponosi pełną odpowiedzialność materialną.”

- Przedsiębiorca podał informacje o prawie konsumenta do odstąpienia od umowy wraz z wzorem takiego oświadczenia, będącym integralną częścią „Umowy o wykonanie montażu stolarki budowlanej”, o treści:

„INFORMACJE DOTYCZĄCE KORZYSTANIA Z PRAWA ODSTĄPIENIA OD UMOWY.

Prawo odstąpienia od umowy.

Mają Państwo prawo odstąpić od niniejszej umowy w terminie 14 dni bez podania jakiegokolwiek przyczyny.

Termin do odstąpienia od umowy wygasa po upływie 14 dni od dnia zawarcia umowy .

Aby skorzystać z prawa odstąpienia od umowy, muszą Państwo poinformować nas o swojej decyzji o odstąpieniu od niniejszej umowy w drodze jednoznacznego oświadczenia wysłanego pocztą na adres siedziby firmy: Ślęzyk Magdalena MAG-BUD, Dziadów Most 49, 56-504 Dziadowa Kłoda.

Mogą Państwo skorzystać z wzoru formularza odstąpienia od umowy, jednak nie jest to obowiązkowe.



Aby zachować termin do odstąpienia od umowy, wystarczy, aby wysłali Państwo informację dotyczącą wykonania przysługującego Państwu prawa odstąpienia od umowy przed upływem terminu do odstąpienia od umowy.

Skutki odstąpienia od umowy

W przypadku odstąpienia od niniejszej umowy zwracamy Państwu wszystkie otrzymane od Państwa płatności, w tym koszty dostarczenia rzeczy (z wyjątkiem dodatkowych kosztów wynikających z wybranego przez Państwa sposobu dostarczenia innego niż najtańszy zwykły sposób dostarczenia oferowany przez nas), niezwłocznie, a w każdym przypadku nie później niż 14 dni od dnia, w którym zostaliśmy poinformowani o Państwa decyzji o wykonaniu prawa odstąpienia od niniejszej umowy. Zwrotu płatności dokonamy przy użyciu takich samych sposobów płatności, jakie zostały przez Państwa użyte w pierwotnej transakcji, chyba że wyraźnie zgodziliście się Państwo na inne rozwiązanie; w każdym przypadku nie poniosą Państwo żadnych opłat w związku z tym zwrotem .

W przypadku umów dotyczących świadczenia usług jeżeli zażądali Państwo rozpoczęcia świadczenia usług przed upływem terminu 14 dni do odstąpienia od umowy, zapłacą nam Państwo kwotę proporcjonalną do zakresu świadczeń spełnionych do chwili, w której poinformowali nas Państwo o odstąpieniu od niniejszej umowy.

Prawo odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa nie przysługuje konsumentowi w odniesieniu do umów o świadczenie usług, jeżeli przedsiębiorca wykonał w pełni usługę za wyraźną zgodą konsumenta, który został poinformowany przed rozpoczęciem świadczenia, że po spełnieniu świadczenia przez przedsiębiorcę utraci prawo odstąpienia od umowy (art. 38 pkt 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. 2014 r., poz. 827 ze zm.)

Aby skutecznie odstąpić od umowy, należy sporządzić oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa i w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy przesać je na adres: Magdalena Ślęzyk MAG-BUD z siedzibą w Dziadów Most nr 49, 56-504 Dziadowa Kłoda.

W oświadczeniu należy wskazać:

- Adresata

Oraz zawrzeć oświadczenie o następującej treści:

- Ja/My^(*) niniejszym informuję/informujemy^(*) o moim/naszym odstąpieniu od umowy sprzedaży następujących rzeczy^(*) umowy dostawy następujących rzeczy^(*) umowy o dzieło polegającej na wykonaniu następujących rzeczy^(*)/o świadczenie następującej usługi^(*)

- Data zawarcia umowy^(*)/odbioru^(*)

- Imię i nazwisko konsumenta(-ów)

- Adres konsumenta(-ów)

- Podpis konsumenta(-ów) (tylko jeżeli formularz jest przesyłany w wersji papierowej)

- Data

ZAMAWIAJĄCY przy odstąpieniu od umowy może posłużyć się również nizej zamieszczonym formularzem:

WZÓR FORMULARZA ODSTĄPIENIA OD UMOWY

(formularz ten należy wypełnić i odesłać tylko w przypadku chęci odstąpienia od umowy)

– Adresat: Magdalena Ślęzyk MAG-BUD z siedzibą w Dziadów Most nr 49,
56-504 Dziadowa Kłoda

– Ja/My^(*) niniejszym informuję/informujemy^(*) o moim/naszym odstąpieniu od zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa umowy o dzieło polegającej na sprzedaży i wykonaniu montażu stolarki budowlanej otworowej

– Data zawarcia umowy^(*)/odbioru^(*),

– Imię i nazwisko konsumenta(-ów).....

– Adres konsumenta(-ów)

– Podpis konsumenta(-ów)

(tylko jeżeli formularz jest przesyłany w wersji papierowej)



– Data
(* Niepotrzebne skreślić.)

Ad zarzutu z pkt I.2. sentencji decyzji

MAG-BUD sporządził oddzielny formularz do podpisania przez konsumenta w przypadku wyrażenia zgody na wykonanie usługi przed upływem 14 dni na odstąpienie od umowy, o treści:

„.....
Imię i nazwisko ZAMAWIAJĄCEGO

OŚWIADCZENIE

Oświadczam niniejszym, że wyrażam jednoznaczną zgodę na wykonanie dzieła, stanowiącego przedmiot umowy z dnia, przed upływem terminu 14 dni na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy .

Przed złożeniem niniejszego oświadczenia i przed rozpoczęciem świadczenia zostałem/am poinformowany/na przez WYKONAWCĘ, że po spełnieniu świadczenia przez WYKONAWCĘ utracę prawo do odstąpienia od umowy.

....., dnia

Podpis ZAMAWIAJĄCEGO”

Ad zarzutu z pkt I.3. sentencji decyzji

Z wzorca umowy p.n. „Ogólne postanowienia umowne” wykreślono kwestionowane postanowienie o treści:

„Ewentualne reklamacje wykonanego dzieła ZAMAWIAJĄCY zobowiązuje się zgłaszać WYKONAWCZY niezwłocznie po ich dostrzeżeniu w formie pisemnej-pod rygorem nie uwzględnienia roszczenia.”

(dowód: nowe wzorce umów, które Przedsiębiorca zamierza wprowadzić do obrotu z konsumentami, sprawa sygn. RWR 60-20/17/JM, karta nr 11, 32-37)

Mając na względzie powyższe ustalenia faktyczne, Prezes UOKIK zważył, co następuje:

Ad pkt I. sentencji decyzji

Art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie (...) stanowi, iż „Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.” Natomiast art. 24 ust. 2 określa, iż „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności: (...) 2) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji; (...)”

Oceny, czy w danym przypadku mamy do czynienia z praktyką określoną w powyższym przepisie, należy dokonać na podstawie ustalenia łącznego spełnienia trzech przesłanek, którymi są:

- działania przedsiębiorcy,
- bezprawność tych działań,
- naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

W odniesieniu do przesłanki bezprawności, w przypadku wydania decyzji zobowiązującej, przy jej wykazywaniu należy uwzględnić art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie (...). Zgodnie z tym przepisem „Jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24,



a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. W przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestął naruszania zakazu, o którym mowa w art. 24, i zobowiąże się do usunięcia skutków tego naruszenia, zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.”.

W związku z powyższym, dla zastosowania art. 28 ustawy o ochronie (...) w zakresie praktyki określonej w sentencji decyzji, zachodzi konieczność uprawdopodobnienia naruszenia przez MAG-BUD art. 24 ustawy o ochronie (...).

Działania przedsiębiorcy

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...), pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Natomiast art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą, w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy, jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Magdalena Ślęzyk prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą MAG-BUD Magdalena Ślęzyk, na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (NIP 9111831915, REGON 022423605). A zatem - w świetle powyżej przytoczonych przepisów prawnych - jest ona przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...), do którego przepisy tej ustawy odnoszą się wprost.

Uprawdopodobnienie bezprawności w zakresie praktyk opisanych w pkt I osnovy.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest, jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współzycia społecznego i dobrych obyczajów (wyrok Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów - dalej: SOKiK - z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. XVII AmA 45/07). O bezprawności działania decyduje w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego (wyrok SN z dnia 8 maja 2002 r., sygn. I PKN 267/2001).

Przesłanką, która musi być spełniona, aby było możliwe stwierdzenie naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...), jest bezprawność działania Przedsiębiorcy rozumiana jako sprzeczność działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub z dobrymi obyczajami.

Jako „sprzeczne z prawem” należy kwalifikować zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych. Sprzeczne z prawem są czyny: zabronione i zagrożone sankcją karną, czyny zabronione pod sankcjami dyscyplinarnymi, czyny zakazane przepisami administracyjnymi lub przepisami prawa gospodarczego publicznego, czyny zabronione przepisami o charakterze cywilnym, sprzeczne z nakazami zawartymi w prawie cywilnym lub prawie administracyjnym. Bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współzycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy.



Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa¹.

Powyższe oznacza, że jeśli Przedsiębiorca nie stosuje się do powszechnych norm prawnych, a jednocześnie działanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów, to w świetle prawa może zostać ono uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Zatem sposób, w jaki Przedsiębiorca sformułował stosowane w obrocie z konsumentami wzorce umów, pomijając w nich prawem nakazane informacje oraz stosując zapisy sprzeczne z przepisami prawa, spełnia powyższe kryteria i może zostać uznany za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, w rozumieniu ustawy o ochronie (...).

Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów

Ustawa o ochronie (...) formułuje definicję negatywną pojęcia zbiorowego interesu konsumentów, stwierdzając w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. W świetle art. 1 ust. 1 tej ustawy należy przyjąć, że ze zbiorowymi interesami konsumentów mamy do czynienia wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne i mogą dotknąć każdego potencjalnego konsumenta będącego kontrahentem przedsiębiorcy. Przedmiotem ochrony nie są zatem interesy indywidualnego konsumenta lub grupy indywidualnych konsumentów, ale wszystkich - aktualnych lub potencjalnych klientów - traktowanych jako grupa uczestników rynku zasługująca na szczególną ochronę².

Stanowisko to potwierdzone zostało w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w uzasadnieniu jednego z wyroków stwierdził, iż: „nie jest zasadne uznawanie, że postępowanie z tytułu naruszenia ustawy antymonopolowej można wszczynać tylko wtedy, gdy zagrożone są interesy wielu odbiorców, a nie jest to możliwe w sytuacji, gdy pokrzywdzonym jest tylko jeden konsument. Wydawane orzeczenie ma bowiem wymiar znacznie szerszy, pełni także funkcję prewencyjną, służy bowiem ochronie także nieograniczonej liczby potencjalnych konsumentów”³.

W ocenie Prezesa UOKiK, zakwestionowane w przedmiotowej decyzji zachowanie MAG-BUD może godzić w zbiorowe interesy konsumentów. Stroną umowy zawieranej przez Przedsiębiorcę jest określony krąg podmiotów, wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium, jakim jest zawarta, poza lokalem przedsiębiorstwa, umowa o wykonanie montażu stolarki. Jednocześnie podkreślić należy, że w tym kręgu mógł być każdy konsument, który zdecydowałby się zawrzeć tego rodzaju umowę z przedsiębiorcą.

Nie ulega wątpliwości, że działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów wtedy, gdy wywołuje negatywne skutki w sferze ich praw i obowiązków. Natomiast przez interes zbiorowy należy rozumieć interes dotyczący konsumentów, jako określonej zbiorowości. Dla stwierdzenia godzenia w zbiorowe interesy konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Jak podnosi się w doktrynie, w pojęciu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów mieści się także działanie przedsiębiorcy skierowane wprawdzie do oznaczonych (zindywidualizowanych) konsumentów, o ile przy tym konsumentów tych łączy jakaś wspólna cecha rodzajowa. Wówczas bowiem poszkodowana zostaje pewna grupa konsumentów, nie będąca jedynie - z punktu widzenia przedsiębiorcy stosującego daną praktykę - zbiorowością przypadkowych jednostek, lecz stanowiącą określoną i odrębną kategorię konsumentów, reprezentującą w znacznym stopniu wspólne interesy. Należy zatem przyjąć, że zbiorowy interes konsumentów nie musi odnosić się do nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować, gdyż brak indywidualizacji nie sprzeciwia się możliwości

¹ por. Szwaja J. (red.), Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Komentarz, wyd. CH BECK, Warszawa 2000, s. 117-118

² Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2008 r., sygn. akt VI ACa 306/08, a także T. Skoczny, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów Komentarz, Warszawa 2009, s. 962.

³ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 2003 r., sygn. akt I CKN 504/01.



wyodrębnienia kategorii, bądź zbioru konsumentów o pewnych cechach. Oznacza to, że nie ilość faktycznych, potwierdzonych naruszeń, ale przede wszystkim ich charakter, a w związku z tym możliwość (choćby tylko potencjalna) wywołania negatywnych skutków wobec określonej zbiorowości przesądza o naruszeniu zbiorowego interesu. Jak słusznie uznał Sąd Najwyższy w swoim rozstrzygnięciu „*przedmiotem ochrony nie jest indywidualny interes konsumenta, ani suma interesów indywidualnych konsumentów, lecz interes zbiorowy. Zbiorowy to «odnoszący się do pewnej grupy osób lub zbioru rzeczy, właściwy jakiemuś zbiorowi, złożony z wielu jednostek, składający się na jakiś zbiór; gromadny, kolektywny, wspólny».* Gramatyczna wykładnia pojęcia praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór⁴”. Ponadto Sąd ten wskazał, że „*praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest bowiem takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy*”. Stanowisko to jest szeroko popierane w najnowszym orzecznictwie⁵.

W niniejszej sprawie bez wątpienia mamy do czynienia z prawdopodobieństwem naruszenia praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów. Podkreślić należy, iż ustawodawca, ustalając przepisy dotyczące zawierania przez przedsiębiorcę z konsumentami umów poza lokalem przedsiębiorstwa, położył szczególny nacisk na zapewnienie konsumentom ochrony prawnej, jako słabszym podmiotom rynku. Dlatego w ustawie o prawach konsumenta określony został katalog informacji, jakich obowiązkowo przedsiębiorca winien konsumentom udzielić, oraz uprawnień przysługujących konsumentom. Również przepisy dotyczące rękojmi za wady w sposób szczegółowy określają prawa konsumentów w przypadku reklamacji towaru lub usługi. Zatem przedsiębiorca nie może, tak jak zrobił to MAG-BUD, w sposób dowolny redagować, stosowanych w obrocie z konsumentami, wzorców umów, pomijając wymagane prawem informacje lub je zniekształcając. Takie działanie niewątpliwie godzi w podstawowe prawo konsumenta, jakim jest prawo do rzetelnej informacji i swobodnego podjęcia decyzji, gdyż konsument nie znając w pełni swoich praw, przysługujących mu z mocy prawa, może z nich nie skorzystać, co może godzić również w jego ekonomiczne interesy. Zatem Prezes UOKiK, podejmując rozstrzygnięcie zawarte w niniejszej decyzji nie opierał się na indywidualnych przypadkach przedstawianych przez konsumentów, a wziął pod uwagę działanie MAG-BUD odnoszące się do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, a więc pewnej, potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, biorąc za podstawę ustaleń i rozważań materiał dowodowy dostarczony przez Przedsiębiorcę.

Mając powyższe na względzie należy uznać, że również przesłanka dotycząca godzenia w zbiorowe interesy konsumentów została uprawdopodobniona, w zakresie zarzutu z pkt I sentencji decyzji.

Przyjęcie zobowiązania przedsiębiorcy

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie (...), jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 tej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie.

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 września 2008 r., sygn. akt III SK 27/07.

⁵ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 września 2013 r., sygn. VI ACa 67/13.



Analiza przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie (...) pozwala jednoznacznie stwierdzić, że Prezes UOKiK może wydać powyższą decyzję w sytuacji łącznego spełnienia przesłanek:

- uprawdopodobnienia w trakcie postępowania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów;
- zobowiązania się przedsiębiorcy do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków;
- uznania przez Prezesa UOKiK za celowe nałożenie obowiązku wykonania przedłożonego przez przedsiębiorcę zobowiązania;

Istota decyzji zobowiązującej polega na zawarciu *quasi* porozumienia, pomiędzy Prezesem UOKiK a przedsiębiorcą.⁶ W doktrynie podkreśla się, że decyzja zobowiązująca stanowi jeden z najbardziej skutecznych mechanizmów będących w dyspozycji Prezesa UOKiK, których celem jest doprowadzenie działań przedsiębiorców do stanu zgodności z prawem ochrony konkurencji i konsumentów.⁷ Przyczyną wysokiej skuteczności procedury zobowiązującej jest przede wszystkim proporcjonalne rozłożenie obciążeń i korzyści po obu stronach tej relacji administracyjno-prawnej. Każda ze stron, tj. Prezes UOKiK i przedsiębiorca wnosi swoisty „wkład” w doprowadzenie do stanu zgodności z prawem, poświęcając z reguły pewne wartości, a w zamian zyskując inne, przy czym ostatecznie zyskuje konsument, którego interes podlega szczególnej ochronie.⁸

Po przedstawieniu zarzutów, zawartych w Postanowieniu, MAG-BUD złożył wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej, w trybie art. 28 ustawy o ochronie (...), celem wyeliminowania zarzucanych praktyk i usunięcia ich skutków oraz sporządził nowe wzorce umów. We wzorcu pn. „Ogólne postanowienia umowne”, będącym integralną częścią „Umowy o montaż stolarki budowlanej”, wykreślił negowane postanowienie o treści: „*Ewentualne reklamacje wykonanego dzieła ZAMAWIAJĄCY zobowiązuje się zgłaszać WYKONAWCZY niezwłocznie po ich dostrzeżeniu w formie pisemnej-pod rygorem nie uwzględnienia roszczenia.*” Zawarł w nim także informacje, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 9 i pkt 13 ustawy o prawach konsumenta (§ 6 wzorca). Do umowy, jako jej część integralna, dołączone zostały informacje dotyczące prawa konsumenta do odstąpienia od umowy oraz wzór oświadczenia o odstąpieniu. Przedsiębiorca sporządził również odrębny formularz do podpisania przez konsumenta, w przypadku wyrażenia zgody na wykonanie usługi przed upływem 14 dni na odstąpienie od umowy (patrz pkt 5 stanu faktycznego).

Biorąc pod uwagę, że bezprawność działań Przedsiębiorcy w zakresie praktyk opisanych w punkcie I sentencji decyzji została - jak wykazano wyżej - uprawdopodobniona, oraz że MAG-BUD złożył wniosek o przyjęcie złożonego w toku postępowania zobowiązania, zmierzającego do zakończenia naruszeń zbiorowych interesów konsumentów i usunięcia ich skutków, możliwe stało się skorzystanie przez Prezesa UOKiK z przewidzianej w art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie (...) możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku wykonania tego zobowiązania.

Należy uznać, że nałożone na MAG-BUD zobowiązanie obejmuje działania zmierzające do zakończenia uprawdopodobnionego w toku niniejszego postępowania naruszenia art. 24 ustawy o ochronie (...). Zdaniem Prezesa UOKiK, rozstrzygnięcie niniejszej sprawy w oparciu o art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie (...), zapewni szybką i skuteczną eliminację praktyk opisanych w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, co odbędzie się z korzyścią dla konsumentów.

Z uwagi na powyższe, zasadnym jest skorzystanie z instrumentu prawnego przewidzianego art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie (...).

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w pkt I sentencji.

⁶ D. Miąsik [w:] T. Skoczny (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów Komentarz*, Warszawa 2009r., s. 1048;

⁷ J. Sroczyński, *Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów: decyzja zobowiązująca (uwagi praktyczne oraz de lege ferenda)*, IKAR 1/2012, s.99;

⁸ J. Sroczyński, *Naruszenie (...)*, op. cit., s. 99,



Ad pkt II. sentencji decyzji

Stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie (...), w decyzji (...) Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań. Zgodnie z tym przepisem MAG-BUD został zobowiązany do złożenia, w terminie 2 miesiące od daty uprawomocnienia się decyzji, informacji o stopniu realizacji ww. zobowiązania i dowodów potwierdzających jego wykonanie, w szczególności:

- przekazania potwierdzonych za zgodność z oryginałem nowych wzorców umownych wraz ze wskazaniem daty ich wprowadzenia,
- przestania 5 zanonimizowanych umów zawartych z konsumentami według nowych wzorców umownych. W przypadku jednak, gdyby w powyżej zakreślonym okresie Przedsiębiorca zawarł z konsumentami mniej niż 5 umów (np. 3 umowy), należy przestać zanonimizowane kopie ich wszystkich,
- podania liczby konsumentów, do których skierowano aneksy do umowy,
- przestania potwierdzenia realizacji wysyłki korespondencji do klientów w postaci raportu w wersji elektronicznej (w formie pdf), potwierdzającego liczbę przesyłek i daty ich nadania.

Prezes UOKiK nie nałożył na Przedsiębiorcę kary pieniężnej za praktykę wskazaną w sentencji decyzji, bowiem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie (...) stanowi, iż w przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 1 nie stosuje się art. 26 i 27 oraz art. 106 ust. 1 pkt 4, z zastrzeżeniem art. 28 ust. 7 te same ustawy.

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w pkt II sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 11 ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy - Kodeks postępowania cywilnego i art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje Przedsiębiorcy odwołanie, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury we Wrocławiu do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata



lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Otrzymują:

1. Pani
Magdalena Ślęzyk
MAG-BUD
Dziadów Most 49
56-504 Dziadowa Kłoda

2. a/a

