



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-367(7)/15/KBO

Warszawa, dnia 7 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/42/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Madej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zabawki zestaw do zabawy pchacz, Ref No. 2050048848, No. 777-8, kod EAN: 5900851488482, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatura w Częstochowie, w hurtowni należącej do Przedsiębiorstwa Handlowego „Halim” Spółka Jawna Aneta Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej m. in. zabawkę zestaw do zabawy pchacz, Ref No. 2050048848, No. 777-8, kod EAN: 5900851488482.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do popychania w formie ażurowego walca osadzonego na widelcu zamocowanym na drążku. W środku walca znajduje się przemieszczająca się kula zawierająca elementy grzechoczące. Na zabawce naklejone są papierowe, laminowane folią nalepki. Walec, drążek (złożony z dwóch części) i rączka wymagają montażu. Opakowanie zabawki to torebka foliowa o obwodzie otworu $470,0 \pm 3,3$ mm. Na opakowaniu naklejona została etykieta zawierająca m. in.: znak CE, ostrzeżenie „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Ryzyko połknięcia lub przedostania się do górnych dróg oddechowych, małych elementów. Unikać kontaktu zabawki lub jej elementów

z górnymi drogami oddechowymi”, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), „importer: Madej Sp. z o. o. Ul. Puławska 48; 05-500 Piaseczno”.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową zabawkę w liczbie 41 szt. (jako „koło – pchanka”) od Madej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 00439/1113 z 18 lutego 2015 r.

Natomiast, Madej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 1440 szt. (jako: „PULL ALONG”) od CHUN YIP TRADING CO., 16/F., WINNING CENTRE, 46-48 WYNDHAM STREET, CENTRAL, HONG KONG, na podstawie faktury nr 0309/12-04 z 9 marca 2012 r.

Na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami zharmonizowanej *normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, zwanej dalej „normą”:

- pkt 5.1b normy, z uwagi na odłączenie zakończenia drążka i kuli ze środka walca, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.10 normy, z uwagi na to, że w czasie badania dostępna stała się piłeczka, która przechodzi przez wzornik E,
- pkt 6a normy, z uwagi na zanizoną grubość folii opakowania (I arkusz – 0,02192 mm ± 0,00042 mm, II arkusz – 0,02196 mm ± 0,02196 mm) przy wymaganej grubości min. 0,038 mm (Sprawozdanie z badań nr 237/2015 z 1 września 2015 r.).

Powyższe nieprawidłowości stanowią o niezgodność przedmiotowego wyrobu z następującymi punktami załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia:

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (zakończenie kuli i środek walca), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,

- pkt 1.5, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza i uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Ponadto, przedmiotowa zabawka jest niezgodna z § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia (słownego i graficznego) dotyczącego wieku, sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 października 2015 r. na podstawie art. 40k ust. 1 USOZ decyzję zakazującą Przedsiębiorstwu Handlowemu „Halim” Spółka Jawna Aneta Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie udostępniania 12 szt. zabawki zestaw do zabawy pchacz, Ref No. 2050048848, No. 777-8, kod EAN: 5900851488482, do dnia 22 grudnia 2015 r. i nadał ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Madej sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie, zabawki zestaw do zabawy pchacz, Ref No. 2050048848, No. 777-8, kod EAN: 5900851488482, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. (doręczonym Madej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w dniu 4 stycznia 2016 r., dalej: „strona postępowania”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki zestaw do zabawy pchacz, Ref No. 2050048848, No. 777-8, kod EAN: 5900851488482, niespełniającej następujących wymagań załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia:

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (zakończenie kuli i środek walca), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- pkt 1.5, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza i uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg

oddechowych przez usta i nos.

Ponadto, przedmiotowa zabawka jest niezgodna z § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia (słownego i graficznego) dotyczącego wieku, sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

W ocenie Prezesa UOKiK ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenia stwarzane przez wyrób niezbędne było podjęcie przez stronę postępowania dobrowolnych działań polegających na wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej www.madej.com.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wskazanej treści. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia, a także poinformował jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu oraz przesłanie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu.

Decyzją DNR-2/309/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. (doręczoną Przedsiębiorstwu Handlowemu „Halim” Spółka Jawna Aneta Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie w dniu 30 grudnia 2015 r.) Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 22 października 2015 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Przedsiębiorstwa Handlowego „Halim” Spółka Jawna Aneta Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, zakaz udostępniania 12 szt. zabawki zestaw do zabawy pchacz, Ref No. 2050048848, No. 777-8, kod EAN: 5900851488482, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Pismem z dnia 12 stycznia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 stycznia 2016 r.), strona postępowania poinformowała, iż przedmiotowy wyrób zakupiła w liczbie 1440 szt. na podstawie faktury nr 0309/12-04 z 9 marca 2012 r. oraz, iż nie posiada go już w sprzedaży. Wraz z pismem strona postępowania przesłała listę odbiorców przedmiotowego wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż ogłoszenie o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK zostało zamieszczone na stronie www.madej.com.pl i w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz, iż do wszystkich odbiorców wyrobu zostały wysłane przez nią

informacje ze wskazaniem stwierdzonych nieprawidłowości oraz wzory oświadczeń na temat liczby posiadanych wyrobów.

Wraz z pismem z dnia 28 stycznia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lutego 2016 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 8 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot wyrobu od jednego z odbiorców, wydruk ogłoszenia ze strony internetowej www.madej.com.pl oraz kseropokopię ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku ogólnopolskim.

Pismem z dnia 5 lutego 2016 r. (doręczonym pełnomocnikowi strony postępowania w dniu 10 lutego 2016 r.) strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień stron postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Jak ustalono, że Madej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki zestaw do zabawy pchacz, Ref No. 2050048848, No. 777-8, kod EAN: 5900851488482.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 USOZ, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 i pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Ponadto, przedmiotowa zabawka jest niezgodna z § 8 ust. 7 rozporządzenia,

Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia, *„Na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 3-6 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki”*.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek;
- pkt 1.5, stanowi, iż opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób, na dowód czego przedstawiła kopie oświadczeń 8 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, kopie faktury

korygującej potwierdzającej zwrot 2 szt. wyrobu od jednego z odbiorców, a także dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 USOZ organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, a użytkownicy wyrobu zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka