



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-183(24)/12/13/TN

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/34/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy trzyosobowej „CAPRI”, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „Beskidzkie Fabryki Mebli” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 października 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kanapy trzyosobowej „CAPRI” (zwanej dalej też „kanapą”), wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „Beskidzkie Fabryki Mebli” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej.

Kanapa trzyosobowa „CAPRI” jest oferowana w zestawie z dwoma fotelami i występuje w różnych wersjach kolorystycznych. Produkt posiada funkcję rozkładania oparcia jako dodatkowe miejsce do leżenia. Część siedziskowa kanapy posiada wymiary 2000 mm x 800 mm, a część oparciowa - 2000 mm x 700 mm. Na oparciu kanapy znajdują się dwie tapicerowane poduszki (o wymiarach 670 mm x 540 mm) oraz dwie poduszki ułożone na

siedzisku kanapy (o wymiarach 670 mm x 370 mm). W pojemniku na pościel umieszczono etykiety zawierające m.in. z następujące informacje: nazwę oraz indeks zestawu (pierwszy kontrolowany egzemplarz posiada nazwę „Capri 3/1/1 NUBUK 16W/NUBUK PIK 125W KONTR” oraz indeks „WPS-CPR-311-02”, drugi egzemplarz - nazwę „Capri 3/1/1 NUBUK 26M/NUBUK PIK.226C” oraz indeks „WPS-CPR-311-01”), CAPRI zestaw; oznaczenie przedsiębiorcy („Beskidzkie Fabryki Mebli” sp. z o.o., ul. Piekarska 130, 43-300 Bielsko-Biała, Polska); Capri kanapa 3os. Do całego zestawu dołączona jest karta gwarancyjna zawierająca dane ww. przedsiębiorcy oraz instrukcja montażu w formie graficznej i zasady użytkowania mebla (w języku polskim).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym przy ul. Grunwaldzkiej 211 w Gdańsku, należącym do przedsiębiorcy ABRA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki zestawów „CAPRI” (kanapa + dwa fotele) i przekazali je rzeczoznawcy w zakresie technologii drewna, meblarstwa i wyposażenia wnętrz – wpisanemu na listę rzeczoznawców prowadzoną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – w celu dokonania oceny bezpieczeństwa ww. mebli. Kontrola Inspekcji Handlowej została przeprowadzona w związku ze skargą konsumenta, dotyczącą wadliwej konstrukcji kanapy trzyosobowej „CAPRI”.

Badania organoleptyczne zestawów „CAPRI” zostały przeprowadzone przez biegłego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normach PN-EN 1725:2001 „*Meble mieszkaniowe -- Łóżka i materace -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, PN-F-06001-1:1994 „*Meble mieszkaniowe -- Postanowienia ogólne*”, PN-F-06001-2:1994 „*Meble mieszkaniowe -- Klasyfikacja jakościowa*” i PN-F-06001-3:1994 „*Meble mieszkaniowe – Badania*” oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. W swojej opinii biegły stwierdził, że kanapa trzyosobowa „CAPRI” nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na niewłaściwe rozwiązanie konstrukcyjne, tj. po rozłożeniu kanapy w celu uzyskania dodatkowego miejsca do leżenia i obciążeniu użytkowym poduchy oparciowej w odległości około 20 cm od krawędzi zewnętrznej, następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry, co może spowodować zsunięcie się użytkownika kanapy na podłogę i zagrożenie uszkodzenia ciała (opinia nr 19/12 z dnia 20 września 2012 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 11 października 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Beskidzkie Fabryki Mebli” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy trzyosobowej „CAPRI”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 16 października 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kanapy niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W przypadku kanap, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek do momentu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń. Z kolei w przypadku kanap, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na ich wycofaniu z rynku w celu wyeliminowania zagrożeń. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kanapami, przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedawała te produkty oraz przedstawienia dowodów potwierdzających spełnianie przez kanapy wymagań bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby kanap posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. strona postępowania zakwestionowała dokonaną przez rzeczoznawcę ocenę bezpieczeństwa kanapy trzyosobowej „CAPRI”, twierdząc, że wszystkie normy uwzględnione przy badaniach nie są zharmonizowane, tym samym nie powinny być zastosowane. Ponadto strona postępowania stwierdziła, że przeprowadzenie wyłącznie badań organoleptycznych nie może stanowić podstawy do stwierdzenia zgodności kanapy z wymaganiami określonymi w normach PN-F-06001-1:1994 oraz PN-F-06001-2:1994, z kolei norma PN-EN 1725:2001 w ogóle nie przewiduje możliwości przeprowadzenia badań organoleptycznych. Strona postępowania przedstawiła kopię sprawozdania z pozytywnych badań kanapy przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX (sprawozdanie nr 250/11/W z dnia 29 września 2011 r.)

oraz kopię prywatnej ekspertyzy z dnia 3 listopada 2012 r. i poinformowała, że dowody te potwierdzają bezpieczeństwo kanapy trzyosobowej „CAPRI”. Strona postępowania oświadczyła również, że nie miała żadnych skarg na kanapę oraz że produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa przy uwzględnieniu stanu wiedzy i techniki, ponieważ zastosowanie w kanapie rozwiązanie konstrukcyjne jest powszechnie stosowane w meblach produkowanych w Unii Europejskiej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że z daleko idącej ostrożności opracowała i wysłała dystrybutorom nową wersję instrukcji użytkowania kanapy, która zawiera ostrzeżenie przed użytkowaniem kanapy w sposób opisany w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 16 października 2012 r. (jako dowód strona przedstawiła kopię nowej wersji instrukcji użytkowania oraz wydruk wiadomości elektronicznej skierowanej do przedsiębiorcy ABRA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie). Ponadto strona postępowania poinformowała, że zleciła Wydziałowi Technologii Drewna Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu opracowanie do dnia 23 listopada 2013 r. możliwości zmiany konstrukcji kanapy, aby całkowicie wykluczyć efekt niewłaściwego jego użytkowania (jako dowód strona przedstawiła kopie korespondencji z ww. podmiotem).

W związku z kwestionowaniem przez stronę postępowania ustaleń zawartych w opinii nr 19/12 z dnia 20 września 2012 r., pismem z dnia 20 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do rzeczoznawcy prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Pismem z dnia 22 listopada 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie podziela jej stanowiska, iż normy uwzględnione przez rzeczoznawcę przy ocenie bezpieczeństwa kanapy trzyosobowej „CAPRI” nie powinny być stosowane. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w przypadku mebli takich jak kwestionowana kanapa brak jest przepisów szczegółowych oraz norm krajowych, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów i w takim przypadku ocenę bezpieczeństwa przeprowadza się w oparciu o katalog przesłanek określonych w art. 6 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, obejmujących m.in. normy uwzględnione przez rzeczoznawcę w wydanej opinii. Jednocześnie, odnosząc się do oświadczenia strony postępowania, że do dnia 23 listopada 2012 r. zostaną opracowane zmiany w konstrukcji kanapy trzyosobowej „CAPRI” oraz przeprowadzone badania laboratoryjne tego produktu, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji, na czym polegają zmiany w konstrukcji przedmiotowej kanapy oraz – jeśli zostały przeprowadzone badania kanapy o zmienionej konstrukcji – przekazanie wyników tych badań. W związku z przedstawieniem korespondencji elektronicznej prowadzonej z przedsiębiorcą „ABRA” spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy przedsiębiorca ten był jedynym

dystrybutorem kanapy, a jeśli nie – przekazanie pełnej listy dystrybutorów tego produktu. Ponadto Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów dotyczących jej roli w obrocie kanapą, okresu oraz ilości produktów wprowadzonych na rynek, a także ilości kanap posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazane przez nią kopie niektórych dokumentów – sprawozdania nr 250/11/W z dnia 29 września 2011 r., prywatnej ekspertyzy z dnia 3 listopada 2012 r., wzoru instrukcji użytkowania kanapy trzyosobowej „CAPRI” oraz korespondencji z Wydziałem Technologii Drewna Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu - nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

W piśmie z dnia 4 grudnia 2012 r. rzeczoznawca podtrzymał stanowisko, iż stwierdzone nieprawidłowości jednoznacznie wskazują, że kanapa trzyosobowa „CAPRI” nie jest bezpieczna. Rzeczoznawca szczegółowo odniósł się do zarzutów strony postępowania, sprawozdania z badań laboratoryjnych kanapy przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX oraz prywatnej ekspertyzy z dnia 3 listopada 2012 r. i stwierdził, że zarzuty te oraz dowody nie podważają wydanej przez niego opinii nr 19/12 z dnia 20 września 2012 r.

Pismem z dnia 5 grudnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem kanapy trzyosobowej „CAPRI”, wprowadza ten produkt na rynek od października 2011 r. i dotychczas sprzedała 1998 kanap pięciu dystrybutorom (czterem przedsiębiorcom polskim i jednemu przedsiębiorcy słowackiemu), jako dowód przedstawiając wykaz faktur sprzedaży zestawu „CAPRI” (tj. kanapy i dwóch krzeseł). Strona postępowania poinformowała również, że obecnie na stanie magazynowym posiada 14 kanap, na dowód czego przedstawiła wykaz stanu magazynowego. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że zmiany w konstrukcji przedmiotowej kanapy polegają na dodaniu wsporników podpierających tylną część kanapy po jej rozłożeniu oraz przekazała wyniki badań kanapy z zamontowanymi wspornikami, przeprowadzone przez Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu (świadcstwo z badań nr 28b/12/S z dnia 14 listopada 2012 r.). Strona postępowania przedstawiła także dowody wnioskowane przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 22 listopada 2012 r., które spełniały wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2012 r. strona postępowania zaproponowała kolejne rozwiązanie konstrukcyjne kanapy, polegające na zastosowaniu dodatkowej nóżki o regulowanej wysokości. Strona postępowania wyjaśniła, że powyższe rozwiązanie jest łatwe

w zastosowaniu i szybko do wprowadzenia, ponieważ nie wymaga zmian w procesie produkcji. Ponadto strona postępowania przekazała zlecenie badań kanapy z nóżką Instytutowi Technologii Drewna w Poznaniu oraz zdjęcia kanapy z dołączonym ww. elementem.

Pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. strona postępowania przekazała korespondencję elektroniczną, potwierdzającą przyjęcie kanapy z nóżką do badań przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu.

Pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyników badań kanapy zleconych Instytutowi Technologii Drewna w Poznaniu oraz poinformował, że po otrzymaniu tych wyników, ustosunkuje się do obu przedstawionych rozwiązań konstrukcyjnych kanapy. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania pismo rzeczoznawcy z dnia 4 grudnia 2012 r. oraz wezwał ją do zajęcia stanowiska, czy podtrzymuje zastrzeżenia odnośnie oceny bezpieczeństwa kanapy dokonanej przez tego biegłego, a jeśli tak – ustosunkowania się do wyjaśnień rzeczoznawcy.

Pismem z dnia 17 stycznia 2013 r. strona postępowania poinformowała, że nie jest w stanie odnieść się do zarzutów podniesionych przez rzeczoznawcę w piśmie z dnia 4 grudnia 2012 r. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o zatwierdzenie rozwiązania konstrukcyjnego kanapy polegającego na dodaniu wsporników, podpierających tylną część kanapy po jej rozłożeniu oraz zobowiązała się, że podejmie działania naprawcze w kwestionowanej kanapie. Ponadto strona postępowania przedstawiła cenę sprzedaży kanapy.

Pismem z dnia 30 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie ma zastrzeżeń do proponowanego przez nią rozwiązania konstrukcyjnego kanapy, polegającego na dodaniu wsporników. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęte działania naprawcze.

Pismem z dnia 26 lutego 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że w chwili obecnej nie posiada kanapy na stanie magazynowym, ale montaż wsporników został uwzględniony w procesie produkcji tego produktu. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające zamontowanie wsporników we wszystkich kanapach znajdujących u dwóch dystrybutorów (łącznie w ilości trzech sztuk) oraz oświadczenie kolejnego odbiorcy o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym. W przypadku czwartego polskiego dystrybutora – przedsiębiorcy ABRA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie – strona postępowania przedstawiła jego oświadczenie o posiadaniu 87 kanap na ekspozycji i na stanie magazynowym oraz dowody nadania wsporników do poszczególnych sklepów tego przedsiębiorcy. Strona postępowania poinformowała, że w kanapach posiadanych przez tego dystrybutora na ekspozycji zostaną zamontowane wsporniki, natomiast do kanap posiadanych

na stanie magazynowym tego dystrybutora wsporniki zostaną dołączone wraz z instrukcją ich montażu.

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy przedsiębiorca ABRA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie potwierdził, że zamontował wsporniki w kanapach posiadanych w ofercie handlowej oraz na stanie magazynowym, a jeśli tak - przekazanie oświadczenia ww. przedsiębiorcy potwierdzającego tę okoliczność. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 14 marca 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy ABRA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie o dokonaniu montażu wsporników w kanapach umieszczonych na wystawach oraz dołączeniu do kanap znajdujących się na stanie magazynowym ww. elementów wraz z instrukcją ich montażu. Ponadto strona postępowania przedstawiła oświadczenie słowackiego przedsiębiorcy o odebraniu wsporników w celu ich zamontowania w sześciu posiadanych przez niego kanapach.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Beskidzkie Fabryki Mebli” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej wprowadził kanapę trzyosobową „CAPRI” na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie umieszczonej w pojemniku kanapy znajdują się dane przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, a w toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest producentem tego produktu (pismo z dnia 5 grudnia 2012 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome

zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, że normy PN-EN 1725:2001 „*Meble mieszkaniowe -- Łóżka i materace -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, PN-F-06001-1:1994 „*Meble mieszkaniowe -- Postanowienia ogólne*”, PN-F-06001-2:1994 „*Meble mieszkaniowe -- Klasyfikacja jakościowa*” i PN-F-06001-3:1994 „*Meble mieszkaniowe – Badania*” są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kanapy trzyosobowej „CAPRI” z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez rzeczoznawcę w zakresie technologii drewna, meblarstwa i wyposażenia wnętrz – wpisanego na listę rzeczoznawców prowadzoną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – wykazały, że kanapa trzyosobowa „CAPRI” nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na niewłaściwe rozwiązanie konstrukcyjne - po rozłożeniu kanapy w celu uzyskania dodatkowego miejsca do leżenia i obciążeniu użytkowym poduchy oparciowej w odległości około 20 cm od krawędzi zewnętrznej, następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry, co może spowodować zsuniecie się użytkownika kanapy na podłogę i zagrożenie uszkodzenia ciała (opinia nr 19/12 z dnia 20 września 2012 r.). Także skarga konsumenta, złożona do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczyła ww. nieprawidłowości w konstrukcji kanapy trzyosobowej „CAPRI”.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „Beskidzkie Fabryki Mebli” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej początkowo kwestionował opinię rzeczoznawcy, twierdząc, że przeprowadzenie wyłącznie badań organoleptycznych nie może stanowić podstawy do stwierdzenia zgodności kanapy z wymaganiami określonymi w normach PN-F-06001-1:1994 oraz PN-F-06001-2:1994, z kolei norma PN-EN 1725:2001 w ogóle nie przewiduje możliwości przeprowadzenia badań organoleptycznych. Strona postępowania przedstawiła również dowody, które w jej opinii potwierdziły bezpieczeństwo kanapy, tj. sprawozdanie z badań kanapy przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo

Usługowo Remontowe REMODEX (sprawozdanie nr 250/11/W z dnia 29 września 2011 r.) oraz prywatną ekspertyzę z dnia 3 listopada 2012 r.

W związku z podniesionymi zarzutami oraz przedstawionymi dowodami, Prezes UOKiK uznał za zasadne zasięgnięcie w tej sprawie opinii rzeczoznawcy. W odpowiedzi, biegły ten podtrzymał stanowisko, iż kanapa nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, ponadto szczegółowo odniósł się do zarzutów strony postępowania oraz przedstawionych dowodów. Odnosząc się do zarzutu przeprowadzenia wyłącznie badań organoleptycznych kanapy rzeczoznawca poinformował, że badania te przeprowadził w oparciu o pkt 4.2.c normy PN-F-06001-3:1994, który przewiduje możliwość badania mebla (w tym w zakresie jego stateczności) poprzez dotyk. W związku z wynikami badań laboratoryjnych kanapy przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX rzeczoznawca podkreślił, że nie obejmowały one badania stateczności brzegów kanapy, a właśnie tego rodzaju badania stanowiły podstawę do kwestionowania bezpieczeństwa tego produktu. Odnosząc się do zarzutu zawartego w prywatnej ekspertyzie z dnia 3 listopada 2012 r., że poducha oparciowa kanapy po jej rozłożeniu wystaje poza krawędź oskrzyni na odległość mniejszą niż określona przez rzeczoznawcę (200 mm zamiast 240 mm) co podważa przeprowadzoną przez niego ocenę bezpieczeństwa, rzeczoznawca podtrzymał stanowisko, że poducha oparciowa kanapy po jej rozłożeniu wystaje poza krawędź oskrzyni na odległość 240 mm, a okoliczność tę potwierdził dokonując ponownych pomiarów kanapy w dniu 29 listopada 2012 r. Rzeczoznawca zwrócił również uwagę, że - zawarte w prywatnej ekspertyzie z dnia 3 listopada 2012 r. – twierdzenie, iż całkowita szerokość dodatkowego leżyska (700 mm) uniemożliwia zsunięcie się użytkownika podczas leżenia, nie uwzględnia okoliczności, w których użytkownik w sposób naturalny przemieści się do krawędzi leżyska, a wtedy nastąpi uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry i upadek konsumenta.

W opinii Prezesa UOKiK, powyższe wyjaśnienia rzeczoznawcy są wiarygodne, logiczne i spójne z opinią nr 19/12 z dnia 20 września 2012 r. Ponadto strona postępowania, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami rzeczoznawcy, nie kwestionowała już jego opinii, podjęła natomiast działania naprawcze polegające na zmianie konstrukcji kanapy. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kanapa nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca „Beskidzkie Fabryki Mebli” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej

wprowadzał kanapę na rynek w okresie październik 2011 – listopad 2012 i w tym okresie sprzedał 1998 kanap pięciu dystrybutorom (czterem przedsiębiorcom polskim i jednemu przedsiębiorcy słowackiemu). W toku niniejszego postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające zamontowanie wsporników we wszystkich kanapach znajdujących u dwóch dystrybutorów (łącznie w ilości trzech sztuk) oraz oświadczenie kolejnego odbiorcy o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym. W przypadku czwartego polskiego dystrybutora – przedsiębiorcy ABRA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie – strona postępowania przedstawiła jego oświadczenie o posiadaniu 87 kanap, dowody nadania wsporników do poszczególnych sklepów tego przedsiębiorcy oraz jego oświadczenie o dokonaniu montażu wsporników w kanapach umieszczonych na wystawach oraz dołączeniu do kanap znajdujących się na stanie magazynowym ww. elementów wraz z instrukcją ich montażu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że obecnie nie posiada kanapy na stanie magazynowym, ale montaż wsporników został uwzględniony w procesie produkcji tego produktu. Z uwagi na fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru, a przedstawione przez nią dowody nie budzą wątpliwości, Prezes UOKiK uznał powyższą deklarację za wiarygodną. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kanapę trzyosobową „CAPRI”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„Beskidzkie Fabryki Mebli” sp. z o.o.
ul. Piekarska 130
43-300 Bielsko-Biała