



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.57.2019.MS

Warszawa, 08 lipca 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/39/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczyń do zapiekania żółtego FY5223 oraz naczyń do zapiekania 10 x 5 cm różowego FY5221M, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. naczyń do zapiekania żółtego FY5223 oraz naczyń do zapiekania 10 x 5 cm różowego FY5221M, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu karę pieniężną w wysokości w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 30 lipca 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”)

protokół wraz z aktami kontroli nr DR.8361.63 i 63A.2019 dotyczący naczynia do zapiekania żółtego FY5223, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu.

Następnie pismem z 5 listopada 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli nr DR.8361.182.2019 dotyczący naczynia do zapiekania 10 x 5 cm różowego FY5221M, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu.

Naczynie do zapiekania żółte FY5223 ma okrągły kształt. Wewnętrzne ścianki produktu zostały wykonane w kolorze białym. Naczynie posiada uchwyt, który stanowi jego integralną część. Na naczyniu naklejona jest etykieta samoprzylepna zawierająca następujące informacje: „Wyprodukowano dla HR PROFIT sp. z o. o. sp. k., ul. Kosowska40/16, 26 – 612 Radom, Woj. Mazowieckie Poland”, nazwę produktu: „Naczynie do zapiekania żółte 12,5 x 7,5 x 3,4 cm, nr art. FY5223”, kod EAN: „5907579120335” oraz piktogram wskazujący, iż produkt nadaje się do kontaktu z żywnością oraz jest przeznaczony do piekarnika.

Naczynie do zapiekania 10 x 5 cm różowe FY5221M to ceramiczne naczynie o okrągłym kształcie służące do zapiekania. Wewnętrzne ścianki produktu są wykonane w kolorze białym, a na zewnątrz jego ścianki są w kolorze różowym z wytłoczonymi ozdobnymi prążkami. Na naczyniu naklejona jest etykieta samoprzylepna zawierająca następujące informacje: „Wyprodukowano dla HR PROFIT sp. z o. o. sp. k., ul. Kosowska 40/16, 26 – 612 Radom, Woj. Mazowieckie Poland”, nazwę produktu: „Naczynie do zapiekania 10 x 5 cm FY5221M Różowe”, kod EAN: „5907579120175” oraz piktogram wskazujący, iż produkt nadaje się do kontaktu z żywnością oraz jest przeznaczony do piekarnika. Ponadto na naczyniu znajduje się naklejka zawierająca informacje dotyczące mycia i konserwacji produktu wraz z zaleceniami jego bezpiecznego użytkowania. Natomiast na etykiecie produktu brak było informacji dotyczących : „maksymalnej temperatury użytkowania”, „o rodzaju powłoki”, „zaleceń dotyczących przygotowania do pierwszego użycia”, „zalecenia dotyczącego sposobu czyszczenia po użyciu”, „ogólnych zaleceń dotyczących zasad bezpieczeństwa”, „specjalnych instrukcjach i ostrzeżeniach o jakichkolwiek zagrożeniach związanych z użyciem produktu”, „sposobie postępowania, gdyby właściwości produktu okazały się niezadowolające”.

W trakcie kontroli nr NB.8361.63 i 63A.2019 oraz nr DR.8361.182.2019 inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali ocenie organoleptycznej odpowiednio naczynie do zapiekania żółte FY5223 oraz naczynie do zapiekania 10 x 5 cm różowe FY5221M w oparciu o przepisy

ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów” posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*” (dalej jako: „norma”). Następnie, próbki produktu (w ilości 3 sztuk z każdego modelu naczynia) zostały przekazane do badań laboratoryjnych w Instytucie Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Zakresem ww. badań objęto ocenę spełniania przez naczynia wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w pkt 6.1.7 normy („odporność na szok cieplny materiałów kruchych”).

W przypadku obu modeli badania laboratoryjne wykazały, że wszystkie badane sztuki naczyń uległy popękaniu przy różnicy temperatur  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$  (temperatura pieca  $t_1=200^{\circ}\text{C}$ , temperatura wody  $t_2=20^{\circ}\text{C}$ ), co jest niezgodne z pkt 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$  (*vide* -sprawozdanie z badań nr 114/P/LB/2019 z 10 lipca 2019 r. dotyczące naczynia do zapiekania żółtego FY5223) oraz (*vide* - sprawozdanie z badań nr 127/P/LB/2019 z 17 lipca 2019 r. dotyczące naczynia do zapiekania 10 x 5 cm różowego FY5221M).

Dowód: akta kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NB.8361.63 i 63A.2019 - k. 1-50

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Lubelskiego i Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że naczynia mogą stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej jako Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z 11 października 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia do zapiekania żółtego FY5223, zwanego dalej „naczyniem FY5223”.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 października 2019 r. - k. 9 -10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Ponadto, postanowieniem wydanym 17 października 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane naczynia niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być odebranie od dystrybutorów produktu będącego przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych naczyń na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt polegający na zwróceniu ich do dostawcy lub zniszczeniu ich. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych naczyń. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami oraz przekazanie informacji, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 października 2019 r. - k. 16 -19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 listopada 2019 r. strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do głównego dystrybutora produktu z pisemną informacją o zagrożeniach jakie może stwarzać naczynie FY5223 i poinformowała go o konieczności wycofania z rynku przedmiotowych naczyń oraz podjęcia natychmiastowej interwencji w sprawie zaniechania ich sprzedaży detalicznej. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała oryginał wezwania skierowanego do dystrybutora, oryginał faktury korygującej poświadczającej zwrot 3567 sztuk

naczyń FY5223, a także fakturę świadczącą o zakupie w czerwcu 2018 r. od chińskiego producenta 9648 sztuk naczyń i następnie fakturę sprzedaży naczyń wyłącznemu dystrybutorowi z sierpnia 2018 r. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż na stanie magazynowym posiada zabezpieczone 20 naczyń FY5223, które zostały wycofane z punktów sprzedaży detalicznej.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 listopada 2019 r. - k. 27 -30 wraz załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z 21 listopada 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia do zapiekania 10 x 5 cm różowego FY5221M, zwanego dalej „naczyniem FY5221M” wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przekazanie dokumentów związanych z ich obrotem oraz informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących naczynia ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 listopada 2019 r. - k. 16 -19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 12 grudnia 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w stosunku do naczynia FY5221M podjęła analogiczne działania jak w przypadku naczynia FY5223 r. Jednocześnie strona postępowania załączyła do pisma oryginał wezwania skierowanego do dystrybutora, oryginał faktury korygującej poświadczającej zwrot 91 sztuk naczyń FY5221M oraz oświadczenie, iż na stanie magazynowym posiada zabezpieczonych łącznie 124 sztuki przedmiotowego naczynia. Ponadto strona postępowania zaproponowała wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynia poprzez przekwalifikowanie

przeznaczenia użytkowania obu modeli naczyń będących przedmiotem niniejszego postępowania z naczyń do zapiekania na naczynia do dipów i przekazała wzór etykiet, którymi byłyby oznaczone produkty.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 grudnia 2019 r. - k. 35 -31 wraz załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 14 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, połączył sprawy o sygnaturze: DNR-1.720.43.2019.MS oraz DNR-1.720.57.2019.MS w celu ich łącznego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia i prowadzenia pod wspólną sygnaturą: DNR-1.720.57.2019.MS.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 14 stycznia 2020 r. - k. 38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zaakceptował zaproponowane przez nią działania naprawcze i wezwał ją do wskazania w ilu sztukach naczyń zostaną zmienione etykiety oraz do przekazanie dokumentacji fotograficznej to potwierdzającej. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie go, czy załączona do akt sprawy faktura nr FY20180612 z 12 czerwca 2018 r. stanowi jedyny dowód poświadczający zakup naczyń będących przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia oświadczenia, czy otrzymała jakiegokolwiek reklamacje bądź skargi dotyczące przedmiotowych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 lutego 2020 r. - k. 39 -40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 6 marca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wymieniła etykiety w 3587 naczyniach FY5223 oraz w 124 naczyniach FY5221M, przekazując potwierdzającą to dokumentację fotograficzną przykładowych produktów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż znajdująca się w aktach sprawy faktura była jedynym

dokumentem poświadczającym zakup przedmiotowych naczyń, a także nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących naczynia FY5223 oraz naczynia FY5221M.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 marca 2020 r. - k. 41 - 44 wraz załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 maja 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 maja 2020 r. - k. 48 - 49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu wprowadził naczynia do zapiekania żółte FY5223 oraz naczynia do zapiekania 10 x 5 cm różowe FY5221M na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Wprawdzie strona postępowania zakupiła oba modele naczyń od chińskiego przedsiębiorcy, jednak na produktach znajdowała się etykieta z następującą informacją: „*Wyprodukowano dla HR PROFIT sp. z o. o. sp. k., ul. Kosowska 40/16, 26 – 612 Radom, Woj. Mazowieckie Poland*”. Tym samym strona postępowania oznaczyła się na obu modelach naczyń jako ich wytwórca i miała wpływ na właściwości tych produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*”. *Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczyń z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie, które wykazały, że naczynie FY5221M oraz naczynie FY5223 uległy popękaniu przy różnicy temperatur  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ , co potwierdza niezgodność z pkt 6.1.7 normy. W związku z wynikami badań laboratoryjnych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ww. produkty stwarzają ryzyko pęknięcia, a w konsekwencji poparzenia lub skaleczenia użytkowników. Ponadto naczynie FY5223 nie posiadało oznakowania zawierającego informacje mające wpływ na użytkowanie produktu. Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię laboratorium badawczego i uznał, iż naczynie FY5221M oraz naczynie FY5223 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.



W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła jednorazowo w czerwcu 2018 r. od chińskiego przedsiębiorcy 672 naczyń FY5221M oraz 9648 naczyń FY5223, a następnie wprowadziła na rynek polski 9648 naczyń FY5223 oraz 617 naczyń FY5221M sprzedając je głównemu dystrybutorowi, a także 13 naczyń FY5221M sprzedała indywidualnym konsumentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania, niezwłocznie po wszczęciu postępowania administracyjnego poinformowała pisemnie dystrybutora o zagrożeniach związanym z użytkowaniem naczyń i koniecznością ich wycofania z rynku z uwzględnieniem natychmiastowego wstrzymania ich sprzedaży detalicznej, co potwierdziła pismem do głównego dystrybutora oraz fakturami korygującymi. Następnie, wobec 124 naczyń FY5221M oraz wobec 3587 naczyń FY5223 wycofanych z rynku, strona postępowania zmieniła przeznaczenie ich użytkowania z naczyń do zapiekania na naczynia przeznaczone do serwowania dipów poprzez oznakowanie wszystkich produktów nową etykietą zawierającą informację: „naczynia do dipów”. Powyższe zostało potwierdzone dokumentacją fotograficzną przedstawiającą produkty ze zmienionymi etykietami.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż naczynia FY5221M oraz naczynia FY5223 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca HR PROFIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość naczyń wprowadzonych na polski rynek tj. w łącznej liczbie 6609 sztuk, co oznacza, że duża liczba indywidualnych odbiorców narażona jest na zagrożenia stwarzane przez produkty. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, iż naruszone przez stronę postępowania wymaganie dotyczące odporności na szok cieplny materiałów kruchych

funkcjonuje długi okres czasu (norma PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*” została bowiem opublikowana w listopadzie 2009 r.).

Za okoliczności łagodzące w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał podjęcie przez stronę postępowania współpracy z Prezesem UOKiK - przedłożyła ona bowiem dowody potwierdzające, że zagrożenie stwarzane przez produkty zostało wyeliminowane. Prezes UOKiK uznał również fakt, że strona postępowania nie otrzymała skarg konsumentów ani informacji o wypadkach z udziałem kwestionowanych naczyń. Ponadto za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania nie toczyły się wcześniej żadne postępowania na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży naczyń Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania fakturach sprzedaży produktów głównemu dystrybutorowi, zgodnie z którymi naczynie FY5223 oferowane było w cenie 1,14 zł (faktura VAT 404/MAG/08/2018), natomiast naczynie FY5221M oferowane było w cenie 1,93 zł (faktura VAT 309/MAG/06/2018). W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 6061 naczyń FY5223 wynosi 6909,54 zł., a ze sprzedaży 124 naczyń FY5221M wynosi 239,32 zł., co daje łączną korzyść majątkową w wysokości 7148,86 zł. Określając korzyść majątkową Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że strona postępowania wycofała z rynku 3587 naczyń FY5223 oraz 124 naczyń FY5221M.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 1 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 10320 naczyń, które w liczbie 6609 trafiły do konsumentów, tym samym zasięg naruszenia był znaczny, a w konsekwencji konsumenci zostali narażeni na zagrożenie polegające na poparzeniu lub skaleczeniu. Dodatkowo, naczynia do zapiekania należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że konsumenci posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania eliminujące zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej

sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest

uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Jadwiga Gumerka*

/podpis elektroniczny/