



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.31.2021.MU

Warszawa, 24 czerwca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/114 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez "ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz.1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na "ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA



ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 225/2020:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 w wysokości 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych),
 - b) zobowiązuje "ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 w wysokości 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.319.2020.EO.MB, NR.8361.1.3.2021.EO.MB) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (dalej jako: Pomorski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209, dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr NO:04/2019/PL z dnia 13 kwietnia 2019 r. świadczącą o zakupie 4896 szt. wyrobu od YW Goldensun Trading CO.,LTD Wuai New Village Yiwu Zhejiang China.

Ponadto w trakcie kontroli Pomorski WIIH uzyskał deklarację zgodności z dnia 13 kwietnia 2019 r. sporządzoną przez YW Golden Sun Trading CO., LTD 201, NO. 54-6 Wuai New Village, Yiwu Zhejiang China.

Zabawka slime to masa w postaci żelu do zabawy, umieszczona w kulistym plastikowym pojemniku z zakrętką z której wystaje kawałek sznurka, kod EAN 5906245224209.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje; oznakowanie CE, znak graficzny „0-3”, Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, Importer: One Dollar Group sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 200, 02-486 Warszawa Producent: YW Golden Sun Trading Co., Ltd 201, NO. 54-6 Wuai New Village Yiwu, Zhejiang, China oraz kod EAN 5906245224209.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 225/2020 z 14 grudnia 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3708,38 mg/kg (niepewność wyniku 1020,11 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 marca 2021 r. zawiadomił "ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez "ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3708,38 mg/kg (niepewność wyniku 1020,11 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK
3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 marca 2021 r.

Pismem z dnia 9 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki oraz przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu, a także wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży) wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów zabawki, a także przekazanie wszystkich faktur nabycia ww. zabawki, bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr No:04/2019/PL z 13 kwietnia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu.

Pismem z 18 marca 2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał dowody działań naprawczych przekazanych jej przez stronę postępowania. Na dowód powyższego przekazano: listę odbiorców, korespondencję mailową z kontrahentami, część oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki i faktur korygujących, protokół zniszczenia zabawki, kartę przekazania odpadów (BDO).

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 marca 2021 r., strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 4896 sztuk zabawki na podstawie faktury No:04/2019/PL z 13 kwietnia 2019 r. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wprowadziła na rynek łącznie 3192 sztuk wyrobu, w tym sprzedała 37 szt. zabawki na paragon. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że 16 marca 2021 r. zabawka w ilości 1190 sztuk została przekazana do utylizacji. Dodatkowo strona postępowania wskazała średnią cenę zabawki, która wynosi 1,90 zł. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała: listę przychodów i rozchodów, zestawienie zwrotów, kartę przekazania odpadów wraz z fakturą, oświadczenia dystrybutorów, faktury korygujące, wpisy z CEiDG o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez jej 4 kontrahentów. Powyższa

informacja została zweryfikowana przez Prezesa UOKiK za pośrednictwem rejestru z Głównego Urzędu Statystycznego oraz rejestru przedsiębiorców CEiDG.

W dniu 29 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo od Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z nowymi dowodami podjętych działań naprawczych przez stronę postępowania. Jednocześnie w tym samym piśmie strona postępowania poinformowała o utylizacji zabawki w ilości 1190 sztuk. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przekazała: fakturę za utylizację, protokół zniszczenia, kartę przekazania odpadów, brakujących 10 oświadczeń od kontrahentów oraz 4 faktury korygujące.

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.onedollar.pl wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powstałych rozbieżności w wynikających z przekazanego zestawienia sprzedaży zabawki, a przekazanym oświadczeniem o ilości wprowadzonego wyrobu na rynek. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 maja 2021 r.

W dniu 19 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 maja 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że w dniu 10 maja 2021 r. i dniu 11 maja 2021 r. ukazały się ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz umieszczony został komunikat na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła powstałą rozbieżność w ilości sprzedanego wyrobu, która wynikała z braków w dostawie (tj. 639 szt.), uszkodzenia (tj. 48 szt.) oraz braków ujawnionych po inwentaryzacji (tj. 49 szt.). Na dowód powyższego strona postępowania przekazała: dwa ogłoszenia zamieszczone w dziennikach ogólnopolskich, wydruk ze swojej strony internetowej z zamieszczonym komunikatem, protokół niezgodności, 6 protokołów z likwidacji, dokument remanentu.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

"ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od YW Goldensun Trading CO.,LTD Wuai New Village Yiwu Zhejiang China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 225/2020) wykazały, że zabawka nie spełnia następujących wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3708,38 mg/kg (niepewność wyniku 1020,11 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 jest to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.319.2020.EO.MB oraz NR.8361.1.2.2021.EO.MB:) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 225/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła wyemitowanie komunikatu w dzienniku „Nasz Dziennik” z dnia 10 maja 2021 r. i dnia 11 maja 2021 r. w Dzienniku „Super Express” informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz skan komunikatu ze swojej strony internetowej. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła powstałą rozbieżność w ilości sprzedanego wyrobu, która wynikała z braków w dostawie (tj. 639 szt.), uszkodzenia (tj. 48 szt.) oraz braków ujawnionych po inwentaryzacji (tj. 49 szt.). Strona postępowania zakupiła od chińskiego producenta 4896 sztuk zabawki i sprzedała ją 43 swoim kontrahentom. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła 39 odbiorców. Jednocześnie przekazała dowody potwierdzające, że 4 jej kontrahentów nie prowadzi działalności gospodarczej, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK za pośrednictwem rejestru z Głównego Urzędu Statystycznego oraz rejestru przedsiębiorców CEiDG. Ponadto strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 222 sztuk zabawki od kontrahentów, które wraz z 968 sztukami znajdującymi się na jej magazynie przekazała do utylizacji, na dowód czego przedłożyła kartę przekazania odpadu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 28 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 6 maja 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 20 maja 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 19 maja 2021 r. (data doręczenia przez firmę kurierską) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej. Dodatkowo strona postępowania we wcześniejszych pismach poinformowała o przekazaniu wyrobu do utylizacji w łącznej ilości 1190 sztuk oraz przekazała dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń od wszystkich swoich odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktur korygujących potwierdzających zwrot 222 szt. wyrobu przez jej kontrahentów, kartę przekazania odpadu, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 28 kwietnia 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza "ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3708,38 mg/kg (niepewność wyniku 1020,11 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: slime masa do zabawy, Item No: C63603, kod EAN 5906245224209 wyniósł 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych) na podstawie kosztorysu nr 126/2020 z dnia 14 grudnia 2020.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) "ONE DOLLAR GROUP" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę **398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/