



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
Delegatura Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów w Krakowie

RKR-430-1/11/PP-6/11

Kraków, dnia 17 listopada 2011 r.

DECYZJA NR RKR - 47/2011

Na art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) oraz art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 2 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada się karę pieniężną w wysokości 21 583,64 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy pięćset osiemdziesiąt trzy złote 64/100) na Miasto Stalowa Wola, za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

UZASADNIENIE

W dniu 8 listopada 2010 r. postanowieniem nr RKR-197/2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Krakowie (dalej: „Prezes Urzędu”, „organ antymonopolowy”) wszczął postępowanie antymonopolowe pod zarzutem nadużywania przez Miasto Stalowa Wola pozycji dominującej na lokalnym rynku udostępniania przystanków autobusowych w granicach administracyjnych Miasta Stalowa Wola.

W toku tego postępowania pismem zn. RKR-411-5/10/PP-13/11 z dnia 19 stycznia 2011 r, doręczonym w dniu 24 stycznia 2011 r, **[dowód: k. nr 14-18]** organ antymonopolowy wezwał stronę do przedłożenia informacji niezbędnych w prowadzonym postępowaniu, to jest:

1. w załączniku nr 15 do pisma zn. KP.VII.0717-13/10 z dn. 7 maja 2010 r. Miasto przedłożyło wykaz 148 przystanków autobusowych, oraz dodatkowy wykaz 6 przystanków o „podwójnej numeracji”, jednocześnie informując, że Miasto zarządza 142 przystankami. W piśmie zn. KP.VII.0717-13/2/10 z dn. 26 lipca 2010 r. Miasto przedstawia wykaz 148 przystanków położonych na terenie Stalowej Woli. Z wyjaśnień Miasta nie wynika jednoznacznie przyczyna tej rozbieżności (142 ↔ 148). W przypadku, gdy wynika ona z podwójnej numeracji przystanków prosimy o wskazanie pozycji z wykazu zawartego w piśmie zn. KP.VII.0717-13/2/10 z dn. 26 lipca 2010 r. stanowiących podwójne oznaczenia tych samych przystanków. Prosimy o przedłożenie powyższych danych w sposób pozwalający jednoznacznie ustalić wykaz przystanków autobusowych w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dn. 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym utrzymywanych w czystości przez ZMKS.
2. wyjaśnienia na jakich zasadach Zakład Miejskiej Komunikacji Samochodowej (ZMKS) zarządza przystankami położonymi na terenie Tesco.

3. zarządzenia wspomnianego w § 4 zarządzenia nr 20/2008 dyrektora ZMKS z dn. 1 sierpnia 2008 r,
4. informacji - czy opłata wprowadzona zarządzeniem Dyrektora ZMKS nr 38/2009 z dn. 22 grudnia 2009 obowiązuje również na rok 2011. W przypadku, gdy na rok 2011 została określona nowa opłata wezwano również o przedłożenie zarządzenia w tej sprawie wraz z kalkulacją tej opłaty.
5. wyjaśnienia w jaki sposób zmiana zasad naliczania opłat, dokonana zarządzeniem nr 38/2009 miała zastosowanie do umów zawartych przed jego wejściem w życie.
6. zaktualizowanych danych dotyczących ogólnej ilości zatrzymań poszczególnych przewoźników oraz należnych w związku z tym opłat, za lata 2009 i 2010, przedłożonych przez stronę w piśmie KP.VII.0717-17/10 z dn. 7 czerwca 2010 r.
7. rozkładów jazdy przewoźników:
 - PTO „Dromader” R. Góra, J. Długolecka-Góra, A. Długolecki sp. j.
 - Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Warszawie, przedłożone na potrzeby uzgodnienia z ZMKS zasad korzystania z przystanków.
8. danych, dotyczących kosztów utrzymania przystanków za rok 2010 poniesionych przez ZMKS i Miasto, to jest:
 - remontów wiat przystankowych,
 - mycia konstrukcji i szyb,
 - opróżniania koszy na śmieci.
9. oświadczenia o wysokości dochodów budżetowych, wykonanych przez Miasto w roku 2010, stanowiących sumę dochodów z majątku oraz pozostałych dochodów własnych - to jest dochodów Miasta, o których mowa w art. 4 ust. 1, z wyłączeniem pkt 1 i 2, ustawy z dn. 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, ze zm.), wraz ze sprawozdaniem, stanowiącego podstawę obliczenia tej kwoty.

Podstawą skierowanego wezwania był przepis art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Termin przedłożenia żądanych informacji i dokumentów określono w wezwaniu jako „10 dni od daty doręczenia wezwania”. W odniesieniu do informacji żądanych w pkt 9 wezwania - oświadczenia o wysokości dochodów budżetowych zrealizowanych przez Miasto Stalowa Wola - biorąc pod uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem z dnia 3 lutego 2010 Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 r. nr 20, poz.103) organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego sporządzają roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S w terminie do dn. 23 lutego każdego roku, dopuszczono możliwość przedłożenia wskazanych w tym punkcie informacji i dokumentów w terminie późniejszym, nie później jednak niż do dnia 23 lutego 2011 r.

W wezwaniu poinformowano stronę, że informacje będące jego przedmiotem (lub ich część) może być również udzielona w imieniu Miasta Stalowa Wola przez kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej, o ile zostanie on do tego odpowiednio umocowany, a do odpowiedzi zostanie dołączony dokument pełnomocnictwa. Strona została również poinformowana w wezwaniu o treści następujących przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów:

- art. 106 ust. 2 pkt 2 – „Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji”,

- art. 108. ust 1. pkt 3 – „Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta umyślnie albo nieumyślnie nie udzieliła informacji lub udzieliła nierzetelnych lub wprowadzających w błąd informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50”.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie.

Wobec powyższego pismem zn. RKR-411-5/10/PP-16/11 z dnia 7 marca 2011 r, doręczonym w dniu 16 marca 2011 r, **[dowód: k. nr 19-21]** organ antymonopolowy ponownie wezwał Miasto Stalowa Wola do udzielenia informacji, będących przedmiotem wezwania zn. RKR-411-5/10/PP-13/11 z dn. 19 stycznia 2011 r. Jednocześnie w tym piśmie, stosownie do art. 35 § 5 oraz art. 36 § 1 *k.p.a.* organ antymonopolowy poinformował stronę, że, wobec zaistniałej zwłoki w udzieleniu odpowiedzi, prowadzone postępowanie nie zostanie zakończone w terminie określonym w art. 92 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, oraz że do tego okresu nie wlicza się opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, a także, że przewiduje się zakończenie przedmiotowego postępowania w terminie dwóch miesięcy od daty otrzymania odpowiedzi na ww. wezwanie. Wyznaczono termin odpowiedzi wynoszący 7 dni od daty doręczenia tego wezwania.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie.

Wobec powyższego, pismem zn. RKR-411-5/10/PP-20/11 z dnia 31 marca 2011 r, doręczonym w dniu 6 kwietnia 2011 r. **[dowód: k. nr 22-23]** strona została ponownie wezwana do udzielenia informacji, będących przedmiotem wezwania zn. RKR-411-5/10/PP-13/11 z dn. 19 stycznia 2011 r. Wyznaczono termin odpowiedzi wynoszący 3 dni od daty doręczenia tego wezwania. Strona została przy tym poproszona, aby pisemna odpowiedź na wezwanie została równoległe przesłana przy pomocy faksu.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie.

Wobec powyższego, postanowieniem nr RKR-88/2011 Prezes Urzędu wszczął w dniu 2 maja 2011 r. postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Miasto Stalowa Wola za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. **[dowód: k. nr 1-3]**

Pismem z dn. 2 maja 2011 r. strona została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji. Pismem z dnia 4 maja 2011 r. strona zwróciła się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu udzielenia na wezwanie z dnia 19 stycznia 2011 r. do dnia 10 maja 2011 r. W odpowiedzi na ten wniosek pismem z dnia 6 maja 2011 r. organ antymonopolowy ponownie poinformował stronę, że w dniu 2 maja 2011 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w związku czym wyrażenie zgody na przedłużenie terminu odpowiedzi jest na tym etapie bezprzedmiotowe, a sposób realizacji przez stronę skierowanego do niej wezwania do udzielenia informacji będzie podlegał ocenie w tym postępowaniu.

Pismem z dnia 6 maja 2011 r. strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 stycznia 2011 r. Odpowiedź nie zawierała wszystkich żądanych informacji. Ponadto, w treści odpowiedzi zamieszczono odesłania do załączników przedkładanych wraz z odpowiedzią, wskazując, że zawierają one żądane przez Prezesa Urzędu informacje, podczas, gdy jako załączniki przedłożono - ponumerowane ołówkiem - kopie dokumentów innych, niż powołane w treści odpowiedzi, i nie zawierających żądanych informacji. **[dowód: k. nr 26-42]**

W związku z powyższym pismem z dn. 13 maja 2011 r. ponownie wezwano stronę do przedłożenia informacji, będących przedmiotem wezwania z dn. 19 stycznia 2011 r, które nie zostały przedłożone w odpowiedzi z dn. 6 maja 2011 r. W piśmie tym wskazano stwierdzone usterki odpowiedzi z dn. 6 maja 2011 r, w tym niezgodność pisma z powołanymi w nim załącznikami. **[dowód: k. nr 44-46]**

Pismem z dn. 20 maja 2011 r, nadanym w placówce pocztowej w dniu 23 maja 2011 r, strona udzieliła pozostałych informacji będących przedmiotem wezwania z dnia 19 stycznia 2011 r. **[dowód: k. nr 47-49]**

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej strona ustosunkowała się następująco do zarzutu nieudzielenia informacji **[dowód: k. nr 10-12]:**

- *brak odpowiedzi na kierowane do przez organ antymonopolowy wezwania wynikał z nadmiaru spraw i zadań jakie Gmina Stalowa Wola musiała wykonać w związku z realizacją projektu dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pod nazwą „Uruchomienie nowych linii komunikacyjnych na obszarze wiejskim oraz zakup nowoczesnego taboru i infrastruktury technicznej dla ZMKS w Stalowej Woli. W związku z realizacją tego projektu wykonywano w tym czasie następujące działania:*
- *dostawa 8 szt. nowych autobusów w dniach 14-15 stycznia 2011 r, procedura przyjęcia oraz odbioru zakończona w dn. 01.02.2011 r. podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego, wpisanie do ewidencji środków trwałych oraz rejestracja i ubezpieczenie. W związku z jednorazowym zakupem autobusów zawnioskowano do Instytucji Zarządzającej - Urzędu Marszałkowskiego o wypłatę dwóch transz zaliczki. Sporządzono dwa wnioski o płatność, przedłożone Instytucji Zarządzającej w dniach 12 lutego 2011 r. i 21 marca 2011 r,*
- *kompletacja, montaż i uruchomienie jednorodnego wyposażenia elektronicznego w 20 eksploatowanych autobusach. Działanie zakończone w dniu 26 lutego 2011 r. podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego, wpisanie do ewidencji środków trwałych i informacji pasażerskiej w 20 eksploatowanych autobusach. Działanie zakończone w dniu 28 lutego 2011 r. podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego i wpisaniem do ewidencji środków trwałych,*
- *zakup 45 nowych wiat przystankowych - dostawa, przygotowanie podłoża w miejscach posadowienia, montaż i odbiór zakończony w dniu 28 marca 2011 r. podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego i wpisaniem do ewidencji środków trwałych,*
- *w dniu 04 maja 2011 przedłożono Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową w związku z zakończeniem rzeczowej i finansowej realizacji projektu,*

Ponadto Zakład Miejskiej Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli w tym czasie zmagał się z problemami związanymi z Główną Księgową, która nierzetelnie i nieterminowo realizowała następującą sprawozdawczość:

- *sprawozdania na potrzeby Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie a dotyczące sprawozdań Rb-30, Rb-30S, Rb-Z i Rb-N;*
- *sprawozdania dla Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli dotyczące złożenia deklaracji dla potrzeb podatku od towarów i usług VAT-7 (Pisma w tej sprawie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli nr USIV/602-39C/10 z dnia 1 grudnia 2010r oraz nr USJV/602-378/10 z dnia 18 stycznia 2011).*

Powyższe działania Głównej Księgowej spowodowały:

- *wszczęcie postępowań przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli,*

- wszczęcie postępowania przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Rzeszowie w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- ogłoszenie i rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko Głównej Księgowej.

Strona przedstawiła, że powyższe nieprawidłowości były i są źródłem znacznego obciążenia dla jej administracji, co powoduje opóźnienia w realizacji innych bardzo ważnych przedsięwzięć. Strona ponadto poinformowała, że wskutek nierzetelnej pracy księgowej nie miała pewności, czy pierwotnie przygotowane dla UOKiK informacje są wiarygodne, a nie chciała przedkładać danych, które mogłyby być nieprawdziwe. Strona zapewniła, że nieudzielenie przez nią żądanych informacji nie wynikało z braku woli czy też próby celowego nieprzedstawienia pewnych informacji oraz zadeklarowała dalsze terminowe udzielanie odpowiedzi na kierowane do niej pisma w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym.

W świetle powyższego strona zawnioskowała o uwzględnienie powyższych okoliczności i rozważenie możliwości umorzenia wszczętego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji.

W dniu 10 października 2011 r. postanowieniem nr RKR-227/2011 organ antymonopolowy zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu dokumenty zgromadzone w postępowaniu antymonopolowym o sygnaturze RKR-411-5/10/PP prowadzonym pod zarzutem nadużywania przez Miasto Stalowa Wola pozycji dominującej na lokalnym rynku udostępniania przystanków autobusowych, stanowiące:

- 1) wezwanie zn. RKR-411-5/10/PP-13/11 z dnia 19 stycznia 2011 r,
- 2) wezwanie zn. RKR-411-5/10/PP-16/11 z dnia 7 marca 2011 r,
- 3) wezwanie zn. RKR-411-5/10/PP-20/11 z dnia 31 marca 2011 r.
- 4) pismo Urzędu Miasta Stalowa Wola zn. 530/01/2011 z dn. 4 maja 2011 r,
- 5) pismo zn. RKR-411-5/10/PP-22/11 z dn. 6 maja 2011 r,
- 6) pismo Urzędu Miasta Stalowa Wola zn. 530/02/2011 z dn. 6 maja 2011 r, wraz z załącznikami,
- 7) wezwanie zn. RKR-411-5/10/PP-24/11 z dnia 13 maja 2011 r,
- 8) pismo Urzędu Miasta Stalowa Wola zn. 530/02/2011 z dnia 20 maja 2011 r.

Pismem z dnia 24 października 2011 r. strona została zawiadomiona o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu. W dniu 4 listopada 2011 r. strona zapoznała się z aktami sprawy.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 50. ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, przy czym żądanie to powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w

błąd informacji, Prezes Urzędu może nałożyć na tego przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Zgodnie z art. 4. pkt 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* przez przedsiębiorcę w rozumieniu tej *ustawy* rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, a także m.in. „osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej”.

W świetle art. 1 ust. 2 *ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej* (t.j. Dz. U. z 2011 r. nr 45, poz. 236) zadania o charakterze użyteczności publicznej to zadania, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności poprzez świadczenie usług powszechnie dostępnych. Wykonywanie tych zadań w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego (art. 1 ust. 1). Zgodnie natomiast z art. 9 ust. 4 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.) zadania użyteczności publicznej to zadania własne gminy, określone w art. 7 ust. 1 tej *ustawy*, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności poprzez świadczenie usług powszechnie dostępnych. Stosowanie do art. 7. ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania te obejmują sprawy m.in.: gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, a także lokalnego transportu zbiorowego.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów ma zastosowanie do oceny działalności gospodarczej gminy oraz do oceny działalności publicznej gminy w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 7 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym*, o ile zachowanie gminy w związku z tą działalnością może zostać ocenione jako praktyka ograniczająca konkurencję, co znajduje potwierdzenie w ustalonym orzecznictwie antymonopolowym¹, w którym uznano również, że sprawy dotyczące zarządzania drogami publicznymi i przystankami przy tych drogach, należą do kategorii usług użyteczności publicznej².

Wobec powyższego Miasto Stalowa Wola posiada przymiot przedsiębiorcy w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa Urzędu, w ramach którego zostało skierowane do niego żądanie udzielenia informacji, jak i w niniejszym postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia żądanych informacji.

Zakład budżetowy gminy, w tym Zakład Miejskiej Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli, nie posiada zdolności sądowej, tym samym brak jest obecnie podstaw do uznania zakładów budżetowych za przedsiębiorców w rozumieniu *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, a ich praktyki obciążają osoby prawne, w skład których wchodzi

¹ por. wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, poprzednio nazywanego Sądem Antymonopolowym: z dnia 08.09.1999r. sygn. akt XVII Ama 27/99, z dnia 08.11.2000r. sygn. akt XVII Ama 95/99, z dnia 12.12.2001r. sygn. akt XVII Ama 1/01, z dnia 03.12.2003r. sygn. akt XVII Ama 139/02, z dnia 26.11.2003r. sygn. akt XVII Ama 8/03.

² np. wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 21 września 2010 (sygn. akt VI Aca 181/10), wyroki Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: z dnia 9 czerwca 2008 (sygn. akt XVII Ama 150/07), z dnia 3 marca 2008 r. (sygn. akt XVII Ama 43/07).

te zakłady.³ Zatem legitymacja bierna w niniejszym postępowaniu przysługuje gminie - Miastu Stalowa Wola.

Zgodnie z art. 50 ust. 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w kierowanym do przedsiębiorcy żądaniu udzielenia informacji organ antymonopolowy powinien określić: zakres informacji, cel żądania oraz termin udzielenia tej informacji. Ustawa nie określa granic długości tego terminu, pozostawiając w tym zakresie swobodę uznaniową organowi antymonopolowemu. Z reguły wynosi on od około kilku do kilkunastu dni. Bezskuteczny upływ tego terminu należy oceniać tak samo jak brak udzielenia informacji. Tym samym stanowi to podstawę do nałożenia kary, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 tej *ustawy*. Jeśli bowiem *ustawa* upoważnia Prezesa Urzędu do wskazania terminu udzielenia informacji - jako naruszenie obowiązku wynikającego z komentowanego przepisu traktować należy także zwłokę w udzieleniu Prezesowi żądanych informacji, a nie tylko ich nieudzielenie (zwłaszcza mające postać wyraźnej odmowy ich udzielenia). Przyjęcie przeciwnej interpretacji art. 50 *ustawy* pozostawałoby w sprzeczności z kryteriami racjonalności, które powinny być brane pod uwagę przy wykładni prawa. Dopuszczenie do przeciągania w czasie udzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez organ antymonopolowy poza termin przezeń wyznaczony, skutkowałoby możliwością bezkarnego blokowania przez przedsiębiorcę zadań Prezesa Urzędu, określonych przepisami *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.⁴

Przedsiębiorca zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań⁵. Informacje, których przedłożenia żądał w niniejszej sprawie Prezes Urzędu, miały istotne znaczenie dla ustalenia, czy działalność Miasta Stalowa Wola nadużywa pozycji dominującej na lokalnym rynku udostępniania przystanków komunikacyjnych i były konieczne do dokonania rozstrzygnięcia w prowadzonym w tej sprawie postępowaniu antymonopolowym.

Skierowane przez Prezesa Urzędu do Miasta Stalowa Wola wezwanie do udzielenia informacji z dnia 19 stycznia 2011 r, dotyczyło zatem informacji koniecznych, wskazywało zakres tych informacji, termin i cel ich udzielenia, a także zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Informacje te nie zostały przedłożone we wskazanym terminie, w związku z czym zaistniały przesłanki do nałożenia na podmiot zobowiązany kary pieniężnej z tego tytułu.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* jest zdyscyplinowanie uczestników postępowania i realizacja zasad ekonomii procesowej, w tym szybkości postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają charakter represyjny - za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takich naruszeń. Zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy, poprzez nieudzielenie informacji, opóźniają lub uniemożliwiają realizację ustawowych zadań Prezesa Urzędu, leży w interesie publicznym.

Nałożenie kary na podstawie przytoczonego powyżej art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* odbywa się w trybie uznania administracyjnego. Tak więc o tym, czy w konkretnej sprawie, na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara

³ por. „Pojęcie przedsiębiorcy w polskim i europejskim prawie ochrony konkurencji.”, G. Materna, Oficyna 2009, pkt 2.2.1.

⁴ por. Kohutek Konrad, Sieradzka Małgorzata, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*. Komentarz, LEX, 2008, komentarz do art. 50.

⁵ wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r, (sygn. akt XVII Ama 62/98)

pieniężna decyduje Prezes Urzędu. Ustawodawca natomiast określił w art. 111 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* okoliczności, które Prezes Urzędu powinien uwzględnić podejmując decyzję o wysokości kary pieniężnej. W przepisie tym wskazano w szczególności: okres, stopień oraz okoliczności naruszenia, a także uprzednie naruszenie tych przepisów.

Strona otrzymała wezwanie do udzielenia informacji w dniu 24 stycznia 2011 r, zatem wyznaczony przez organ antymonopolowy termin udzielenia informacji upłynął w dniu 3 lutego 2011 r. Strona udzieliła żądanych informacji - po wezwaniu do uzupełnienia niepełnych informacji - przy piśmie nadanym w placówce pocztowej w dniu 23 maja 2011 r. Okres zwłoki w udzieleniu odpowiedzi wyniósł 109 dni.

Decydując o wysokości kary pieniężnej w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wziął pod uwagę winę, spoczywającą na stronie w związku ze stwierdzonym naruszeniem. Podnoszone przez stronę przejściowe trudności związane z funkcjonowaniem jej organizacji nie usprawiedliwiają zaistniałego z jej strony zaniechania realizacji ciężącego na niej obowiązku. W szczególności Miasto Stalowa Wola nie informowało Prezesa Urzędu o leżących po jego stronie trudnościach z terminowym udzieleniem żądanych informacji, ani nie wnioskowało o przedłużenie wyznaczonego terminu na ich przedłożenie. Wniosek o przedłużenie terminu udzielenia informacji został przez stronę złożony dopiero po wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji, po uprzednim bezskutecznym dwukrotnym monicie ze strony organu antymonopolowego. Jako okoliczność obciążającą należy również ocenić również fakt, że udzielona po upływie wyznaczonego terminu odpowiedź sporządzona była niestarannie - załączono niewłaściwe załączniki, przez co nie zawierała wszystkich żądanych informacji. Skutkowało to koniecznością kierowania do strony kolejnego wezwania i dalszą zwłoką w gromadzeniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu antymonopolowym.

Biorąc pod uwagę, stopień i okoliczności naruszenia ciężącego na stronie obowiązku, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione nałożenie na stronę z tego tytułu kary pieniężnej.

Za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu nałożył na Miasto Stalowa Wola się karę pieniężną w wysokości 21 583,64 zł, co stanowi równowartość 5 450 euro. Nałożona kara stanowi 0,0109 % maksymalnego wymiaru kary, jaka mogła zostać nałożona na przedsiębiorcę na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych, ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2010 r, zgodnie z którym kurs euro wynosił 3,9603 zł.⁶ Zgodnie z art. 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* - wartość euro, o której mowa w przepisach tej *ustawy*, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia przedsiębiorcy, zaś jej wysokość jest na tyle dotkliwa, że skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom art. 50 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, oddziałując w ten sposób także na innych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

⁶ tabela nr 255/A/NBP/2010 kursów średnich NBP z dnia 31 grudnia 2010 r.
<http://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a255z101231>

Zgodnie z art. 112 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* - karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP o/Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Leszek Piekarz

otrzymują:

1. Miasto Stalowa Wola
Urząd Miasta Stalowa Wola,
ul. Wolności 7, 37-450 Stalowa Wola
2. RKR a/a