



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.193.2021.MU

Warszawa, 02 marca 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/36/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Dariusza Wojdaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CASS FILM ENTERTAINMENT GROUP Dariusz Wojdak w Mińsku Mazowieckim w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *Art.-NR.I Item No.: 38106, Ch.Nr I Batch No.: 38106-0221 Schlüpfende Drachen im Ei, kod EAN 4033477381064*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w związku z pkt. pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, zniszczono zabawkę oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Dariusza Wojdaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CASS FILM ENTERTAINMENT GROUP Dariusz Wojdak w Mińsku Mazowieckim, w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww.



zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.263.2021, DS.8361.229.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (dalej jako: Łódzki WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: *Art.-Nr.I Item No.: 38106, Ch.-Nr I Batch No.: 38106-0221 Schlüpfende Drachen im Ei, kod EAN 4033477381064* dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Łódzki WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu nr 109100 z 12 października 2020 r. świadczącą o zakupie 60 sztuk wyrobu od producenta zabawki moses. Verlang GmbH, Arnoldstraße 13d. 47906 Kempen, EC-Declaration of Conformity dla wyrobu nr 38106 z 26 sierpnia 2021 r., fakturę VAT nr F/001278/20 z 4 grudnia 2020 r. (pierwsza faktura sprzedaży), fakturę VAT nr FS 1165/08/2021 z 2 sierpnia 2021 r. świadczącą o zakupie 3 sztuk zabawki przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Jednocześnie Łódzki WIIH w trakcie czynności kontrolnych stwierdził, że do zabawki nie dołączono instrukcji użytkowania oraz brak jest informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z zamieszczonym ostrzeżeniem 0-3 w języku polskim, co jest niezgodne z § 5 ust. 3 rozporządzenia, tj. że dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku polegającego na sprawdzeniu, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent dołączył do zabawki instrukcję i informacje w języku polskim.

Zabawka *Art.-Nr.I Item No.:38106, Ch.-Nr I Batch No.: 38106-0221 Schlüpfende Drachen im Ei, kod EAN 4033477381064*, to jajko o wysokości ok. 62 mm wykonane z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, posiadające w skorupce 3 otworki; w środku znajduje się figurka dinozaura. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: *Schlüpfende Drachen im Ei* moses. Verlang GmbH Arnoldstraße 13 d. D-47906 Kempen CH: Dessauer,

8045 Zürich Art.-Nr. Item No.: 38106, Ch.-Nr. Batch No.:38106-0221, znak CE, znak graficzny 0-3, kod EAN 4033477381064, Import i Dystrybucja Cass film Ent. GR.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 246/2021 z dnia 17 września 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów (x,y, z) zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Wymiary zabawki były następujące w przypadku lewej przedniej nogi wymiary wynosiły x:120%, y:182%, z:150%, natomiast w przypadku prawej tylnej nogi wymiary wynosiły x:200%, y:119%, z:143% przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono w trakcie badania zostały odłączone elementy zabawki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 4.6 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), co stwarza ryzyko w przypadku połknięcia uduszenie się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 października 2021 r. zawiadomił Dariusza Wojdaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CASS FILM ENTERTAINMENT GROUP Dariusz Wojdak w Mińsku Mazowieckim, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku,

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 38106 z 26 sierpnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, przekazania oświadczenia stronie postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania wyrobu, przekazania pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży, w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, internetową platformę handlową, np. Allegro) oraz okresu sprzedaży, przekazania oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 listopada 2021 r.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 listopada 2021 r., strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży z którego wynikało, że zakupiła łącznie 156 zabawki od niemieckiego producenta, którą następnie sprzedała swoim 4 kontrahentom w ilości 131 sztuk, listę kontrahentów, historię przychodów towarów.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej [www.cassfilm.pl](http://www.cassfilm.pl) oraz wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 grudnia 2021 r.

W dniu 10 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 21 grudnia 2021 r. (nadane 5 stycznia 2022 r.) , w którym strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia tj. zamieszczone ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej „Puls Biznesu” z 4 stycznia 2022 r. i „Nasz Dziennik ” z 4 stycznia 2022 r., dowód w formie wydruku zamieszczonego komunikatu na jej stronie internetowej, 4 oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży dla odbiorców indywidualnych oraz oświadczyła, że nie będzie w przyszłości zamawiać ww. wyrobu.

Pismem z 14 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany przez nią materiał dowodowy w dniu 5 stycznia 2022 r. został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 listopada 2021 r. W związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 listopada 2021 r. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur zakupu zabawki oraz wyjaśnienie powstałych rozbieżności dotyczących ilości 25 sztuk zabawki.

Pismem z 6 lutego 2022 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienie powstałych rozbieżności oraz złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 listopada 2021 r. Do ww. pisma strona postępowania załączyła 3 faktury zakupu od przedsiębiorcy MOSES Arnoldstrabe 13 D 4 47906 Kempen Vat UE: DE 169639100.

Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem w dniu 2 marca 2022 r. strona postępowania przekazała 4 oświadczenia spełniające wymogi art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz

poinformowała, że nie będzie korzystała z przysługujących jej uprawnień z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Dariusz Wojdak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CASS FILM ENTERTAINMENT GROUP Dariusz Wojdak w Mińsku Mazowieckim jest dystrybutorem, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 246/2021 z dnia 17 września 2021 r.) wykazały, że wyrób

nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów (x,y, z) zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Wymiary zabawki były następujące w przypadku lewej przedniej nogi wymiary wynosiły x:120%, y:182%, z: 150%, natomiast w przypadku prawej tylnej nogi wymiary wynosiły x:200%, y:119%, z:143% przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono w trakcie badania zostały odłączone elementy zabawki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 4.6 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), co stwarza ryzyko w przypadku połknięcia uduszenie się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób *Art.-NR.I Item No.: 38106, Ch.-Nr I Batch No.: 38106-0221 Schlüpfende Drachen im Ei, kod EAN 4033477381064* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki *Art.-Nr.I Item No.:38106, Ch.-Nr I Batch No.: 38106-0221 Schlüpfende Drachen im Ei, kod EAN 4033477381064*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8, 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art.13 pkt 7-9 oraz w art. 16 pkt 4 i 5. Zgodnie z art. 13 pkt 9 producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 29 listopada 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu zniszczenia wyrobu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona



postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła publikacje komunikatu w dziennikach ogólnopolskich „Puls Biznesu” z 4 stycznia 2022 r. i „Nasz Dziennik” z 4 stycznia 2022 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, dowód zamieszczenia komunikatu na jej stronie internetowej, 4 oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży dla odbiorców indywidualnych. Dodatkowo strona poinformowała, że 25 sztuk zabawki zniszczyła, na dowód czego przekazała dokument wydania do złomowania.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka *Art.-Nr.I Item No.:38106, Ch.-Nr I Batch No.: 38106-0221 Schlüpfende Drachen im Ei, kod EAN 4033477381064*, została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana, została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Postanowienie z dnia 29 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 1 grudnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 31 grudnia 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 5 stycznia 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej, 4 oświadczenia od swoich dystrybutorów, protokołu złomowania. W związku z tym, że strona postępowania przekazała dowody z uchybieniem terminu wyznaczonym w ww. postanowieniu, Prezes UOKiK w związku z art. 15zzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.)

wyzaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 listopada 2021 r. Strona postępowania złożyła (nadała za pośrednictwem operatora wyznaczonego) ww. wniosek 10 lutego 2022 r. Termin na złożenie ww. wniosku upływał 19 lutego 2022 r. (sobota) zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), upływał w dniu 21 lutego 2021 r. (poniedziałek).

Należy zatem uznać, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 29 listopada 2021 r.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz.1491), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/