



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR - 70 - 204 (22)11/ 12 / MJ

Warszawa, dn. 18 czerwca 2012 r.

DECYZJA DNR- 1/75/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu ALAN, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Witolda Wąsiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witold Wąsiak REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 grudnia 2011 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanu ALAN, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Witolda Wąsiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witold Wąsiak REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Danuty Babilec, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SALON MEBLOWY Danuta Babilec w Lidzbarku Warmińskim, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o

ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz posiłkując się postanowieniami normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, zwanej dalej „normą”, poddali tapczan ALAN ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym.

Tapczan ALAN ma wymiary 90 cm x 200 cm. Poducha tapczanu wsparta jest na skrzyni pościelowej wykonanej z płyty wiórowej, pokrytej materiałem. Dno skrzyni jest wyłożone płytą pilśniową. Do boków skrzyni przytwierdzono metalowy mechanizm podnoszenia i opuszczania tapczanu (mechanizm z dwoma sprężynami). Poducha tapczanu z unoszonym zagłówkiem, wykonana z zastosowaniem sprężyn bonelowych, podnosi się na wysokość 100 cm – mierzoną od górnej krawędzi skrzyni na pościel do dolnej krawędzi poduchy. Nacisk pionowy na górną część poduchy tapczanu przy użyciu niewielkiej siły powoduje powolne opadanie poduchy z wyczuwalnym lekkim oporem do ok. 10 cm, a następnie swobodnie opada, uderzając o skrzynię na pościel. Wysokość opadania poduchy tapczanu wynosi ok. 90 cm.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne wykazały, iż konstrukcja tapczanu ALAN, poprzez zamontowanie w nim mechanizmu podnoszenia i opuszczania poduchy, który powoduje swobodne (bez zahamowań) opadanie poduchy tapczanu na skrzynię pościelową, może zagrażać życiu i zdrowiu konsumentów. Zgodnie z ppkt 3.1, tabela 2, lp. 4 normy, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika, zaś podnoszenie i opuszczanie poduch tapczanów powinno się odbywać w sposób bezpieczny, a w założonych programem użytkowania miejscach powinny się one zatrzymywać w sposób pewny. Jednocześnie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż drewniane wsporniki wzmacniające, zamontowane w rogach skrzyni są nieoszlifowane i posiadają liczne zadziory.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 grudnia 2011 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Witolda Wąsiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witold Wąsiak REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu ALAN. Ponadto,

postanowieniem wydanym w dniu 30 grudnia 2011 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez tapczan ALAN niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż niezbędne jest zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, celowe jest podjęcie przez stronę postępowania działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty bądź ich zwrot do dostawcy.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 stycznia 2012 r., Przedsiębiorca oświadczył, iż podjął działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez tapczan ALAN, poprzez zastosowanie innych sprężyn oraz uchwytów do podnoszenia i opuszczania leżyska. Strona postępowania oświadczyła również, iż opracowano instrukcję obsługi, kartę gwarancyjną oraz zasady użytkowania tapczanu ALAN oraz że zmodyfikowany produkt został skierowany do Przedsiębiorstwa Usługowo – Remontowego „Remodex”, Zakładu Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Gruszczyńcu w celu uzyskania oceny bezpieczeństwa, a dystrybutorzy zostali poinformowani od konieczności wycofania tapczanu ALAN ze sprzedaży do momentu uzyskania informacji, że zmodyfikowany produkt jest bezpieczny. Jednocześnie, Przedsiębiorca przekazał pismo Przedsiębiorstwa Usługowo – Remontowego „Remodex”, Zakładu Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Gruszczyńcu z dnia 16 stycznia 2012 r. potwierdzające przyjęcie tapczanu ALAN do badań wytrzymałościowych oraz listę 12 dystrybutorów tapczanu ALAN, którzy posiadają ten produkt w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 23 stycznia 2012 r. strona postępowania przedstawiła Atest nr 4/12/W z dnia 20 stycznia 2012 r. dotyczący badań wytrzymałościowych tapczanu ALAN w zakresie bezpieczeństwa użytkowania przeprowadzonych na zgodność z postanowieniami normy PN – EN 14749:2007 *Domowe i kuchenne segmenty do przechowywania oraz blaty - Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badawcze* oraz kartę gwarancyjną produktu wraz z informacją o sposobie konserwacji mebla.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 1 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorstwa Usługowo – Remontowego „Remodex”, Zakładu Badań i Wdrożeń

Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Gruszczyne z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego badanie zamykania poduchy leżyska tapczanu ALAN zostało przeprowadzone na zgodność z wymaganiami normy dotyczącej segmentów do przechowywania oraz blatów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 13 lutego 2012 r. przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Usługowo – Remontowe „Remodex”, Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. z siedzibą w Gruszczyne wskazał, iż pkt 6.1 normy PN – EN 14749:2007 dotyczącej segmentów do przechowywania oraz blatów odnosi się do mebli bądź przestrzeni do przechowywania, które są zamykane poziomą pokrywą, znajdującą się 1 000 mm lub mniej nad podłogą i ważącą więcej niż 0,25 kg. Mając na uwadze fakt, iż tapczan ALAN posiada funkcję spania oraz funkcję przechowywania (skrzynia tapczanu stanowi przestrzeń do przechowywania, która zamykana jest z góry poduchą leżyska) badania tego produktu zostały przeprowadzone na zgodność z ww. normą.

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przedstawienie oświadczeń dystrybutorów o zmodyfikowaniu posiadanych przez nich egzemplarzy tapczanu ALAN oraz o dołączeniu do nich instrukcji obsługi wraz z zasadami użytkowania bądź ich oświadczeń o nieposiadaniu tapczanu ALAN w ofercie handlowej. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie tapczanem ALAN, wskazanie okresu, w jakim był on wprowadzany do obrotu i ile sztuk zostało wprowadzonych na rynek, informacji na temat skarg i reklamacji dotyczących tapczanu ALAN, przedziału czasowego, podczas którego produkt był dostarczany dystrybutorom, wskazanie ilości aktualnie posiadanych przez nią na stanie magazynowym kwestionowanych tapczanów ALAN, jak również o przedstawienie dowodów potwierdzających fakt, że dystrybutorzy zostali poinformowani o konieczności wycofania ze sprzedaży produktu do momentu uzyskania informacji, iż zmodyfikowany przez nią tapczan ALAN jest bezpieczny. Jednocześnie, odnosząc się do przekazanej przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 17 stycznia 2012 r. listy 12 dystrybutorów tapczanu ALAN, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie ilości zakupionych przez nich tapczanów ALAN wraz z potwierdzającymi to fakturami sprzedaży, jak również o przekazanie informacji, czy wskazani przedsiębiorcy wyczerpują listę dystrybutorów tapczanu ALAN.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 marca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem tapczanów ALAN. Strona postępowania oświadczyła, że od 2009 r. wyprodukowała 1 070 egzemplarzy oraz nie otrzymała żadnego zgłoszenia reklamacji ani skargi związanych z funkcjonowaniem bądź eksploatacją tapczanu ALAN. Ponadto, strona

postępowania przekazała listę 66 dystrybutorów, którzy byli odbiorcami tapczanu ALAN od 2009 r., oświadczenia dwóch dystrybutorów o zmodyfikowaniu posiadanych przez nich egzemplarzy tapczanu ALAN oraz faktury potwierdzające sprzedaż tapczanu ALAN dystrybutorom.

Pismem z dnia 20 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych 10 przedsiębiorców o zmodyfikowaniu tapczanu ALAN, którzy zgodnie z listą, przekazaną przy piśmie z dnia 17 stycznia 2012 r. posiadają go w ofercie handlowej oraz o przedstawienie oświadczeń pozostałych dystrybutorów, którzy byli odbiorcami tapczanu ALAN od I połowy 2011 r. o nieposiadaniu go w ofercie handlowej. Jednocześnie, mając na uwadze, iż z przekazanych faktur sprzedaży tapczanu ALAN wynika, iż jednym z dystrybutorów kwestionowanego produktu był przedsiębiorca P. S. H. P. - U. „MEBLARZ” sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego ww. przedsiębiorca nie został ujęty w wykazie odbiorców tapczanu ALAN, przekazanym przy piśmie z dnia 8 marca 2012 r.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż przedsiębiorca P. S. H. P. - U. „MEBLARZ” sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie nie został ujęty w wykazie odbiorców tapczanu ALAN z uwagi na likwidację prowadzonego sklepu meblowego oraz że na dzień sporządzania wykazu, zgodnie z informacją udzieloną przez tego przedsiębiorcę telefonicznie, nie posiadał na stanie magazynowym tapczanu ALAN. Ponadto, przy piśmie strona przekazała oświadczenia 9 dystrybutorów o zmodyfikowaniu posiadanych przez nich tapczanów ALAN oraz oświadczenia 24 dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym.

Pismem dnia 20 kwietnia 2012 r. organ nadzoru wskazał, iż przedsiębiorca P. S. H. P. - U. „MEBLARZ” sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie pomimo likwidacji placówki handlowej nie zakończył prowadzenia działalności gospodarczej, co potwierdza wygenerowany elektronicznie wypis Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący tego przedsiębiorcy oraz poinformował, iż niezbędne jest przedstawienie oświadczenia tego przedsiębiorcy o nieposiadaniu tapczanu ALAN na stanie magazynowym oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie stosownych oświadczeń pozostałych 19 odbiorców tapczanu ALAN.

W odpowiedzi, pismem z dnia 30 kwietnia 2012 r. Przedsiębiorca wniósł o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczan ALAN oraz przekazał dowody nadania pism do

dystrybutorów, w których poinformował ich o konieczności wstrzymania sprzedaży tapczanu ALAN oraz depozycie tego produktu na magazyn.

Pismem z dnia 15 maja 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania dotyczącego przedłużenia terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczan ALAN.

Pismem z dnia 21 maja 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 17 odbiorców tapczanu ALAN o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz dowody nadania pism do trzech dystrybutorów.

Pismem z dnia 29 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Witold Wąsiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej wprowadził tapczan ALAN na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania administracyjnego pismem z dnia 8 marca 2012 r. Witold Wąsiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej oświadczył, iż jest producentem kwestionowanego tapczanu ALAN.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony

przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż konstrukcja tapczanu ALAN, poprzez zamontowanie w nim mechanizmu podnoszenia i opuszczania poduchy, który powoduje swobodne bez zahamowań opadanie poduchy tapczanu na skrzynię pościelową, może zagrażać życiu i zdrowiu konsumentów oraz że drewniane wsporniki wzmacniające, zamontowane w rogach skrzyni są nieoszlifowane i posiadają liczne zadziory. Ponadto, do objętych kontrolą tapczanów ALAN nie dołączono instrukcji użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych. Przypadkowe, niezamierzone trącenie leżyska tapczanu powodowało jego samoczynne opadanie - osoba znajdująca się na linii ruchu leżyska może zostać przez nie uderzona, co może skutkować uszkodzeniem ciała użytkownika, tj. skaleczenie, stłuczenie lub obicie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż tapczan ALAN będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Witold Wąsiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej podjął współpracę z Prezesem UOKiK mającą na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Strona postępowania przekazała organowi listę 66 przedsiębiorców, którzy nabyli tapczan ALAN od początku 2009 r. Jednakże, mając na uwadze daleki okres wprowadzania tego produktu na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne uzyskanie przez przedsiębiorcę Witolda Wąsiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej stosownych oświadczeń od przedsiębiorców, którzy nabyli tapczan ALAN od I połowy 2011 r. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu ALAN strona postępowania przekazała organowi nadzoru faktury sprzedaży tapczanu ALAN, z których wynika, iż od I połowy 2011 r. dostarczyła go 54 odbiorcom. Strona postępowania podjęła działania naprawcze poprzez zmodyfikowanie znajdujących się u 11 dystrybutorów tapczanów ALAN, co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy stosowne oświadczenia tych przedsiębiorców. Ponadto, przedsiębiorca Witold Wąsiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej przekazał organowi nadzoru oświadczenia 41 odbiorców tapczanu ALAN o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz dowody nadania pism do dwóch dystrybutorów z informacją o konieczności wycofania tapczanu ALAN ze sprzedaży i depozycie tego produktu na magazyn.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczan ALAN są wystarczające do uznania, iż strona postępowania - przedsiębiorca Witold Wąsiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą REWITEX ZAKŁAD STOLARSKO – TAPICERSKI w Łęce Opatowskiej wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowany produkt.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od

niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. radca prawny
Katarzyna Kałwak
Kancelaria Radcy Prawnego
Ul. Józefa Piłsudskiego 60/3
50-020 Wrocław
2. a/a