



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-212(26)/12/13/TN

Warszawa, dnia 17 lipca 2013 r.

DECYZJA DNR-1/63/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy „ELANA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozgałęźnika przekształcającego – adaptera ALITE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 listopada 2012 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rozgałęźnika przekształcającego – adaptera ALITE (dalej także jako „rozgałęźnik ALITE”).

Rozgałęźnik ALITE składa się z wtyczki do gniazda sieciowego i trzech gniazd. Gniazdo usytuowane w przedniej części rozgałęźnika jest przystosowane do wtyczek typu angielskiego. W bocznych ściankach rozgałęźnika umieszczone są dwa gniazda przystosowane do wtyczek z dwoma kołkami. W przedniej części produktu znajduje się czerwona dioda, która zapala się po włożeniu rozgałęźnika do gniazda sieciowego. Bezpośrednio na produkcie umieszczono napis „ALITE” oraz parametry znamionowe urządzenia (250V~, 16A). Rozgałęźnik jest sprzedawany bez opakowania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w punkcie handlowym box 1N3 Galeria „TURZYN” znajdującym się w Szczecinie przy ul. Bohaterów Warszawy 47, należącym do przedsiębiorcy Thuy Dao Thi Thanh, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „THINH VUONG THUY DAO THI THANH” w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym rozgałęźnik przekształcający – adapter ALITE w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami norm PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak w rozgałęźniku ALITE zabezpieczeń zapobiegających włożeniu do gniazda tylko jednego kołka (np. przesłony na tulejkach gniazd, płytki maskującej lub dostatecznie szerokiej pokrywy), co umożliwia włożenie do każdego z trzech gniazd tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Powyższe oznacza niezgodność z wymaganiami określonymi w pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „ELANA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozgałęźnika przekształcającego – adaptera ALITE, wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy zakupiła rozgałęźnik ALITE wyłącznie na podstawie faktury nr 33/09/2011 z dnia 14 września 2011 r. (w ilości 200 sztuk), a jeśli nie – przekazanie pozostałych dowodów zakupu tego produktu. Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie listy dystrybutorów rozgałęźnika ALITE wraz z fakturami

sprzedazy. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informację na temat skarg lub reklamacji dotyczących rozgałęźnika ALITE oraz ewentualne przekazanie dowodów działań podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

W dniu 28 stycznia 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynęło pismo z datą 23 stycznia 2013 r., które nie zostało podpisane zgodnie z zasadą reprezentacji strony postępowania, określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym. Z pisma wynikało, że strona postępowania nie wprowadziła na rynek rozgałęźnika ALITE, ponieważ bezpośrednio na posiadanym przez nią rozgałęźniku umieszczone są jedynie parametry znamionowe urządzenia (250V~, 16A) i brak jest „ALITE”. Ponadto stwierdzono, że rozgałęźnik wprowadzony na rynek przez stronę postępowania posiada opakowanie, na którym widnieje napis „uniwersalny adapter”.

Pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 23 stycznia 2013 r. poprzez przedstawienie przedmiotowego pisma podpisanego zgodnie z zasadą reprezentacji określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym albo przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby składającej podpis na tym piśmie.

Pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

W dniu 18 lutego 2013 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 23 stycznia 2013 r., podpisane przez stronę postępowania.

Pismem z dnia 14 marca 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że mimo podjęcia prób, nie przeprowadził kontroli w siedzibie strony postępowania, ponieważ adres siedziby tego przedsiębiorcy wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym (ul. Przejazd 24A, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki) jest nieaktualny.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Thuy Dao Thi Thanh, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „THINH VUONG THUY DAO THI THANH” w Szczecinie z prośbą o potwierdzenie, że na podstawie faktury nr 225/10/2012 z dnia 24 października 2012 r. zakupił od strony postępowania rozgałęźnik ALITE albo wskazanie rzeczywistego dostawcy tego produktu. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji, czy zakupił rozgałęźnik ALITE w opakowaniu oraz czy na tym opakowaniu widniał napis „uniwersalny adapter”. W przewidzianym terminie przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo.

W związku z powyższym, pismem z dnia 8 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dodatkowych informacji na temat rozgałęźnika, który sprzedała na podstawie faktury nr 225/10/2012 z dnia 24 października 2012 r., oraz ewentualne przekazanie zdjęć tego rozgałęźnika i jego opakowania. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyjaśnień, dlaczego przed wszczęciem niniejszego postępowania nie zakwestionowała ustaleń Inspekcji Handlowej, tj. wprowadzenia przez nią rozgałęźnika ALITE na rynek, a w dniu 22 listopada 2012 r. przekazała Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej fakturę nr 33/09/2011 z dnia 14 września 2011 r., jako dowód zakupu rozgałęźnika ALITE.

Pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 maja 2013 r. nie zostało podjęte przez stronę postępowania. Na kopercie umieszczono pieczętki z adnotacją: „Awizowano” z dnia 13 maja 2013 r., „Awizowano powtórnie” z dnia 21 maja 2013 r. oraz „Zwrot, nie podjęto w terminie” z dnia 29 maja 2013 r. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki domniemania doręczenia określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK nowego adresu siedziby strony postępowania (ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 43a, 02-495 Warszawa), który został zamieszczony w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 14 maja 2013 r., pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i ewentualnych dowodów, określonych w piśmie z dnia 8 maja 2013 r. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 19 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała zdjęcia posiadanego rozgałęźnika i jego opakowania oraz poinformowała, że wyłącznie ten produkt zakupiła i następnie sprzedała na podstawie faktury nr 225/10/2012 z dnia 24 października 2012 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy „ELANA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozgałęźnika ALITE stanowiły akta kontroli przekazane przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z akt kontroli wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż rozgałęźnik ALITE nie jest bezpieczny, a produkt ten kontrolowany przedsiębiorca - Thuy Dao Thi Thanh, prowadzący

działalność gospodarczą pod nazwą „THINH VUONG THUY DAO THI THANH” w Szczecinie – zakupił od przedsiębiorcy „ELANA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr 225/10/2012 z dnia 24 października 2012 r. Ponadto ten ostatni, na wezwanie inspektorów Inspekcji Handlowej, w dniu 22 listopada 2012 r. przedstawił fakturę nr 33/09/2011 z dnia 14 września 2011 r. (w ilości 200 sztuk), jako dowód zakupu rozgałęźnika ALITE. Prezes UOKiK uznał zatem, że przedsiębiorca „ELANA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził na rynek rozgałęźnik ALITE i wszczął postępowanie wobec tego przedsiębiorcy.

W toku postępowania przedsiębiorca „ELANA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakwestionował okoliczność wprowadzenia na rynek rozgałęźnika ALITE, twierdząc, że posiadany przez niego rozgałęźnik nie posiada napisu „ALITE” oraz jest oferowany w sprzedaży w opakowaniu. Prezes UOKiK podjął działania w celu weryfikacji ww. deklaracji strony postępowania, jednakże zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy rozgałęźnik ALITE został wprowadzony na rynek przez stronę postępowania. Należy wskazać, że faktura nr 225/10/2012 z dnia 24 października 2012 r., na podstawie której strona postępowania sprzedała rozgałęźnik została opisana zbyt ogólnie (na dokumencie produkt ten został opisany jako „Przejsiówki”). Ponadto kontrola Inspekcji Handlowej zlecona przez Prezesa UOKiK u strony postępowania - mimo podjęcia prób - nie została przeprowadzona, nie było zatem możliwe przeprowadzenie badań organoleptycznych posiadanej przez nią przejściówki oraz porównanie jej z rozgałęźnikiem ALITE. W związku z powyższym, Prezes UOKiK dokonał analizy porównawczej zdjęć rozgałęźnika ALITE oraz zdjęć przejściówki przekazanych przez stronę postępowania, która wykazała, że między tymi produktami istnieją różnice w konstrukcji, napisach umieszczonych na produktach oraz kwestii posiadania opakowania. Ponadto w listopadzie 2012 r. strona postępowania wskazała przedsiębiorcę „Z+Z” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie jako dostawcę przejściówki. Prezes UOKiK, na podstawie informacji otrzymanych od Poczty Polskiej w grudniu 2012 r. ustalił jednak, że adres siedziby dostawcy strony postępowania, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, nie jest aktualny, w związku z czym, nie było możliwe przeprowadzenie kontroli Inspekcji Handlowej w jego siedzibie oraz ustalenie, jaką przejściówkę przedsiębiorca ten sprzedał stronie postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

Mając na uwadze stanowisko strony postępowania, że nie wprowadziła na rynek rozgałęznika przekształcającego – adaptera ALITE, jak również zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy uniemożliwiający w sposób bezsporny rozstrzygnięcie tej kwestii, Prezes UOKiK umorzył postępowanie, uznając je za bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„ELANA” sp. z o.o.
ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 43a
02-495 Warszawa