



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-538(9)/16/AK

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DNR-1/95/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy szarej z kapturem MYSIA®, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Karinę Miller, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ” MYSIA ” Karina Miller w Głownie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 30 maja 2016 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy szarej z kapturem MYSIA® (dalej także jako: „bluza”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Karinę Miller, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ” MYSIA ” Karina Miller w Głownie.

Bluza szara z kapturem MYSIA® przeznaczona jest zarówno dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia (co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie) jak też dla starszych dzieci i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 tej normy, tj. dla osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia (z uwzględnieniem chłopców o wzroście 134 cm-182 cm i dziewcząt o wzroście 134 cm-176 cm). Produkt to rozpinana bluza z kapturem, wykonana z dzianiny w kolorze szarym. W przedniej części bluzy naszyto dwie kieszenie,

natomiast w tylnej umieszczono ozdobną aplikację przedstawiającą głowę wilka. Rękawy oraz dół bluzy wykończone zostały delikatnym ściągaczem. Na etykiecie dołączonej do bluzy umieszczono m. in.: „Mysia®, ul. 18 Stycznia 2, 95-015 Głowno, www.mysia.com.pl”. Na dołączonych do produktu wszywkach informacyjnych zamieszczono natomiast napis „Mysia”, informacje o rozmiarze produktu i jego składzie surowcowym, a także symbole dotyczące sposobu konserwacji ubioru.

W toku kontroli przedsiębiorcy Agnieszki Łaty, prowadzącej działalność gospodarczą w Bydgoszczy, mającej miejsce w należącym do niej sklepie, znajdującym się przy ul. Przyjaznej 11, pawilon nr 24 w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono:

1. w przypadku bluz przeznaczonych dla małych dzieci: występowanie sznurka ściągającego wciągniętego w tunel występujący w kapturze, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 ww. normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej;
2. w przypadku bluz przeznaczonych dla starszych dzieci i młodzieży: występowanie sznurka ściągającego ze swobodnymi końcami przy kapturze bluzy, co jest niezgodne z pkt 3.3.1 ww. normy, zgodnie z którym sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców, a ponadto – sznurki ściągające bez wolnych końców nie powinny tworzyć pętli, gdy ubiór jest rozłożony do maksymalnego rozmiaru i położony na płasko; jeżeli otwór w ubraniu jest w pozycji ściągniętej (największej), tj. jego wielkość jest właściwie dopasowana do wymiarów użytkownika, to maksymalny obwód wysuniętej pętli powinien wynosić 15 cm; tam gdzie przetyczki są zastosowane w celu regulacji sznurów ściągających bez swobodnych końców, przetyczka powinna być przymocowana do odzieży.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 10 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Karinę Miller, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ” MYSIA ” Karina Miller w Głownie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej bluzy. Następnie, w drodze postanowienia z 14 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie bluzą i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących bluzy.

W piśmie z 24 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem kwestionowanej bluzy, która została przez nią wytworzona w kwietniu 2016 r. w ilości 32 sztuk. Strona postępowania oświadczyła również, że wprowadziła na rynek jedynie cztery sztuki tego produktu, które zostały sprzedane przedsiębiorcy, u którego miała miejsce kontrola Inspekcji Handlowej. Wskazała przy tym, że dokonała już napraw polegających na zastąpieniu sznurka ściągającego w kapturze ściągaczem we wszystkich bluzach posiadanych przez nią i wycofanych z rynku.

W piśmie z 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie przez nią działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez bluzę

Pismem, które wpłynęło do UOKiK 2 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru dowody.

W piśmie z 8 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Karina Miller, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ” MYSIA ” Karina Miller w Głownie wprowadziła bluzę będącą przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Karina Miller, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ” MYSIA ” Karina Miller w Głownie oświadczyła, że jest producentem bluzy, a powyższą rolę potwierdza również oznakowanie produktu: („Mysia®, ul. 18 Stycznia 2, 95-015 Głowno, www.mysia.com.pl”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości związane z niewłaściwym zastosowaniem sznurków ściągających w konstrukcji bluzy mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się ubioru o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała jej użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła 32 sztuki bluz, a cztery z nich wprowadziła na rynek i sprzedała kontrolowanemu przez Inspekcję Handlową dystrybutorowi (dowód: oświadczenie strony postępowania). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. Działania te polegały na: odebraniu wszystkich wprowadzonych na rynek produktów (dowód: faktura potwierdzająca zwrot czterech egzemplarzy bluzy od jedyne go dystrybutora) oraz naprawie wszystkich (łącznie 32 sztuk) wytworzonych produktów (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy oraz dokumentacja zdjęciowa).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Karina Miller, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ” MYSIA ” Karina Miller w Głownie usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzę szarą z kapturem MYSIA® i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak