



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 21.01.2005 r.

DOK3-421/41/04/KO

DECYZJA nr DOK - 7/05

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku Intralot S.A. Integrated Lottery Systems and Services z siedzibą w Atenach, Grecja, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Intralot S.A. Integrated Lottery Systems and Services z siedzibą w Atenach, Grecja, pośredniej kontroli nad TOTOLOTEK TOTO – MIX S.A. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2004 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Intralot S.A. Integrated Lottery Systems and Services z siedzibą w Atenach, Grecja, zwaną dalej „Intralot”, pośredniej kontroli nad TOTOLOTEK TOTO – MIX S.A. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „Totolotek”.

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i

konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, tj. 50 mln EURO,

- pośrednie przejęcie kontroli nad spółką – poprzez nabycie akcji tej spółki jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

w dniu 21 grudnia 2004 r. organ antymonopolowy wszczął, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji, postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 kpa, zawiadomił stronę pismem z dnia 30 grudnia 2004 r.

Przyczyny i zakres koncentracji

W dniu 9 sierpnia 2004 r. Intralot zawarła z Panem Leszkiem Hańskim i Panem Mirosławem Pustolą przedwstępną umowę sprzedaży udziałów. Zgodnie z treścią tej umowy Intralot lub podmioty wskazane przez Intralot nabędą bezpośrednio i pośrednio 54% akcji Totolotek, przejmując tym samym kontrolę nad tą Spółką. Powyższa transakcja dokonana zostanie za pośrednictwem dwóch spółek zależnych Intralot: Intralot Holdings International Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (zwanej dalej „Intralot Holdings”) oraz Pollot Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „Pollot”) w wyniku przeprowadzenia następujących transakcji kapitałowych:

- nabycia przez Intralot Holdings bezpośrednio od Pana Leszka Hańskiego i Pana Mirosława Pustoly 100% udziałów w spółce White Eagle Investments Ltd. z siedzibą w Londynie, Wielka Brytania. White Eagle Investments Ltd. jest bezpośrednio właścicielem 0,6% akcji Totolotek, ponadto posiada 100% udziałów w spółce Beta Rial Sp. z o.o. w Warszawie, która jest właścicielem 32,04% akcji Totolotek. W wyniku tej transakcji Intralot Holdings stanie się pośrednio właścicielem 32,64% akcji Totolotek;
- nabycia przez Pollot bezpośrednio od Pana Leszka Hańskiego i Pana Mirosława Pustoly 21,36% akcji Totolotek.

Spółki White Eagle Investments i Beta Rial są spółkami holdingowymi, które nie prowadzą działalności operacyjnej.

Przedmiotowa koncentracja umożliwi Intralot wejście na polski rynek zakładów wzajemnych, na którym Spółka ta nie prowadziła dotychczas działalności.

Uczestnicy koncentracji

Intralot jest spółką, której akcje notowane są na greckiej giełdzie papierów wartościowych. Spółka świadczy specjalistyczne usługi, techniczną obsługę oraz wsparcie administracyjne dla organizatorów gier i loterii. Jest producentem programów komputerowych oraz elektronicznych systemów wykorzystywanych przez organizatorów gier, loterii i zakładów. Za pośrednictwem przedsiębiorców zależnych Intralot jest również współorganizatorem loterii i gier w systemie on-line prowadzonych zgodnie z prawem krajowym państw, w którym ma siedzibę dana spółka zależna. Poprzez swoje spółki zależne jest obecna w Europie, Ameryce Południowej, Stanach Zjednoczonych, Meksyku, Azji i na Filipinach. W Europie Intralot prowadzi działalność w 13 krajach. Intralot posiada w skali światowej ok. *(tajemnica przedsiębiorstwa)*% udział w rynku gier prowadzonych w systemie on-line, natomiast na poszczególnych rynkach krajowych udział ten wynosi ok. *tajemnica przedsiębiorstwa*%. W Polsce posiada jedną spółkę zależną Pollot.

Pollot jest spółką bezpośrednio zależną od Intralot. Prowadzi działalność w zakresie dystrybucji biletów loterii pieniężnej Polskiego Monopolu Loteryjnego Sp. z o.o., za pośrednictwem sieci dystrybutorów, liczącej ok. 12000 punktów sprzedaży (osoby fizyczne i prawne).

Intralot Holdings jest spółką bezpośrednio zależną od Intralot. Statutowa działalność Intralot Holdings polega na obsłudze podmiotów prowadzących gry w systemie on-line. Jednakże faktyczny zakres działalności Spółki ogranicza się do zarządzania spółkami grupy Intralot.

Totolotek prowadzi działalność na polskim rynku zakładów wzajemnych. Jest organizatorem zakładów bukmacherskich Toto – Mix i totalizatorów piłkarskich Toto – Liga i Toto – Gol. Poprzez 17 przedstawicielstw regionalnych Totolotek zarządza ogólnopolską siecią sprzedaży liczącą 350 punktów przyjmowania zakładów. Ponadto jest organizatorem salonów gier bingo (posiada 3 salony – po jednym w Warszawie, Częstochowie i Krakowie). W 2003 r. udział Totolotka obliczony na podstawie osiągniętych przychodów w krajowych rynkach przedstawiał się następująco:

- zakłady wzajemne – ok. 18%,
- salony gry bingo – 22,4%.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

W przedmiotowej koncentracji rynkiem właściwym w aspekcie produktowym dla Intralot jest rynek obsługi i organizacji loterii i gier w systemie on-line, świadczenie usług zaplecza technicznego dla podmiotów organizujących loterie, gry i zakłady w sieci Internet, telefonii komórkowej oraz telewizji interaktywnej, zaś dla Totolotka rynek zakładów wzajemnych i gier bingo. Natomiast z uwagi na prawne regulacje tego rynku – odrębne dla każdego kraju – określające: formy i sposób organizowania zakładów wzajemnych oraz gier, w tym wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie gier i zakładów wzajemnych i zatwierdzanie regulaminów gier, określanie limitów lokalizacyjnych ośrodków gier tj. kasyn gry, salonów gier na automatach oraz salonów gry bingo pieniężne, a także ze względu na ścisłą kontrolę, jakiej podlegają uczestnicy tego rynku, prowadzoną przez krajowe organa administracji państwowej, w aspekcie geograficznym rynek gier i zakładów wzajemnych należy traktować jako rynek krajowy. Podobne stanowisko prezentowane jest przez Komisję Europejską¹. W Polsce rynek gier i zakładów wzajemnych regulowany jest ustawą z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych Dz. U. z 2004 r. Nr 4, poz. 27.

Według danych opublikowanych przez Ministerstwo Finansów w raporcie „Informacja o realizacji ustawy o grach i zakładach wzajemnych w 2003 r.” (www.mofnet.gov.pl/gryizakladywzajemne) rynek zakładów wzajemnych jest najbardziej dynamicznie rozwijającym się segmentem szeroko zdefiniowanego rynku gier i zakładów wzajemnych. Przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie organizacji zakładów wzajemnych w 2003 r. osiągnęli przychody o 16,9% wyższe niż w 2002 r. W oparciu o uzyskane zezwolenia na rynku zakładów wzajemnych w 2003 r. obok Totolotek, którego

¹ Decyzja Komisji w sprawie nr COMP/M.3109 – Candover/Cinven/Gala, decyzja Komisji Europejskiej w sprawie Nr IV/M.1411 – Deutsche Bank/Coral

udział w rynku kształtował się na poziomie ok. 18%, działalność prowadzili np. przedsiębiorcy:

- Star Typ Sport Sp. z o.o. (ok. 41% udziału w rynku),
- Profesjonal Sp. z o.o. (ok. 34,3% udziału w rynku),
- STWK „Służewiec” Sp. z o.o. (ok. 5,3% udziału w rynku),
- Betako Sp. z o.o. (ok. 1,2% udziału w rynku).

Jak wynika z ww. raportu, jedynym segmentem rynku gier i zakładów wzajemnych, w którym przychody w 2003 r. były niższe niż w 2002 r., był segment gier organizowanych w salonach gier bingo. W 2003 r. działalność w zakresie gry bingo pieniężne prowadziło dwóch przedsiębiorców: Biss International Sp. z o.o. (77,6% udziału w rynku) i Totolotek (22,4% udziału w rynku).

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334):

a) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ uczestnicy koncentracji prowadzą działalność w odrębnych segmentach rynku gier i zakładów wzajemnych.

b) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku przez, którą rozumie się zgodnie z art. 4 pkt 9 tej ustawy pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji. Przyjmując niniejsze stanowisko, Prezes Urzędu miał na względzie, w szczególności, następujące okoliczności:

1. Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność na rynku gier i zakładów wzajemnych, jednak w odrębnych segmentach tego rynku.
2. Nie istnieją rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja wywoływałaby jakikolwiek wpływ. Tym samym zamierzona koncentracja nie wpłynie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Departamentu Ochrony Konkurencji
Piotr Muck

Otrzymuje:
Intralot S.A.
Integrated Lottery Systems and Services