



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-54(23)/16/KZ

Warszawa, 29 listopada 2016 r.

DECYZJA DNR-2/141/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawek: breloki (jabłka) KD260, EAN 5900733432084, breloki (gwiazdki) EAN 5900733433272, breloki (misie) EAN 5900733432329, breloki (piłki 4 sporty) EAN 5900733407488, breloki (piłki footballowe 4 kolory) EAN 5900733407525, breloki (żółwiki) EAN 5900733433258, niezgodnych z wymaganiami § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz.1730) oraz § 13 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobów z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy KIER - Wrzesień, Młynarski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawki. Wszystkie wyroby zostały zakupione od przedsiębiorcy „F.H. Midex” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Breloki (jabłka) KD260, EAN 5900733432084, na podstawie faktury VAT nr FS/01005/15 z dnia 1 czerwca 2015 r. Pozostałe wyroby na podstawie faktury VAT nr FS/01688/15 z dnia 21 września 2015 r. Przedsiębiorca „F.H. Midex” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nabył przedmiotowe zabawki od HUADA TOYS COMPANY LIMITED, CHINA, na podstawie: faktury NO.HY201507262 z dnia 23 lipca 2015 r., faktury NO.HY201406179 z dnia 28 czerwca 2014 r., faktury NO.HY201506007 z dnia 25 czerwca 2015 r., faktury HY201506006 z dnia 18 czerwca 2015 r. oraz części do produkcji zabawki brelok (jabłka)

KD260, EAN 5900733432084, na podstawie faktury NO.HY201411209 z dnia 24 listopada 2014 r.

Ogłędziny przedmiotowych wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wykazały nieprawidłowości polegające na braku w oznakowaniu wyrobów nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz braku znaku CE na wyrobach, co mogło świadczyć o tym, iż nie została przeprowadzona procedura oceny zgodności.

Ponadto przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, nie przedstawił deklaracji zgodności przedmiotowych wyrobów.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „F.H. Midex” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, z prośbą o podjęcie działań polegających na uzupełnieniu brakujących informacji w oznakowaniu tych wyrobów i nadesłaniu wzoru oznakowania oraz przekazaniu deklaracji zgodności dotyczącej przedmiotowych wyrobów.

W odpowiedzi, w dniu 18 maja 2016 r. do UOKiK wpłynęło pismo ww. przedsiębiorcy z dnia 9 maja 2016 r., w którym oświadczył, iż zakwestionowane wyroby nie są zabawkami, a jedynie stanowią element dekoracyjny, który może być zaczepiony do kluczy, piórnika, plecaka. Rozmiar wyrobów powoduje, że ewentualna forma zabawy jest mocno ograniczona, jako przykład podał pluszowego misia w breloczku, który ma około 5 cm. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował, iż w jego firmie wszystkie breloki mają osobną ekspozycję, a duża ilość wyrobów jest kupowana przez firmy prowadzące działalność gospodarczą w punktach typu „kiosk ruchu”.

Pismem z dnia 25 maja 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawek: breloki (jabłka) KD260, EAN 5900733432084, breloki (gwiazdki) EAN 5900733433272, breloki (misie) EAN 5900733432329, breloki (piłki 4 sporty) EAN 5900733407488, breloki (piłki footballowe 4 kolory) EAN 5900733407525, breloki (żółwiki) EAN 5900733433258, niespełniających wymagań określonych w § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 14 czerwca 2016 r. strona postępowania zadeklarowała, iż podejmie działania naprawcze mające na celu usunięcie niezgodności w zabawkach. Do wszystkich klientów, którzy zakupili te wyroby zobowiązała się wysłać zapytania, celem ustalenia aktualnego stanu posiadania zabawek. W przypadku posiadania wyrobów strona postępowania zobowiązała się wysłać do odbiorców etykiety w celu uzupełnienia oznaczeń. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej i nadesłała kolejne dokumenty zakupu przedmiotowych zabawek oraz wskazała ilość zabawek znajdujących się na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż breloki (jabłka) KD260, EAN 5900733432084, są wytwarzane przez nią z półproduktów, czyli metalowego breloka oraz materiału w kształcie jabłka. Do pisma załączono poprawione etykiety, listy dystrybutorów zabawek, dokumenty zakupu przedmiotowych wyrobów.

W piśmie z dnia 30 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wydruku ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz poinformował stronę postępowania, iż nadesłane dowody zakupu nie spełniają wymogów formalnych i zwrócił się o ponowne ich przekazanie.

Pismami z dnia 27 czerwca, 1 lipca, 11 lipca, 19 lipca, 28 lipca, 9 sierpnia, 16 sierpnia, 2 września, 14 września 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia uzyskane od dystrybutorów, którzy oświadczali, iż nie mają przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym lub mają te wyroby i na wszystkie sztuki naklejone zostały etykiety oraz informacja o producencie. Nadesłano również wydruk ogłoszenia ze strony internetowej, pełnomocnictwo dla pracownika wraz z opłatą skarbową, dokumenty zakupu wyrobów, które zostały poświadczane za zgodność z oryginałem.

W piśmie z dnia 23 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie deklaracji zgodności dotyczących przedmiotowych zabawek.

Pismem z dnia 26 września 2016 r. strona postępowania przekazała deklaracje zgodności dotyczące przedmiotowych wyrobów.

W piśmie z dnia 7 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w deklaracji zgodności zabawki brelok (jabłka) KD260, EAN 5900733432084, powołane zostały normy zharmonizowane, bez uwzględnienia zmian.

Pismem z dnia 13 października 2016 r. strona postępowania nadesłała poprawioną deklarację zgodności.

W dniu 28 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę

postępowania, iż w związku z wejściem w życie w dniu 21 października 2016 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, straciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności stanowiące naruszenie § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 tego rozporządzenia, stanowią obecnie naruszenie § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz.1730) oraz § 13 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawek: breloki (gwiazdki) EAN 5900733433272, breloki (misie) EAN 5900733432329, breloki (piłki 4 sporty) EAN 5900733407488, breloki (piłki footballowe 4 kolory) EAN 5900733407525, breloki (żółwiki) EAN 5900733433258 oraz producentem zabawki breloki (jabłka) KD260, EAN 5900733432084.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Przepis art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2011 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730).

Ogłędziny przedmiotowych wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, wykazały nieprawidłowości polegające na braku w oznakowaniu wyrobów nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz braku znaku CE na wyrobach. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła deklaracji zgodności dotyczących przedmiotowych wyrobów.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności, na dowód czego nadesłała poprawione etykiety i oświadczenia odbiorców o tym, iż zostały one umieszczone na przedmiotowych zabawkach. Jednocześnie strona postępowania przekazała do UOKiK oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, deklaracje zgodności i dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, który potwierdza, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Według art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn.zm.), postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/UE - wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka