



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-32 /07/08JF

Warszawa, dn. 21 maja 2008 r.

DECYZJA NR 25/2008

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 12/2008 z dnia 31 marca 2008 r., nakładającej na przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi, karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa, utrzymuje się w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 17 kwietnia 2008 r. przedsiębiorca Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi (zwana dalej „stroną postępowania”), złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) nr 12/2008 z dnia 31 marca 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa oraz nie wykonała w całości decyzji Prezesa UOKiK nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na tego przedsiębiorcę, na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz

ust.2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), karę pieniężną w wysokości 15 000 zł.

Przedsiębiorca Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosła o zmniejszenie kary do wysokości nieprzekraczającej 3000 zł, przedstawiając następujące argumenty:

1. zagrożenie stwarzane przez skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami dziecięcymi nie zrealizowało się, gdyż nie odnotowano żadnego sygnału na ten temat od dystrybutorów ani skargi konsumentów. W opinii strony postępowania, okoliczność ta powinna zostać uwzględniona przy ustaleniu wysokości kary;
2. *„wskutek działań podjętych przez [stronę postępowania] mających na celu wyeliminowanie zagrożeń”* z 12 000 par skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, które były przeznaczone do sprzedaży, wprowadziła do obrotu gospodarczego *„jedynie”* 627 par tych produktów. Strona podkreśliła, iż na własny koszt zniszczyła 8800 par skarpetek;
3. okres, podczas którego skarpetki będące przedmiotem postępowania były obecne na rynku był krótki oraz – zdaniem strony postępowania – po otrzymaniu od *„odpowiednich służb”* informacji dotyczącej zagrożeń stwarzanych przez te produkty podjęła niezwłoczne działania zmierzające do wycofania i zniszczenia skarpetek. Producent twierdzi, że powyższe okoliczności świadczą o tym, iż *„rzeczywiste niebezpieczeństwo nie było w całej sytuacji aż tak poważne, jak na to wskazuje wymierzona kara”*;
4. poniesienie straty - w wysokości 10.513,72 zł - wskutek wycofania z obrotu skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi *„spełnia funkcję prewencyjną i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, co przemawia za obniżeniem kary”*. W opinii strony postępowania, wymierzona w decyzji nr 12/2008 z dnia 31 marca 2008 r. kara wynosząca 15 % wysokości kary maksymalnej przewidzianej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest nieproporcjonalna do stopnia rzeczywistego narażenia konsumentów na niebezpieczeństwo, jakie wystąpiło w niniejszej sprawie, a także braku osiągnięcia zysku z tytułu

wprowadzenia skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi na rynek.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 23 kwietnia 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi. W piśmie z dnia 6 maja 2008 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Strona nie skorzystała z tych praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do obniżenia nałożonej na przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi kary do wysokości nieprzekraczającej 3000 zł.

Na podstawie art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Fakt wprowadzenia przez Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jest bezsporny i nie neguje go także strona postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1,2 lub 4, organ nadzoru określa termin i sposób poinformowania przez stronę o wykonaniu decyzji. Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za niewykonanie decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1,2 lub 4, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do

100 000 zł. Strona postępowania nie podważa faktu, iż nie wykonała w całości decyzji Prezesa UOKiK nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi.

Strona postępowania wskazuje, że wysokość wymierzonej przez Prezesa UOKiK kary powinna być niższa, gdyż nie zrealizowało się zagrożenie stwarzane przez skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi. W opinii Prezesa UOKiK, z braku wpłynięcia do przedsiębiorcy lub UOKiK informacji o wypadkach związanych ze skarpetkami nie można wywnioskować, że takie wypadki nie miały w rzeczywistości miejsca. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż konsumenci mieli utrudnioną możliwość skontaktowania się z przedsiębiorcą Marzeną Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi, gdyż na etykiecie dołączonej do produktu będącego przedmiotem postępowania nie była umieszczona pełna nazwa tego przedsiębiorcy ani jego adres. Ponadto ziszczenie się zagrożenia stwarzanego przez produkt nie jest warunkiem wydania przez Prezesa UOKiK, na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, decyzji nakładającej karę z tytułu wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, ponieważ zgodnie z art. 4, okoliczność ta pozostaje bez znaczenia do oceny bezpieczeństwa produktów. Wskazać trzeba również, że strona nie zakwestionowała wykonanej przez Prezesa UOKiK, na podstawie badań Inspekcji Handlowej, oceny bezpieczeństwa skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, ani nie dostarczyła przy wniosku o ponowne rozpatrzenie z dnia 17 kwietnia 2008 r. dowodów, potwierdzających, że produkty te są bezpieczne. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż w ramach europejskiego systemu szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych - RAPEX – zostały zgłoszone informacje o wypadkach z udziałem małych dzieci spowodowanych przez oderwanie się małych części od skarpetek oraz bucików dla niemowląt (między innymi notyfikacje numer 0742/07 oraz 1047/07). Zauważyć trzeba, iż produkty notyfikowane w RAPEX posiadały taką samą cechę, co skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi – tj. sposób połączenia z nimi małych części umożliwiał ich oderwanie - oraz narażały one na niebezpieczeństwo taką samą kategorię konsumentów – czyli małe dzieci.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy strona postępowania podniosła, iż „*do obrotu gospodarczego wskutek działań podjętych przez przedsiębiorcę mających na*

celu wyeliminowanie zagrożeń zostało wprowadzonych jedynie 627 par przedmiotowych skarpetek z 12 000 par przeznaczonych do sprzedaży”.

Po pierwsze należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zagrożony jest karą czyn polegający na wprowadzeniu na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W rozumieniu art. 3 pkt 5) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzenie na rynek oznacza dostarczanie lub udostępnianie przez producenta lub dystrybutora produktu dystrybutorowi lub konsumentowi. Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w dniach od 4 do 11 lutego 2008 r. przez Inspekcję Handlową u przedsiębiorcy Marzeny Janiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi wynika, że strona postępowania przekazała dystrybutorom - pośrednikom do sprzedaży łącznie 3586 par skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi. W związku z powyższym, strona wprowadziła faktycznie na rynek 3586 par skarpetek dziecięcych z elementami ozdobnymi i ta liczba była wzięta pod uwagę przy wymierzaniu przez Prezesa UOKiK wysokości kary nałożonej w decyzji nr 12/2008 z dnia 31 marca 2008 r.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, iż skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi stwarzają duże zagrożenie dla małych dzieci, okoliczność przekazania dystrybutorom-pośrednikom 3586 par skarpetek, w tym sprzedania dystrybutorom detalicznym 627 par tych produktów nie może być okolicznością wpływającą na wysokość kary w sposób łagodzący.

W szczególności należy zwrócić uwagę, iż nie jest prawdą, że niewielka – zdaniem strony postępowania – liczba produktów sprzedanych dystrybutorom (627) wynika z faktu podjęcia przez stronę działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi. Z przedstawionych przez stronę postępowania Prezesowi UOKiK faktur sprzedaży tych produktów dystrybutorom detalicznym wynika bowiem, że po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi – tj. po dniu 14 kwietnia 2007 r. – strona dokonała czternastu sprzedaży skarpetek, czyli nadal wprowadzała je na rynek.

W świetle powyższego, nie można uznać także stanowiska strony postępowania, iż podjęła ona działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi „natychmiast” po otrzymaniu informacji o tym, że produkt ten nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Nie tylko bowiem strona

postępowania nie rozpoczęła wycofywania skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi od dystrybutorów niezwłocznie po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów, ale nadal je po tym dniu (14 kwietnia 2007 r.) sprzedawała.

Wnosząc o zmniejszenie wysokości wymierzonej kary, przedsiębiorca Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi, podniosła argument, iż dostępność skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi na rynku była krótka. Z faktur sprzedaży tych produktów przez stronę postępowania dystrybutorom detalicznym wynika jednak, że skarpetki były obecne na rynku przynajmniej w okresie od dnia 19 grudnia 2006 r. do dnia 10 lipca 2007 r. - czyli przez siedem miesięcy. Prezes UOKiK nie może się zgodzić ze stwierdzeniem strony, iż ze względu na niewielką liczbę skarpetek z dołączonymi elementami ozdobnymi sprzedanych dystrybutorom oraz krótki okres znajdowania się produktów w ofercie handlowej *„rzeczywiste niebezpieczeństwo nie było w całej sytuacji aż tak poważne, jak na to wskazuje wymierzona kara”*. Wymierzając karę w wysokości 15 000 zł, Prezes UOKiK wziął bowiem pod uwagę, że produkty te stwarzały zagrożenie zadławienia lub uduszenia się małego dziecka w przypadku połknięcia małych części elementów ozdobnych skarpetek, a także, że małe dziecko, nie jest w stanie ocenić ryzyka związanego z połknięciem małych, ozdobnych części skarpetek.

Odnosząc się natomiast do stanowiska strony postępowania, iż wysokość wymierzonej kary powinna uwzględniać fakt wycofania przez nią skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi z rynku, a następnie zniszczenia tych produktów, a także straty z tytułu obrotu tymi produktami, należy podkreślić, iż zgodnie z uzasadnieniem decyzji nr 12/2008 z dnia 31 marca 2008 r., Prezes UOKiK wziął powyższe okoliczności pod uwagę jako kryterium łagodzące. Jako że działania strony wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK mógł w niniejszym postępowaniu nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Uwzględniając wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz wszystkie okoliczności łagodzące w tej sprawie, w decyzji nr 12/2008 Prezes UOKiK wymierzył karę w wysokości 15.000 zł, a więc w wysokości 7,5 % maksymalnej możliwej do wymierzenia kary.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Radca prawny Roman Rumpel
pełnomocnik Marzeny Janiak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą
Firma „MARILYN” w Łodzi
Al. Śmigłego-Rydza 29/11
93-281 Łódź