



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 23 lipca 2004 r.

RLU-421-3/04/RD

DECYZJA Nr RLU-25/04

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86 poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek D. S.A. w L.

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez D. S.A. w L. kontroli nad W. S.A. w L. poprzez nabycie części jego majątku uznając, że w jej wyniku konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku .

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2004 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez D. S.A. w L. (D) kontroli nad W. S.A. w L. (W) poprzez nabycie części jego majątku.

Ponieważ w/w wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego (zamiaru koncentracji) nie został opłacony, Urząd na podstawie art. 77 ust. 1 w/w ustawy o ochronie (...) zwrócił się do wnioskodawcy o uzupełnienie zgłoszenia w postaci opłacenia wniosku.

Wnioskodawca wniósł powyższą opłatę i zawiadomił o tym Urząd pismem z dnia 25 maja 2004 r. W związku z powyższym Urząd w dniu 26.05.2004 r. wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru

koncentracji polegającej na przejęciu przez D. Bank kontroli nad W. poprzez nabycie części jego majątku.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje :

Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2003 , określony zgodnie z art. 15 ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) wyniósł: D. – (tajemnica przedsiębiorstwa) plus jego grupa kapitałowa – (tajemnica przedsiębiorstwa), W. – (tajemnica przedsiębiorstwa), co daje łącznie – (tajemnica przedsiębiorstwa) , co oznacza, że przekroczył ustawowy próg równowartości 50 mln euro.

Jednocześnie zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o ochronie (...) jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli – w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie nie przekraczał równowartość 10 mln euro taki zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK. W. osiągnął obroty odpowiednio w następującej wysokości: 2002 r. – (tajemnica przedsiębiorstwa) mln euro, 2003 r. – (tajemnica przedsiębiorstwa).

Wobec powyższego zamierzona koncentracja podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK.

Planowana koncentracja ma być dokonana w formie przejęcia przez D. kontroli nad częścią W. poprzez nabycie części jego majątku w postaci nieruchomości i środków trwałych oraz przejęcie zobowiązań i przelewu wierzytelności z tytułu rachunków bankowych. Wg informacji zawartych w WID połączenie obu banków poszerzy zasięg terytorialny prowadzonej przez D. działalności bankowej o tereny południowo- wschodniej Polski, zwiększy sieć placówek terenowych oraz ilość obsługiwanych klientów, przyczyni się też do wzrostu jego sumy bilansowej.

Jak wynika z dokonanego zgłoszenia zamiaru koncentracji, obaj jej uczestnicy – działają na krajowym rynku usług bankowych, na którym wg zgłaszającego działało wg stanu na 30.09.2003 r. 60 banków komercyjnych i 601 banków spółdzielczych. Wspólnym rynkiem geograficznym dla zgłaszających zamiar koncentracji jest teren całej Polski, natomiast wspólnym rynkiem produktowym jest krajowy rynek usług bankowych – lokaty, rachunki oszczędnościowe, rachunki bieżące oraz kredyty konsumenckie, hipoteczne, inwestycyjne i obrotowe dla firm.

Z przedstawionych przez Zgłaszającego materiałów wynika, że ich łączny udział w tak sprecyzowanym rynku w 2003 r. kształtuje się na poziomie: Aktywa netto – (tajemnica przedsiębiorstwa), Należności od sektora finansowego – (tajemnica przedsiębiorstwa), Należności (kredyty) od klientów i sektora budżetowego w tym: od podmiotów gospodarczych – (tajemnica przedsiębiorstwa), od osób prywatnych – (tajemnica

przedsiębiorstwa) , Zobowiązania (depozyty) wobec klientów i sektora budżetowego w tym: podmiotów gospodarczych – (tajemnica przedsiębiorstwa), osób prywatnych – (tajemnica przedsiębiorstwa). Z czego na D. przypada: Aktywa netto – (tajemnica przedsiębiorstwa), Należności od sektora finansowego – (tajemnica przedsiębiorstwa), Należności (kredyty) od klientów i sektora budżetowego w tym: od podmiotów gospodarczych – (tajemnica przedsiębiorstwa), od osób prywatnych – (tajemnica przedsiębiorstwa) , Zobowiązania (depozyty) wobec klientów i sektora budżetowego w tym: podmiotów gospodarczych – (tajemnica przedsiębiorstwa), osób prywatnych – (tajemnica przedsiębiorstwa), a na W. przypada: Aktywa netto – (tajemnica przedsiębiorstwa), Należności od sektora finansowego – (tajemnica przedsiębiorstwa), Należności (kredyty) od klientów i sektora budżetowego w tym: od podmiotów gospodarczych – (tajemnica przedsiębiorstwa), od osób prywatnych – (tajemnica przedsiębiorstwa) . Zobowiązania (depozyty) wobec klientów i sektora budżetowego w tym: podmiotów gospodarczych – (tajemnica przedsiębiorstwa), osób prywatnych – (tajemnica przedsiębiorstwa).

Największy udział oba banki w 2003 r. miały na krajowym rynku: należności (kredyty) i zobowiązań (depozyty) od klientów i sektora budżetowego odpowiednio: należności od osób prywatnych – (tajemnica przedsiębiorstwa) oraz zobowiązania podmiotów gospodarczych – (tajemnica przedsiębiorstwa).

Wg publikacji „Rzeczpospolitej” z dnia 3 czerwca 2004 r. , która zawierała wyniki instytucji finansowych w 2003 r., w rankingu 100 największych instytucjach finansowych (banki, firmy ubezpieczeniowe i leasingowe, towarzystwa emerytalne, fundusze inwestycyjne i inne) mierzonych wielkością aktywów, W. zajął - pozycję a D. - pozycję. W tej samej publikacji jest również ranking samych banków wg wielkości aktywów, który obejmuje 56 banków. W tym rankingu W. zajął - pozycję a D. - pozycję.

Jak wynika z powyższych danych zamiar koncentracja polegająca na przejęciu przez D. kontroli nad częścią W. poprzez nabycie części jego majątku w postaci nieruchomości i środków trwałych oraz przejęcie zobowiązań i przelewu wierzytelności z tytułu rachunków bankowych, nie spowoduje, że konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w

terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów – Delegatury w Lublinie.

Otrzymuje :

D. S.A.
w L.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska