



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-300(13)/14/KK

Warszawa, 11 maja 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 94 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach nw. lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem 100 diod LED:

1. JUMI Nr kat: E-536234, 230V, 50 Hz, 3,6W,
2. JUMI Nr kat: E-536258, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536258,
3. JUMI Nr kat: E-536241, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536241,
4. JUMI Nr kat: E-536302, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536302,
5. JUMI Nr kat: E-536296, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536296,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w CASTORAMA LUBLIN II, mieszczącym się przy ul. Mełgiewskiej 16c w Lublinie, należącym do CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. lampki choinkowe.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr (S)FS-KR/6730/14 z dnia 29 października 2014 r., świadcząca o zakupie ww. lampek choinkowych od „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach.

Z akt kontroli wynika, że na etykiecie przymocowanej do wyrobów znajdował się znak towarowy JUMI®, a na opakowaniu ww. lampek choinkowych umieszczono: znak towarowy JUMI®; Wyprodukowane w Chinach dla JUMI Sp. z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Świętokrzyska 13, Tel.+48 42 225 48 00, faks. +42 225 48 03, www.jumi.com.pl. Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli deklarację zgodności CE z dnia 3 października 2014 r. wystawioną przez „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach.

Przedmiotowe lampki choinkowe zostały wykonane jako sprzęt elektryczny II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Źródło światła stanowi 100 niewymienialnych diod LED, połączonych za pomocą giętkiego, izolowanego przewodu. Lampki wyposażone są w płaską, nierozbieralną wtyczkę służącą do podłączenia do sieci 230V oraz dodatkowe gniazdo. Na wtyczce zamieszczono znak CE, oraz oznaczenie jej prądu i napięcia znamionowego 2,5A, 250V, XD-01. Płytkę drukowaną zastała zamknięta w obudowie z tworzywa sztucznego. Przewód przyłączeniowy oraz przewody zasilające diody zostały przylutowane do płytki drukowanej.

Na opakowaniu jednostkowym zamieszczono m.in.: nazwę wyrobu, nazwę i adres producenta, kraj pochodzenia, symbol II klasy ochronności, IP20, znak CE, symbol wskazujący na selektywne zbieranie zużytego sprzętu elektrycznego, instrukcję obsługi.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdania z badań nr 1-5) wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają następujących wymagań normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, tj.:

- a) pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6, z uwagi na to, że pokrywę obudowy obwodu elektronicznego obniżającego napięcie osłaniającego zaciski można usunąć bez użycia narzędzi, przez co istnieje dostęp do części czynnych,
- b) pkt 5.2.10, z uwagi na brak zabezpieczenia przewodu podłączonego do zacisków płytki drukowanej przez naprężeniami.

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem 100 diod LED:

1. JUMI Nr kat: E-536234, 230V, 50 Hz, 3,6W,
2. JUMI Nr kat: E-536258, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536258,
3. JUMI Nr kat: E-536241, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536241,
4. JUMI Nr kat: E-536302, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536302,
5. JUMI Nr kat: E-536296, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536296,

niezgodnych z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że pokrywę obudowy obwodu elektronicznego obniżającego napięcie osłaniającego zaciski można usunąć bez użycia narzędzi, przez co istnieje dostęp do części czynnych;
- c) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak zabezpieczenia przewodu podłączonego do zacisków płytki drukowanej przed naprężeniami.

Ze względu na stwierdzone niezgodności nie zastosowano w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowych wyrobów odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz zapewniających spełnianie przez sprzęt elektryczny przewidywanych wymagań mechanicznych, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o ilości wprowadzonych do obrotu ww. lampek choinkowych, stanie posiadania ww. wyrobów oraz przedstawienie pełnej listy odbiorców przedmiotowych wyrobów (odrębnej dla każdej z lampek choinkowych) sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 5 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 29 grudnia 2014 r., w którym poinformowała, że podejmie

działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. lampek. Ponadto powiadomiła, że posiada na stanie magazynowym 411 szt. lampek choinkowych JUMI Nr kat: E-536234, 230V, 50 Hz, 3,6W; 52 szt. lampek choinkowych JUMI Nr kat: E-536302, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536302 oraz 94 szt. lampek choinkowych JUMI Nr kat: E-536296, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536296, natomiast nie posiada lampek choinkowych JUMI Nr kat: E-536258, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536258 i JUMI Nr kat: E-536241, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536241. Do pisma dołączono listy odbiorców ww. wyrobów ze wskazaniem ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz dostarczonych kontrahentom i okresu, w którym były one sprzedane.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto zwrócono się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień w kwestii rozbieżności pomiędzy widniejącymi w przekazanych zestawieniach dla wszystkich będących przedmiotem prowadzonego postępowania lampek choinkowych przychodami, a ich rozchodami.

W dniu 11 lutego 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że wycofała z obrotu kwestionowane lampki choinkowe oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona postępowania udzieliła wymaganych wyjaśnień dot. rozbieżności pomiędzy przychodem a rozchodem ww. wyrobów oraz zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktur korygujących oraz strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruku ze strony internetowej, świadczące o zamieszczeniu wymaganego ogłoszenia.

Pismem z dnia 18 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i przedłużył termin na przedstawienie wymaganych dowodów.

W dniu 3 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 27 lutego 2015 r., w którym poinformowała, iż zakończyła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobów i żaden z kontrahentów nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych lampek. Ponadto strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przesłanie brakujących dowodów w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów.

Pismem z dnia 4 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania.

W dniu 24 marca 2015 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o braku na stanie magazynowym sklepów należących do kontrahenta kwestionowanych lampek choinkowych.

Pismem z dnia 27 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów od wskazanych w powyższym piśmie odbiorców.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. strona postępowania przesłała brakujące dowody.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach uznano za producenta lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem 100 diod LED: JUMI Nr kat: E-536234, 230V, 50 Hz, 3,6W; JUMI

Nr kat: E-536258, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536258; JUMI Nr kat: E-536241, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536241; JUMI Nr kat: E-536302, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536302; JUMI Nr kat: E-536296, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536296 i stronę postępowania.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdania z badań nr 1-5) wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają następujących wymagań normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, tj.:

- a) pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6, z uwagi na to, że pokrywę obudowy obwodu elektronicznego obniżającego napięcie osłaniającego zaciski można usunąć bez użycia narzędzi, przez co istnieje dostęp do części czynnych,
- b) pkt 5.2.10, z uwagi na brak zabezpieczenia przewodu podłączonego do zacisków płytki drukowanej przez naprężeniami.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach nw. lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem 100 diod LED:

1. JUMI Nr kat: E-536234, 230V, 50 Hz, 3,6W,
2. JUMI Nr kat: E-536258, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536258,
3. JUMI Nr kat: E-536241, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536241,
4. JUMI Nr kat: E-536302, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536302,
5. JUMI Nr kat: E-536296, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536296,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania

i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. lampki choinkowe nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listy odbiorców, zawierające dane: 42 odbiorców w przypadku JUMI Nr kat: E-536234, 230V, 50 Hz, 3,6W, 44 odbiorców w przypadku JUMI Nr kat: E-536241, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536241, 44 odbiorców w przypadku JUMI Nr kat: E-536258, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536258, 43 odbiorców w przypadku JUMI Nr kat: E-536296, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536296, 44 odbiorców w przypadku JUMI Nr kat: E-536302, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536302; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 24 kontrahentów łącznie 547 szt. JUMI Nr kat: E-536234, 230V, 50 Hz, 3,6W; przez 22 kontrahentów łącznie 511 szt. JUMI Nr kat: E-536241, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536241; przez 21 kontrahentów łącznie 242 szt. JUMI Nr kat: E-536258, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536258; przez 31 kontrahentów łącznie 601 szt. JUMI Nr kat: E-536296, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536296; przez 34 kontrahentów łącznie 422 szt. JUMI Nr kat: E-536302, 230V, 50 Hz, 3,6W, kod EAN 5900410536302; oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów; strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruku ze strony internetowej, potwierdzające zamieszczenie wymaganego ogłoszenia.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„JUMI” Sp. z o.o.
ul. Świętokrzyska 13
95-200 Pabianice

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli NB.8361.100.2014)
2. a/a