



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-430-2/11/AŻ

Warszawa, dn. 26 kwietnia 2011 r.

DECYZJA Nr RWA- 2 /2011

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Forminx Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 198 015 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem tysięcy piętnaście złotych), **będącej równoważnością 50 000 euro** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy euro) **z tytułu nieudzielenia informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy w postępowaniu o sygn. RWA-430-2/10/AŻ w sprawie nałożenia na Forminx Finance Sp. z o.o. kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 ww. ustawy, za niewykonanie decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 z dnia 25 czerwca 2007 r.

UZASADNIENIE

W dniu 13 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Warszawie (dalej również jako: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu, Delegatura UOKiK w Warszawie) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Forminx Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Forminx Finance Sp. z o.o. lub Spółka) kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej również: ustawa), za niewykonanie decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 z dnia 25 czerwca 2007 r.

Delegatura UOKiK w Warszawie, w toku przedmiotowego postępowania, pismem z dnia 14 grudnia 2010 r. wystąpiła do Forminx Finance Sp. z o.o. o przekazanie na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów informacji i dokumentów, które miały na celu ustalenie w jakim zakresie decyzja Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 została wykonana, oraz czy nastąpiło to z zachowaniem wyznaczonego terminu. Prezes Urzędu w wezwaniu z dnia 14 grudnia 2010 r. określił Spółce 14-dniowy termin do przedstawienia żądanych informacji i dokumentów: odpisu z KRS, CIT-8 za 2009 roku, sprawozdania F-01 za trzy pierwsze kwartały 2010 r., wzorców umownych stosowanych przez Spółkę, danych dotyczących wykonania decyzji w zakresie wykonania obowiązku aneksowania istniejących w obrocie z konsumentami umów.

- Dowód – pismo Prezesa UOKiK do Spółki z dnia 14 grudnia 2010 r.

Spółka otrzymała wskazane wezwanie 20 grudnia 2010 r. Termin na przekazanie żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji upływał Forminx Finance Sp. z o.o. 3 stycznia 2011 r.

- Dowód – zwrotne potwierdzenie odbioru nr 164035555

Pismem z dnia 3 stycznia 2011 r. pełnomocnik Forminx Finance Sp. z o.o. zwrócił się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o przedłużenie o kolejne 14 dni terminu na przekazanie określonych w wezwaniu Prezesa UOKiK informacji i dokumentów z uwagi na nieobecność pracowników w okresie świąteczno – noworocznym.

- Dowód – pismo pełnomocnika Spółki z dnia 3 stycznia 2011 r.

Prezes Urzędu po otrzymaniu w dniu 4 stycznia 2011 r. wniosku pełnomocnika Spółki, pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. poinformował, że przedłuża termin do udzielania informacji i dokumentów o 14 dni zgodnie z wnioskiem pełnomocnika Spółki tj. do dnia 17 stycznia 2010 r. Data dzienna upływu przedłużonego terminu – 17 stycznia 2010 r. - została jednoznacznie wskazana w piśmie Delegatury UOKiK w Warszawie.

- Dowód – pismo Prezesa UOKiK do Spółki z dnia 5 stycznia 2011 r.

Pismo Delegatury UOKiK w Warszawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu do dnia 17 stycznia 2011 r. wpłynęło do pełnomocnika Spółki 10 stycznia 2011 r.

- Dowód – zwrotne potwierdzenie odbioru nr 81697937

Prezes Urzędu w dniu 20 stycznia 2011 r. otrzymał pismo pełnomocnika Spółki z dnia 17 stycznia 2011 r., w którym nie zostały przekazane żadne informacje i dokumenty określone przez Prezesa UOKiK w wezwaniu z dnia 14 grudnia 2010 r. Pełnomocnik Spółki wskazał natomiast w swoim piśmie, iż Prezes Urzędu w niewłaściwy sposób obliczył nowy termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie w toku przedmiotowego postępowania. Według pełnomocnika Spółki termin 14 – dniowy powinien być liczony od daty wpływu pisma Prezesa UOKiK o przedłużeniu terminu do Kancelarii pełnomocnika Spółki, zgodnie z czym, w ocenie pełnomocnika Spółki, powinien upływać 24 stycznia 2011 r.

- Dowód – pismo pełnomocnika Spółki z dnia 17 stycznia 2011 r.

Forminx Finance Sp. z o.o. do dnia wydania przedmiotowej decyzji nie przekazała informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK w wezwaniu z dnia 14 grudnia 2010 r.

W myśl art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK we wskazanym powyżej wezwaniu zawarł zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W świetle powyższych okoliczności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Warszawie uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego postanowieniem z dnia 24 stycznia 2011 r. wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na Forminx Finance Sp. z o.o. kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy w postępowaniu o sygn. RWA-430-2/10/AŻ w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 ustawy, za niewykonanie decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 z dnia 25 czerwca 2007 r.

W toku przedmiotowego postępowania Prezes Urzędu postanowił o zaliczeniu w poczet dowodów następujących dokumentów uzyskanych w ramach prowadzonego postępowania o sygn. RWA-430-2/10/AŻ w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 ustawy, za niewykonanie decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 z dnia 25 czerwca 2007 r.:

1. wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 grudnia 2010 r.
2. zwrotne potwierdzenie odbioru nr 164035555
3. pismo pełnomocnika Spółki z dnia 3 stycznia 2011 r.
4. pismo Prezesa Urzędu z dnia 5 stycznia 2011 r.
5. zwrotne potwierdzenie odbioru nr 81697937
6. pismo pełnomocnika Spółki z dnia 17 stycznia 2011 r.

Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania pismem Delegatury UOKiK w Warszawie z dnia 24 stycznia 2011 r. Dodatkowo Prezes Urzędu poinformował Forminx Finance Sp. z o.o., że na mocy art. 50 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, każdy ma prawo składania na piśmie – z własnej inicjatywy lub na prośbę Prezesa UOKiK – wyjaśnień dotyczących istotnych okoliczności sprawy, a Spółce również przysługuje prawo ustosunkowania się do zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary. Forminx Finance Sp. z o.o. nie skorzystała z uprawnienia do wypowiedzenia się w sprawie.

Pismem Delegatury UOKiK w Warszawie z dnia 7 marca 2011 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu oraz poinformowana o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy.

Strona niniejszego postępowania nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy zważył, co następuje.

W myśl art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcy na żądanie Prezesa UOKiK obowiązani są do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy żądanie powinno zawierać: (1) wskazanie zakresu informacji (2) wskazanie celu żądania (3) wskazanie terminu udzielenia informacji (4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek udzielania wszelkich koniecznych informacji, niezbędnych Prezesowi UOKiK do realizacji ustawowych działań, ciąży na mocy art. 50 ust. 1 ustawy na wszystkich przedsiębiorcach, którzy dysponują wiadomościami istotnymi dla prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Każdy przedsiębiorca, do którego zwróci się Prezes UOKiK z żądaniem udzielenia stosownych informacji, zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w sposób pełny, w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu, a przekazane informacje powinny być rzetelne i prawdziwe. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach prowadzonych przed Prezesem Urzędu pod pojęciem „przedsiębiorcy” należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Forminx Finance Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy pod numerem:

0000198655. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. pośrednictwo finansowe oraz udzielanie pożyczek. Jako przedsiębiorca rejestrowy działający na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447), Spółka jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 (*in initio*) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym nie budzi wątpliwości, że Prezes UOKiK mógł od Spółki wymagać, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, udzielenia informacji i dokumentów pod rygorem nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Kara pieniężna przewidziana w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nałożona może być na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji. Kara ta może zostać również nałożona w sytuacji, gdy żądane informacje zostały przekazane z naruszeniem określonego przez Prezesa Urzędu terminu. Wskazać należy, iż art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość 50.000.000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kary pieniężne nakładane w drodze decyzji z tytułu nieudzielenia informacji mają charakter represyjny – nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK, prewencyjny – mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa, a zagrożenie nimi – potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa UOKiK – nadaje im charakter dyscyplinujący. Takie też stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/04), w którym stwierdził, iż kara pieniężna określona w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) nieobowiązującej już ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

Okoliczności faktyczne sprawy wskazują, iż wbrew wynikającemu z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązkowi, **Forminx Finance Sp. z o.o. nie przekazała żądanych przez Prezesa UOKiK informacji i dokumentów.** Podkreślić należy, iż zarówno wezwanie z dnia 14 grudnia 2010 r., jak też pismo Prezesa UOKiK o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu z dnia 5 stycznia 2011 r. zostały prawidłowo doręczone pełnomocnikowi Spółki, odpowiednio w dniach 20 grudnia 2010 r. i 10 stycznia 2011 r. Wskazać należy, iż termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, upływał 3 stycznia 2011 r., a po przedłużeniu terminu – 17 stycznia 2011 r. Spółka nie przekazała żądanych dokumentów i informacji w żadnym z powyżej wyznaczonych terminów, a nawet nie dochowała terminu 24 stycznia 2010 r., który pełnomocnik Forminx Finance Sp. z o.o. w piśmie z dnia 17 stycznia 2011 r. określił arbitralnie jako właściwy do przekazania żądanych przez Prezesa UOKiK danych.

Wobec powyższego należy wskazać, że **nieudzielenie przez Spółkę odpowiedzi** na wezwanie do udzielenia informacji i przekazania dokumentów w zakreślonych przez Prezesa UOKiK dwóch terminach – a nawet w terminie jednostronnie wskazanym przez Forminx Finance Sp. z o.o. – **jest** w niniejszej sprawie **bezsporne.**

Okoliczności sprawy pozwalają ponadto uznać, iż **Forminx Finance Sp. z o.o. nie udzieliła Prezesowi Urzędu żądanych informacji umyślnie.** Kwestia umyślności działania, czyli działania podejmowanego ze świadomością po stronie przedsiębiorcy, w celu wywołania określonych skutków, ma niebagatelne znaczenie w przedmiotowej sprawie. Należy wskazać, że postępowanie wyjaśniające o sygn. RWA-400-21/09/MG, mające na celu zbadanie czy decyzja Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 została wykonana, wstępnie pozwoliło ustalić, iż Forminx Finance Sp. z o.o. nie zaprzestała stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. To z kolei uzasadniło wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nieprzekazanie informacji i dokumentów, co do kluczowych

okoliczności w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 107 ustawy, utrudnia Prezesowi Urzędu zakończenie tego postępowania i zastosowania środków dyscyplinujących Spółkę i zmierzających do wyeliminowania naruszeń, które mogą istnieć w związku z niewykonaniem decyzji Prezesa UOKiK orzekającej o stosowaniu przez Forminx Finance Sp. z o.o. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Spółka została poinformowana o konsekwencjach związanych z nieudzieleniem informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK. Spółka ma świadomość możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej w przypadku braku aktywności po stronie przedsiębiorcy w toku postępowania. Spółka była już karana za nieudzielenie informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK. Spółka korzysta z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, co dodatkowo rodzi przekonanie, że jest w pełni świadoma konsekwencji swoich zaniechań. Podkreślenia wymaga również to, że Spółka nie przekazała żadnych danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za niewykonanie decyzji Prezesa UOKiK. Zgodnie z art. 107 ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość 10 000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji. Do określenia odpowiedniej wysokości kary pieniężnej, Prezes Urzędu powinien więc dysponować pozyskanymi od Spółki informacjami i dokumentami, które pozwoliłyby określić, ile dni Forminx Finance Sp. z o.o. pozostawała w zwłóce w wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007. Okoliczności w sprawie wskazują, iż Forminx Finance Sp. z o.o. umyślnie utrudnia Prezesowi Urzędu podjęcie działań mających na celu doprowadzenie zachowań Spółki do stanu zgodnego z przepisami prawa, a tym samym zapewnienie skutecznej ochrony ekonomicznych interesów słabszych uczestników rynku – konsumentów.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadziła zasadę fakultatywności określonych w art. 106 ust. 2 pkt 2 kar pieniężnych z tytułu nieudzielenia przez przedsiębiorców informacji na żądanie Prezesa UOKiK. W przypadku stwierdzenia naruszenia, choćby nieumyślnie, obowiązku terminowego udzielenia informacji, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną. Mimo, iż uprawnienie do nakładania kar pieniężnych przewidzianych w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy ma charakter fakultatywny, Prezes UOKiK uznał, że okoliczności rozpatrywanej sprawy w pełni uzasadniają nałożenie na Spółkę kary pieniężnej.

Wskazany powyżej art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje Prezesowi UOKiK możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 50 000 000 euro. Ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decyduje o tym, w każdym konkretnym przypadku, kierując się założeniem, że sankcja musi spełniać funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Ustalając wysokość kary pieniężnej, określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2, Prezes UOKiK powinien jednak wziąć pod uwagę okoliczności wynikające z art. 111 ustawy – w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze niedopełnienie przez Forminx Finance Sp. z o.o. obowiązku udzielania informacji na wezwanie Prezesa UOKiK, który to obowiązek został nałożony na przedsiębiorców w celu umożliwienia skutecznej ochrony interesu publicznego, Prezes UOKiK postanowił nałożyć na Spółkę karę pieniężną w wysokości **198 015 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem tysięcy piętnaście złotych), **będącej równowartością 50 000 euro** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2010 r. – Tabela kursów nr 255/A/NBP/2010, zgodnie z którą kurs euro wynosił 3,9603 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Wysokość nałożonej kary została ustalona w świetle przesłanek z art. 111 ustawy, po uwzględnieniu wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że Spółka nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, również z naruszeniem

dodatkowego terminu na udzielenie przez nią informacji a wnioskowanego przez pełnomocnika Spółki. Forminx Finance Sp. z o.o. nie odpowiedziała również na wezwanie w terminie, który pełnomocnik Spółki sam wskazał w piśmie z dnia 17 stycznia 2011 r. jako właściwy, w jego ocenie, do udzielenia informacji i przekazania dokumentów. Również wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie wywołało żadnej pozytywnej reakcji ze strony Spółki. Uwzględnienia wymaga również fakt, iż żądane przez Prezesa UOKiK informacje i dokumenty służyć mają ustaleniu kiedy i w jakim zakresie decyzja Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 została wykonana. W sytuacji, gdy zachodzi podejrzenie, iż Spółka nadal stosować może praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykorzystując dostępne przez ustawę środki podejmować musi działania dyscyplinujące. Na Prezesie UOKiK ciąży ustawowy obowiązek podejmowania działań, natomiast na Forminx Finance Sp. z o.o. ciąży obowiązek aktywnego uczestniczenia w toku postępowania. Forminx Finance Sp. z o.o. uchylając się od odpowiedzi na wezwanie Delegatury UOKiK w Warszawie utrudnia wykonywanie Prezesowi Urzędu ustawowych obowiązków. Uwzględniając wcześniejsze naruszenia przepisów ustawy podkreślić należy, iż Spółka była stroną postępowania zakończonego wydaniem decyzji stwierdzającej stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów – decyzja Prezesa UOKiK Nr RWA-20/2007. Ponadto, Prezes Urzędu decyzją Nr RWA-4/2010 nałożył na Forminx Finance Sp. z o.o. karę pieniężną w wysokości 150 000 zł z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RWA-400-21/09/MG, mającym na celu wstępne ustalenie, czy decyzja Prezesa Urzędu Nr RWA-20/2007 została wykonana (decyzja nieprawomocna). Ponadto, ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż kara za nieudzielenie informacji nakładana w trybie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy może być nałożona w wysokości do 50 000 000 euro i nie jest zależna, zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy, od przychodu uzyskanego przez przedsiębiorcę. Dodatkowo brak współdziałania ze strony Spółki także w zakresie przekazywania dokumentów, w których zawarte są informacje o przychodach Spółki, skutkuje określeniem wysokości kary pieniężnej bez odnoszenia się sytuacji finansowej Forminx Finance Sp. z o.o.

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie uznał, iż wysokość kary pieniężnej nałożonej w niniejszej decyzji na Spółkę jest adekwatna do okoliczności naruszenia i pozwoli na osiągnięcie w stosunku do Spółki skutku represyjnego i prewencyjnego.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr:

NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Warszawie.

Dyrektor Delegatury UOKiK
w Warszawie
/podpis/

Otrzymuje:
Forminx Finance Sp. z o.o.