



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 23 sierpnia 2022 r.

DNR-2.730.8.2022.KZ

**DECYZJA DNR-2/159/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „strona postępowania”) **baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- na podstawie art. 65h ust. 3 pkt 2 oraz pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121**, niezgodnej z wymaganiami



określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, 3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121**, przeprowadzonymi przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr LBŚB/PCA/25/2021 z 3 grudnia 2021 r.) – na kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę **TRIPLEX** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121**, w ustalonej wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, w hurtowni wyrobów pirotechnicznych w Koszalinie, stwierdzono baterię wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121. Wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy **TRIPLEX** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury nr FV/MR/2021/05/000045 z dnia 31 maja 2021 r. w ilości 36 sztuk. Zgodnie z uzyskanym oświadczeniem kontrolowanego wyroby sprzedawano wyłącznie klientom indywidualnym na podstawie paragonów.

W czasie kontroli inspektorzy uzyskali deklarację zgodności WE z dnia 10 stycznia 2019 r. oraz kopię certyfikatu badania typu nr PB 69249042 0001, wydanego przez jednostkę notyfikowaną TUV Rheinland dla producenta: **TRIPLEX** sp. z o.o. sp.k., ul. Krzemieniecka 56, 54-613 Wrocław.

**Bateria wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121** to wyrób pirotechniczny wielostrzałowy skonstruowany z 25 rurek, ułożonych pionowo w kształcie sześciianu (5X5 sztuk). Całość jest zapakowana w folię aluminiową i oklejona etykietą. Na jednym boku etykiety jest naklejka w kolorze pomarańczowym z napisem system inicjujący. Dostęp do systemu inicjującego uzyskiwany jest po usunięciu naklejki. Na etykiecie znajdują się następujące informacje: TRIPLEX fire beat TXB040, kl. F2, 25 strzałów, 25s, Nr partii TX TXB040019121, 1008-F2-69249042 KL.F2, Dolot:25, czas:25 s, kaliber 0,8, waga prochu:187,5 g, Made in China, Producent/importer: TRIPLEX sp. z o.o. sp.k. ul. Lipowa 9, 55-114 Mienice, Poland, tel.+48 713557252, [www.triplex@triplex.pl](mailto:www.triplex@triplex.pl), Efekty: czerwone światło z białymi gwiazdkami, purpurowe światło z zielonymi gwiazdkami, białe perełki i deszcz iskier, zielone perełki i deszcz iskier, kod EAN 5906160210400, znak CE 1008. Do wyrobu dołączono instrukcje.

Podczas kontroli inspektorzy stwierdzili, że na etykiecie baterii podano adres TRIPLEX sp. z o.o. sp.k 55-114 Mienice, ul. Lipowa 9; podany adres nie jest adresem siedziby przedsiębiorcy ujawnionym w KRS

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/25/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono, iż wyroby charakteryzowały się brakiem stabilności, podczas działania 3 z 10 uległy przewróceniu skutkując odpaleniem efektów w sposób niekontrolowany na odległość 20-30 m, wpływając negatywnie na funkcjonowanie wyrobu oraz stanowiąc niebezpieczeństwo dla użytkownika wyrobu. Brak stabilności wyrobów podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

W czasie kontroli ustalono, iż na stanie magazynowym przedsiębiorcy znajdowały się 4 sztuki baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121, które zostały zwrócone do TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka

komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, na dowód czego przekazano fakturę nr FK/MR/2021/12/000017 z dnia 28 grudnia 2021 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 7 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu z prośbą o wskazanie roli jaką pełni w obrocie, z uwagi na to iż na etykiecie umieszczonej na wyrobie wskazano, iż jest on producentem i importerem. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie dowodów zakupu ww. wyrobu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 lutego 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż pełni rolę zarówno importera jaki i producenta wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, iż wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny z państwa trzeciego, a więc jest importerem i oferuje wyrób pod własną marką, a zatem jest również producentem. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przed wprowadzeniem na rynek wszystkie wyroby przechodzą badania zgodności. Jednym z elementów tych badań jest analiza zgodności etykiet z normą EN15947-3:2015 i taka analiza została przeprowadzona i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dniu 10 listopada 2021 r. otrzymała pismo w przedmiotowej sprawie z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej i zgodnie z prośbą dostarczyła żądane dokumenty i nie otrzymała informacji zwrotnych dotyczących przebiegu sprawy. Do pisma załączono: pismo z WIIH w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, fakturę zakupu wyrobu INVOICE NO:2019RS034-1A z dnia 21 stycznia 2019 r. od RONGSHINE INTERNATIONAL ENTERPRISE INC., CHINA. wraz z dokumentem SAD z dnia 12 marca 2019 r. oraz oświadczenie strony postępowania o tym, iż zakupiła 4482 sztuki wyrobów.

Mając na uwadze powyższe, pismem z 3 marca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę **baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2

i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności podczas działania wyrobów, co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu, listy wszystkich odbiorców wyrobu i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyrób były sprzedawany oraz oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobu dostarczonego do kontrahentów oraz wysokości jednostkowej ceny ich sprzedaży. W piśmie omyłkowo podano kwotę za badania laboratoryjne wyrobu w wysokości 2300 zł winno być 2460 zł.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) powyższe pismo uznano za doręczone 22 marca 2022 r.

Postanowieniem z 8 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 15 kwietnia 2022 r.

W dniu 20 maja 2022 r. osoba upoważniona przez stronę postępowania dokonała przeglądu akt w siedzibie UOKiK.

Pismem z 19 maja 2022 r. strona przekazała dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK i nadesłała oświadczenie o tym, iż wyrób zakupiony został w ilości 4482 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada przedmiotowego wyrobu na

stanie magazynowym, a do kontrahentów dostarczyła 3977 sztuk wyrobów w okresie od maja 2019 r. do marca 2022 r. Wyrób sprzedawany był w cenie od 19,92 zł netto do 39,84 zł netto za sztukę. Do pisma załączono listę odbiorców, z której wynikało iż strona postępowania detalicznie sprzedała 805 sztuk wyrobów, a na własny użytek zużyła 505 sztuk wyrobów. Jednocześnie przekazano dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej oraz oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym.

W piśmie z 2 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez ponowne przedstawienie oświadczenia jednego z kontrahentów, poświadczonego za zgodność z oryginałem. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie czy nadesłane dowody zostały poświadczony za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż w postępowaniu uznano dowód potwierdzający publikację ogłoszenia w tygodniku tj. Gazecie Ubezpieczeniowej, choć w postanowieniu Prezes UOKiK wskazał, iż ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dzienniku.

Pismem z 8 czerwca 2022 r. strona postępowania przesłała upoważnienie do poświadczania dowodów za zgodność z oryginałem dla pracownika oraz przekazała brakujące oświadczenie kontrahenta, które spełniało wymogi formalne.

W piśmie z 22 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z 7 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o potwierdzenie czy upoważnienie nadesłane dla pracownika do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem dotyczyło także dowodów przekazanych przy piśmie z dnia 19 maja 2022 r. Jednocześnie poinformował, iż w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania omyłkowo podano kwotę za badania laboratoryjne wyrobu.

W dniu 11 lipca 2022 r. pracownik strony postępowania dokonał przeglądu akt sprawy w siedzibie UOKiK.

W piśmie z 20 lipca 2022 r. strona postępowania potwierdziła, iż upoważnienie wystawione dla pracownika strony postępowania dotyczy również dowodów przekazanych przy piśmie z dnia 19 maja 2022 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, jest producentem baterii wyrzutni rurowych Triplex

Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121, co poświadcza przedstawiona deklaracja zgodności i zebrany materiał dowodowy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 23 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną albo prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, albo dla której te materiały lub wyroby zaprojektowano lub wytworzono i która oferuje pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo która wykorzystuje wytworzone materiały metodą in situ.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Artykuł 62ze ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż producent wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że wyrób pirotechniczny został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN

15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/25/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono, iż wyroby charakteryzowały się brakiem stabilności, podczas działania 3 z 10 uległy przewróceniu skutkując odpaleniem efektów w sposób niekontrolowany na odległość 20-30 m, wpływając negatywnie na funkcjonowanie wyrobu oraz stanowiąc niebezpieczeństwo dla użytkownika wyrobu, co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności podczas działania wyrobów co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tego wyrobu.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem i osiągać właściwości



użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe używane zgodnie z instrukcją obsługi nie mogą działać w sposób inny niż opisany przez producenta, w szczególności muszą się poruszać w przewidywalny sposób.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 4482 sztuki baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121. Wyroby zostały zakupione przez 18 dystrybutorów, 14 odbiorców z terenu Polski oraz 4 kontrahentów zagranicznych (w tym 3 z UE). Do kontrahentów dostarczono ogółem 3977 sztuk, w tym sprzedaż detaliczna wyniosła 805 sztuk, a na użytek własny zużyto 505 sztuk wyrobów. Strona postępowania nadesłała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego producent, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Na podstawie art. 65h ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z 8 kwietnia 2022 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 kwietnia 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 30 maja 2022 r. (poniedziałek). Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z 19 maja 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 maja 2022 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce wykazały brak stabilności podczas działania wyrobów co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób pirotechniczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych baterii wyrzutni rurowych Triplex Fire Beat TXB040, kl. F2, kod EAN5906160210400, 1008-F2-69249042 KL.F2/Cat.F2, Nr partii/Batch no:TXB040019121, w wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury nr FV-026/12/2021 z dnia 10 grudnia 2021 r.

Przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca TRIPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, obowiązany jest uiścić łączną kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę

na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/