



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 26 lipca 2019 r.

DNR-2.730.35.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/137/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy FEI NIAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki:

- Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- Lalka AMY, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia,

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje FEI NIAO spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:

a) wycofanie z obrotu zabawki: Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, Lalka AMY

b) zniszczenie zabawki: Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, Lalka AMY,

c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości minimum 7/7 cm o treści: „FEI NIAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż zabawki: Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), co stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Zabawka Lalka AMY, nie spełnia wymagań określonych w ww. rozporządzeniu, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie i dostęp do nich, co stwarza ryzyko uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/137/2019 z dnia 26 lipca 2019 r.”,

d) prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.

2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje stronę postępowania do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli BP.8361.257.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Fei Niao spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, Lalka AMY, zwane dalej: „przedmiotowymi zabawkami lub wyrobami”.

Wyroby te są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Przedmiotowe zabawki zakupione zostały przez kontrolowanego od przedsiębiorcy Atermi Invest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie faktur: nr FV12/09/2018 z dnia 8 września 2018 r. oraz nr FV 14/09/2018 z dnia 10 września 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność w zabawce:

- Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (24,3 %±3,9%) – (głowa lalki), dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (sprawozdanie z badań nr 613/AI/291/2018),
- Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (25,6 %±4,2%) – (głowa lalki), dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (sprawozdanie z badań nr 615/AI/293/2018),
- Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (27,9 %±4,5%) – (głowa lalki), dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (sprawozdanie z badań nr 614/AI/292/2018).

Natomiast badania przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 264/2018) wykazały, że zabawka Lalka AMY, nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.16 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie i dostęp do nich.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w zabawkach:

- oznakowanie znakiem CE odbiegającym od wzoru określonego w załączniku II do rozporządzenia WE 765/2008, co jest niezgodne z § 13 ust. 2 rozporządzenia (Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067),
- brak słowa „Ostrzeżenie” poprzedzającego ostrzeżenie w formie symbolu graficznego „0-3”, co jest niezgodne z § 5 ust. 7 rozporządzenia (Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067),
- brak informacji o szczególnych zagrożeniach, co jest niezgodne z § 5 ust. 3 rozporządzenia (Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067),
- brak nazwy i adresu producenta oraz nazwy i adresu importera, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia (Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyroby stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 28 grudnia 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania przedmiotowych zabawek, na okres 3 miesięcy.

W dniach 5-13 grudnia 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podejmował próby wszczęcia kontroli u przedsiębiorcy Atermi Invest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, które okazały się bezskuteczne, ponieważ siedziba spółki oraz magazyn były zamknięte.

Z uwagi na to, że wyroby nie spełniały wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 28 marca 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę FEI NIAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki:

- Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- Lalka AMY, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 kwietnia 2019 r.

W dniu 28 marca 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego zakazu udostępniania przedmiotowych zabawek do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 kwietnia 2019 r.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2019 r. przedsiębiorca FEI NIAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł skargę w której napisał, iż: *„ogłoszenie umieszczone w medium drukowanym, na co wskazuje wymagany format publikacji (7x7 cm), nie może być jednocześnie widoczne na stronie internetowej, a tym bardziej w wymaganym formacie. Spełnienie tych wymagań w ocenie strony jest niemożliwe do czasu odpowiedzi organu na skargę i wyjaśnienia idei jaka przyświecała twórcy tego sformułowania. Strona oczekuje także przedłużenia terminu publikacji o powiadomieniu konsumentów o czas w którym oczekuje doprecyzowania wymagań Organu”*.

W dniu 25 kwietnia 2019 r. sprostował z urzędu postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 8 kwietnia 2018 r., w ten sposób, że dotychczasowe brzmienie części rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 postanowienia otrzymało następujące brzmienie: *„Ogłoszenie o wskazanej treści powinno zostać zamieszczone w ramce o wielkości minimum 7/7 cm w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim niezwłocznie po otrzymaniu niniejszego postanowienia”*.

Pismem z dnia 6 maja 2019 r. strona postępowania została poinformowana, iż zgodnie z art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) zwanej dalej „Kpa”, złożona przez nią skarga zostanie rozpatrzona w toku prowadzonego postępowania, a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostanie wydane wraz z decyzją kończącą postępowanie.

W związku z nieprzedstawieniem przez stronę postępowania dowodów w wyznaczonym terminie, wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK w dnia 8 kwietnia 2019 r., sprostowanym w dniu 25 kwietnia 2019 r., pismem z dnia 7 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 12 czerwca 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca FEI NIAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem przedmiotowych zabawek, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. spółka dokonała zakupu wyrobu od ATERMI INVEST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w zabawce: Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, obecność ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP).

Natomiast badania wykonane przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 264/2018) wykazały, że zabawka Lalka AMY, nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.16 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Wyniki kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących

niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj., producent oraz importer umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres; dane te podaje się w j. polskim (art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu, zniszczone oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania wniosła w dniu 15 kwietnia 2019 r. skargę na działanie UOKiK, w której stwierdziła iż zalecenie zamieszczenia ogłoszenia w dwóch gazetach oraz oczekiwanie, iż ogłoszenie powinno być widoczne na stronie internetowej są sprzeczne.

Zgodnie z art. 234 pkt 1 Kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjna skarga złożona przez stronę postępowania podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

Uwzględniając skargę, Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2019 r. sprostował rozstrzygnięcie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 kwietnia 2019 r. w ten sposób, że dotychczasowe brzmienie części rozstrzygnięcia zostało zmienione. Prezes UOKiK wskazał, iż wskazany wcześniej zapis zawarty w rozstrzygnięciu postanowienia znalazł w treści rozstrzygnięcia omyłkowo, na skutek przeoczenia, albowiem intencją organu nie było w niniejszej sprawie zobowiązanie strony do powiadomienia konsumentów poprzez ogłoszenie o niezgodności wyrobów na stronie internetowej. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż powyższe znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu postanowienia, gdzie organ na dowód jego wykonania oczekuje jedynie stron z dwóch gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenia. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż dowody wykonania postanowienia z dnia 8 kwietnia 2019 r., uwzględniając sprostowanie treści jego rozstrzygnięcia, strona postępowania powinna przekazać Prezesowi UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Biorąc pod uwagę, iż postanowienie zostało odebrane w dniu 29 kwietnia 2019 r., termin upływał w dniu 29 maja 2019 r.

W trakcie postępowania strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań.

Zauważyć należy, iż pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Strona postępowania nie nadesłała żadnych dowodów świadczących o rozpoczęciu jakichkolwiek działań. Do dnia wydania niniejszej decyzji nie przekazała żadnych dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK, mimo tego iż termin na ich przekazanie został wydłużony w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 25 kwietnia 2019 r.

Niniejszą decyzję wraz z jej uzasadnieniem należy potraktować jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, o którym mowa w przepisie art. 238 Kpa.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu.

Przepis art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawki: Lalka „The Mini Mermaids”, Item No: 301B, No. BN301, kod EAN 6821129201673, Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 8602B, No. 8602, kod EAN 6912344586024 oraz Lalka „Olaf's Frozen Adventure”, Item: 3806, No. 3806, kod EAN 69102356388067, nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit oraz zabawka Lalka AMY, posiada nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie umożliwiające dostęp do nich, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka oraz biorąc pod uwagę, iż strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu i ich zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wykonanie powyższych czynności oraz nadanie decyzji, w tym zakresie rygoru natychmiastowej wykonalności. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez przedmiotowe zabawki.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: listy odbiorców wyrobów sporządzone w porządku alfabetycznym (oddzielne dla każdego wyrobu), z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym wyroby były sprzedawane, dowody wycofania wyrobów z obrotu wraz z oświadczeniem o ilości zwróconych wyrobów (np. faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia odbiorców zabawki), dowody zniszczenia zabawek

(np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów) oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z dwóch gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie).

Przekazane kopie dokumentów winny zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem i przedstawione Prezesowi UOKiK **w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji**. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka