



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-227(25)/10/WK

Warszawa, 30 listopada 2010 r.

DECYZJA DNR-2/264/2010

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j.t. ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producenta „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) przedsiębiorcy temu nakazuje:
 - a) wycofanie z obrotu żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia;
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści: *„Silbet Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Grabiszyńska 233, informuje, iż żelowe nakolanniki ochronne CONSORTE Anaconda, kod EAN 5904512091356, nie spełniają innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na brak na wyrobach oznakowania znakiem CE oraz nieprzedłożenie na wyroby deklaracji zgodności WE”*. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Katarzyny Kostrzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „PWKK Katarzyna Kostrzewska” w Szczecinie, w punkcie sprzedaży – Hurtownia BHP w Szczecinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie sprzedaży żelowe nakolanniki ochronne CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356.

Żelowe nakolanniki ochronne CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356 zostały dostarczone do kontrolowanej placówki na podstawie faktury nr 5621/09/H z dnia 14 września 2009 r.

Przedmiotowe wyroby oferowano do sprzedaży w kartonowym opakowaniu, na którym zamieszczono instrukcję obsługi, sposób konserwacji oraz ostrzeżenia. Ponadto na opakowaniu umieszczono: znak firmowy, nazwę CONSORTE, informację: „*Zadbamy o ciebie lepiej*”, ANACONDA, żelowe nakładki ochronne, www.consorte.pl, info@consorte, „SILBET” Sp. z o.o., ul. Dobra 14, 53-678 Wrocław, Poland, kod kreskowy 5904512091356.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że ochroniacze kwalifikują się do I kategorii środków ochrony indywidualnej. W wyniku oględzin stwierdzono, że na wyrobach nie umieszczono znaku CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Pismem z dnia 5 października 2009 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do „Silbet” Sp. z o.o. we Wrocławiu, żądanie przedstawienia na wyrób deklaracji zgodności WE.

Pismem z dnia 30 października 2009 r. „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, poinformowała Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że na wyrób nie została wystawiona deklaracja zgodności WE, gdyż nie podlega on wymaganiom rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. W ocenie spółki wyrób nie jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia, gdyż jego funkcją jest zapewnienie wygody użytkownikowi oraz ochrona jego odzieży przed zniszczeniem i zabrudzeniem.

W odpowiedzi na ww. stanowisko „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował spółkę m.in., że nakolanniki ochronne CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, są środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia, na co wskazują właściwości wyrobu: *„żelowe nakolanniki osłaniają Twoje kolana podczas prac budowlanych, brukarskich, warsztatowych i ogrodniczych”* oraz nazwa: *„żelowe nakolanniki ochronne”*.

„Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym wyrób nie jest środkiem ochrony indywidualnej, gdyż jego funkcją jest jedynie zapewnienie wygody użytkownikowi oraz ochrona jego odzieży przed zniszczeniem i zabrudzeniem. Zdaniem spółki określenie właściwości wyrobu: *„żelowe nakolanniki osłaniają Twoje kolana podczas prac budowlanych, brukarskich, warsztatowych i ogrodniczych”* oraz nazwa: *„żelowe nakolanniki ochronne”* oznaczają, że ich zadaniem jest ochrona odzieży przed zniszczeniem i zabrudzeniem, nie zaś ochrona przed zagrożeniami, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo i zdrowie użytkownika. Podkreśliła ponadto, że pojęcie „osłony” nie jest tożsame z pojęciem „ochrony”. W ocenie spółki wyrób nie został oznakowany znakiem CE i nie wystawiono na niego deklaracji zgodności WE, gdyż nie podlega on przepisom rozporządzenia w sprawie środków ochrony indywidualnej.

Pismem z dnia 23 grudnia 2009 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta sprawy do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania.

Pismem z dnia 21 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej również „Prezesem UOKiK” zwrócił się do „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, o przekazanie dokumentów potwierdzających wprowadzenie wyrobu do obrotu (SAD lub faktura zakupu), bądź faktury zakupu od dostawcy wspólnotowego oraz wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Jednocześnie pismem z dnia 21 stycznia 2010 r. zwrócono się do jednostki notyfikowanej Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego Zakładu Ochron Osobistych w Łodzi, o opinię, czy zakwestionowane przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nakolanniki ochronne CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, są środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia. Do pisma dołączono kopie fotografii

wyrobu znajdującego się w aktach kontroli przekazanej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z brakiem odpowiedzi od „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na pismo Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 stycznia 2010 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 18 lutego 2010 r. zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u ww. przedsiębiorcy kontroli mającej na celu uzyskanie dokumentów potwierdzających status przedsiębiorcy w łańcuchu dystrybucji oraz listy bezpośrednich odbiorców wyrobu z dokładnymi danymi adresowymi.

W dniu 23 lutego 2010 r. Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych w Łodzi poinformował, że przedmiotowe wyroby zgodnie z informacją zamieszczoną na opakowaniu „*żelowe nakolanniki osłaniają Twoje kolana podczas prac budowlanych, brukarskich, warsztatowych i ogrodniczych*” są środkiem ochrony indywidualnej i podlegają wymaganiom normy zharmonizowanej PN-EN 14404:2007 „*Środki ochrony indywidualnej. Ochroniacze kolan do pracy w pozycji klęczącej*” oraz w zależności od uzyskanych w trakcie badań poziomów skuteczności stanowią środek ochrony indywidualnej I lub II kategorii.

W dniu 7 kwietnia 2010 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. W toku kontroli prokurent spółki złożył oświadczenie, że spółka ma status producenta nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356 w świetle ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. nr 229, poz. 2275 ze zm.). Wyjaśnił, że spółka nie posiada dokumentu SAD oraz faktury zakupu, gdyż nie jest importerem przedmiotowego wyrobu. Poinformował także, że nie posiada listy bezpośrednich odbiorców ww. wyrobu z ich dokładnymi danymi adresowymi, ponieważ nie prowadzi tego typu ewidencji. Stwierdził ponadto, że wyrób nie podlega ustawie o systemie oceny zgodności. W związku ze złożonym oświadczeniem, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał pisemne żądanie przekazania przez spółkę potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów SAD oraz faktury zakupu, jak również faktur sprzedaży za okres od 1 stycznia 2009 r. do 17 stycznia 2010 r. Do dnia przekazania wyników kontroli do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, spółka nie nadesłała żądanych dokumentów.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał nakolanniki ochronne CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, za środek ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji (kategorii I), który zapewniają nie tylko wygodę użytkowania, ale może również chronić przed otarciem, obiciem czy stłuczeniem w trakcie wymienionych prac. Jednocześnie z uwagi na fakt, że „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie przedstawiła dokumentu SAD bądź faktury zakupu, natomiast na opakowaniu wyrobu, umieszczono jej dane, uznał ją za producenta przedmiotowego wyrobu. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów producent jest zobowiązany w przypadku ww. środków ochrony indywidualnej do określenia wymagań zasadniczych w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, wyboru środków technicznych pozwalających spełnić te wymagania (np. w postaci norm zharmonizowanych), skompletowania dokumentacji technicznej wyrobu, wystawienia deklaracji zgodności WE oraz oznakowania wyrobu znakiem CE.

W związku z tym, że „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, nie przedstawiła deklaracji zgodności WE potwierdzającej przeprowadzenie oceny zgodności oraz nie oznakowała wyrobu znakiem CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie wobec niej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, niespełniających innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 12 maja 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 maja 2010 r. „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zgłosiła wniosek o wydanie uwierzytelnionych odpisów akt sprawy, co umożliwiłoby jej merytoryczne wypowiedzenie się w sprawie i tym samym wzięcie czynnego udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 25 maja 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony i poinformował ją o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej i przekazania dowodu wpłaty w celu wydania stronie uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy.

Pismem z dnia 18 maja 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 maja 2010 r. „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu poinformowała o zmianie adresu do korespondencji.

Pismem z dnia 27 maja 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 31 maja 2010 r. strona poinformowała, że w dniu 6 maja 2010 r. wycofała przedmiotowy wyrób ze sprzedaży i tym samym zaprzestała jego dalszego przekazywania innym podmiotom.

Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Wskazał ponadto stronie, jakie dowody należy przedłożyć na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 25 czerwca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał uwierzytelnione odpisy akt sprawy dotyczącej żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356 w związku z przedstawieniem przez stronę przy piśmie z dnia 7 czerwca 2010 r. dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy wprowadzonego do obrotu przez „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ww. wyrobu.

Pismem z dnia 5 lipca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 lipca 2010 r. strona zwróciła się na podstawie art. 75 § 2 i art. 86 Kodeksu postępowania administracyjnego z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony, na okoliczność zaprzestania z dniem 6 maja 2010 r. wprowadzania do obrotu żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, przez co należy zdaniem strony rozumieć zaprzestanie udostępniania i przekazywania przez producenta wyrobu innym podmiotom. Strona poinformowała, że organ prowadzący postępowanie nieprawidłowo zinterpretował treść jej pisma z dnia 27 maja 2010 r., a tym samym błędnie uznał, że wycofała wyrób z obrotu.

Pismem z dnia 9 lipca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 lipca 2010 r., strona poinformowała, że podtrzymuje stanowisko, że wyrób nie jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia, gdyż jego funkcją jest jedynie zapewnienie wygody użytkownikowi oraz ochrona jego odzieży przed zabrudzeniem. Zdaniem „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wyrób, którego

dotyczy postępowanie nie wymaga przeprowadzenia wobec niego oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami, a tym samym wystawienia deklaracji zgodności WE oraz umieszczenia na nim znaku CE. Spółka oświadczyła, że producent umieszczając na opakowaniu informację: „Wtryskiwany pod ciśnieniem rdzeń zapewnia maksymalną wygodę (...)” podkreślił, że to właśnie zapewnienie w trakcie pracy wygody użytkownikowi jest głównym celem wyrobu. Strona stwierdziła, że brak jest w aktach sprawy dowodu na to, że nakolanniki chronią przed otarciem, obiciem czy stłuczeniem. Zdaniem strony ww. okoliczność nie ma znaczenia dla sprawy, gdyż o tym, czy dany wyrób należy do kategorii środka decyduje jego przeznaczenie, a nie potencjalne właściwości. Producent nie wyklucza, że wyrób może w pewnych okolicznościach chronić przed otarciem, obiciem czy stłuczeniem, jednakże nie jest to jego cechą. Spółka poinformowała także, że zamiar wydania przez organ decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach są niewspółmierne do zarzucanych niezgodności.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował, że nie widzi podstaw do zmiany stanowiska w sprawie uznania żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356 za środek ochrony indywidualnej i że stanowisko takie zostało poparte opinią Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego Zakładu Ochron Osobistych w Łodzi.

Organ prowadzący postępowanie poinformował stronę o przysługujących jej prawach przed wydaniem na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 04, poz. 2087ze zm.), decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z innymi wymaganiami w związku z niepodjęciem działań wynikających z postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 kwietnia 2010 r. (DNR-730-227(9)/09/WK).

Jednocześnie postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK nie uwzględnił wniosku strony z dnia 5 lipca 2010 r. o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony na okoliczność zaprzestania z dniem 6 maja 2010 r. wprowadzania do obrotu żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356. W uzasadnieniu Prezes UOKiK podał, że za wystarczające uznaje wyjaśnienia strony z dnia 6 maja 2010 r. Wskazał, że wyjaśnienia strony nie mają wystarczającego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż celem prowadzonego postępowania nie jest zaprzestanie udostępniania i przekazywania przez stronę wprowadzonego do obrotu wyrobu innym

podmiotom, ale wycofanie go z obrotu. Poinformował ponadto, że w dniu 27 maja 2010 r. upłynął termin na przedstawienie przez stronę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 kwietnia 2010 r. (DNR-730-227(9)/09/WK), w którym wyznaczono stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu.

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2010 r. strona ponownie podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, stwierdzając, że opinia Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego Zakładu Ochron Osobistych w Łodzi, nie ma żadnego znaczenia dowodowego dla sprawy i dyskusyjna jest jej wartość prawna dotycząca możliwości zastosowania przepisu § 3 rozporządzenia. Strona stwierdziła, że stanowisko CIOP dotyczące uznania nakolanników za środek ochrony indywidualnej, nie jest poparte żadnym uzasadnieniem, gdyż nie można uznać, że przeznaczenie nakolanników do „*osłony kolan podczas prac budowlanych, brukarskich, warsztatowych i ogrodniczych*” jest równoznaczne z posiadaniem przez produkt właściwości polegających na ochronie przed otarciami, obiciami czy stłuczeniem kolana w trakcie wymienionych prac. Strona poinformowała, że takie stanowisko zakłada w sposób nieuzasadniony, że z opisu na opakowaniu produktu wynikają jego właściwości ochronne. Zdaniem strony pojęcie osłony „kolan” nie jest równoznaczne z pojęciem ich „ochrony” przed otarciami, obiciami, czy stłuczeniem. Strona zarzuciła, również brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla stwierdzonej opinii, że nakolanniki powinny spełniać wymagania normy PN-EN 14404:2007 „Środki ochrony indywidualnej. Ochraniacze kolan w pozycji klęczącej”. Zdaniem strony z akt sprawy nie wynika również na podstawie jakich informacji o produkcie CIOP w Łodzi sporządził swoją opinię. Strona stwierdziła, że organ prowadzący postępowania nie włączył fotografii do akt sprawy, przez co nie sposób zweryfikować, jaka informacja została przekazana do ww. instytucji. Strona zarzuciła ponadto, że w aktach kontroli przekazanych przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie znalazła się informacja, że niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami mogą zostać usunięte, dlatego organ prowadzący postępowanie nie rozważył możliwości nakazania przez stronę usunięcia niezgodności wyrobu z innymi wymaganiami, a jedynie nakazał wycofanie go z obrotu. Strona podniosła również, że w aktach sprawy brak jest informacji o przedmiocie kontroli, z uwagi na niedołączenie przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Strona zarzuciła również organowi, że nie uwzględnił wniosku dotyczącego jej przesłuchania na okoliczność zaprzestania udostępniania i przekazywania przez nią wyrobu innym podmiotom. Nie zgodziła się również ze stwierdzeniem Prezesa UOKiK, że celem prowadzonego postępowania jest wycofanie wyrobu z obrotu. W ocenie

strony przyjęcie w trakcie postępowania przez organ jedynie okoliczności, przemawiających za jednym z możliwych do zastosowań rozstrzygnięć, które organ uznaje za „cel” prowadzonego przez siebie postępowania jest niezgodne z art. 7 i art. 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Stwierdziła, iż zapowiadane przez Prezesa UOKiK środki wskazane w art. 41 c ust. 3 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności byłyby nie uzasadnione, a postępowanie wszczęte w celu ich zastosowania przedwczesne.

Organ prowadzący postępowanie poinformował stronę o przysługujących jej prawach przed decyzją kończąca postępowanie wynikających z wynikających z art. 10 § 1 Kpa oraz z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Silbet” Sp. z o.o. we Wrocławiu, jest producentem wprowadzonych do obrotu żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób albo, dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną marką lub znakiem.

Mając na względzie, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodu potwierdzającego wprowadzenie wyrobu do obrotu (dokument SAD bądź faktury zakupu), natomiast na opakowaniu wyrobu, umieszczono jej dane, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jest producentem w rozumieniu art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowy wyrób kwalifikuje się do I kategorii środków ochrony indywidualnej (środków o prostej konstrukcji).

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzono, że na wyrobie nie umieszczono znaku CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia. Ponadto na wyrób nie przedstawiono deklaracji zgodności WE, co narusza § 36 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia przez środek ochrony indywidualnej należy rozumieć urządzenie lub wyposażenie przewidziane do noszenia bądź trzymania przez użytkownika w celu jego ochrony przed jednym lub większą liczbą zagrożeń, które mogą mieć wpływ na jego bezpieczeństwo lub zdrowie. Zgodnie zaś z § 34 ust. 3 pkt 1 środki ochrony indywidualnej zaliczane do środków o prostej konstrukcji obejmują wyłącznie środki przeznaczone do ochrony przed działaniami czynników mechanicznych, których skutki są powierzchniowe.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego uznał nakolanniki ochronne CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, zawierające na opakowaniu informację: *„żelowe nakolanniki osłaniają Twoje kolana podczas prac budowlanych, brukarskich, warsztatowych i ogrodniczych”* za środek ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji (kategorii I), gdyż chronią przed działaniem czynników mechanicznych, których działanie jest powierzchniowe, tj. chronią przed otarciem, obiciem czy stłuczeniem w trakcie wymienionych na oznakowaniu prac.

W związku z tym, że „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, nie dokonała oceny zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania, w sprawie wprowadzenia do obrotu żelowych nakolanników ochronnych CONSORTE „Anaconda”, kod EAN 5904512091356, niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami. Zaś zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności dokonanie oceny zgodności jest obowiązkowe przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem do użytku.

Przepis określony w § 43 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. Natomiast zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE.

Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie przepisów określonych w art. 13 oraz art. 12 Dyrektywy Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. U. UE.L. 89.399.18).

Zgodnie z art. 12 ww. dyrektywy deklaracja zdolności WE jest procedurą, według której producent lub jego upoważniony przedstawiciel mający siedzibę we Wspólnocie:

- 1) wystawia deklarację na formularzu podanym w zał. VI, zaświadczać, że dane środki ochrony indywidualnej wprowadzone na rynek są zgodne z postanowieniami niniejszej dyrektywy, mając na celu przedłożenie tej deklaracji właściwym władzom;
- 2) umieszcza na każdym wyrobie oznakowanie CE dla każdego środka ochrony indywidualnej.

W toku toczącego się postępowania strona zakwestionowała zasadność wszczęcia postępowania, gdyż przedmiotowy wyrób nie jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia, a jego funkcją jest jedynie zapewnienie wygody użytkownikowi oraz ochrona jego odzieży przed zabrudzeniem.

W ocenie Prezesa UOKiK zamieszczone na wyrobie informacje: *„żelowe nakolanniki osłaniają Twoje kolana podczas prac budowlanych, brukarskich, warsztatowych i ogrodniczych”* jednoznacznie wskazują, że wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej, w rozumieniu przywołanego powyżej § 3 rozporządzenia. Należy podkreślić, że producent umieszczając informacje na wyrobie ponosi odpowiedzialność za dokonanie prawidłowego doboru oraz użycia wyrobu przez użytkownika. Przedmiotowe nakolanniki należą do I kategorii środków ochrony indywidualnej, ponieważ chronią przed czynnikami mechanicznymi, których skutki są powierzchniowe, np. otarcia, obicia, stłuczenia kolan. Wskazać należy że strona nie wyklucza, że w pewnych okolicznościach wyrób może chronić przed wskazanymi zagrożeniami, chociaż twierdzi, że jego głównym celem jest zapewnienie

maksymalnej wygody użytkownikowi. Zdaniem Prezesa UOKiK nie można zgodzić się z poglądem strony, że pojęcie „osłony” nie jest równoznaczne z pojęciem „ochrony”, gdyż w tym przypadku znaczenie tych pojęć należy uznać za tożsame. Świadczy o tym chociażby nazwa wyrobu „żelowe nakolanniki ochronne”.

Prezes UOKiK nie podziela również stanowiska strony, iż z opinii Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego Zakładu Ochron Osobistych w Łodzi wynika, iż nie znał on przeznaczenia wyrobu. CIOP w Łodzi wydając swoją opinię powołał się na informację znajdującą się na opakowaniu wyrobu, która wskazywała jego przeznaczenie, stwierdzając jedynie, że w zależności od proponowanego przez producenta przeznaczenia, wyrób może zostać zakwalifikowany do środków ochrony indywidualnej I lub II kategorii. W nawiązaniu do zarzutów strony w części dotyczącej opinii Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego Zakładu Ochron Osobistych w Łodzi nie ma podstaw do kwestionowania wydanej przez niego opinii, gdyż jest to jednostka notyfikowana.

Odnosząc się natomiast do zarzutu strony dotyczącego braku upoważnienia, należy podkreślić, że w momencie przeprowadzania kontroli u Katarzyny Kostrzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „PWKK Katarzyna Kostrzewska” w Szczecinie, inspektorzy posiadali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Kopia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli została dołączona do akt kontroli, z którego wynika również przedmiotowy zakres.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin na wycofanie wyrobu z obrotu, ponieważ nie przeprowadziła oceny zgodności wyrobu, która w przypadku środków ochrony indywidualnej jest obowiązkiem, zgodnie z art. 6 ustawy o systemie oceny zgodności. Producent jest zobowiązany w przypadku ww. środków ochrony indywidualnej do określenia wymagań zasadniczych w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, wyboru środków technicznych pozwalających spełnić te wymagania (np. w postaci norm zharmonizowanych), skompletowania dokumentacji technicznej wyrobu, wystawienia deklaracji zgodności WE oraz oznakowania wyrobu znakiem CE.

Środki prawne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może nałożyć, jeżeli strona nie podejmie działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ww. ustawy, tj. usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi lub

innymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu. Ustawodawca pozostawił do uznania organu prowadzącego postępowanie, decyzję jakie działania strona ma podjąć w toczącym się postępowaniu. W niniejszej sprawie materiał dowodowy wskazywał, że nie przeprowadzono oceny zgodności, co w ocenie organu prowadzącego postępowanie uzasadniało wyznaczenie terminu na wycofanie wyrobu z obrotu. Nie można zatem zgodzić się ze stanowiskiem strony, iż organ prowadzący postępowanie z góry założył, że postępowanie zakończy się decyzją nakazującą wycofanie wyrobu z obrotu.

Podkreślić należy, iż kierowana w toku postępowania do strony korespondencja została prawidłowo doręczona. Ponadto organ prowadzący postępowanie na prośbę strony przekazał uwierzytelnione kopie akt sprawy wraz ze zdjęciem wyrobu zawierającym informację o jego przeznaczeniu, na podstawie której m.in. CIOP w Łodzi sporządził swoją opinię.

„Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie wykazała woli współpracy z organem prowadzącym postępowanie o czym świadczy fakt, że nie przedstawiła dokumentów potwierdzających wprowadzenie wyrobu do obrotu, zarówno na wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 stycznia 2010 r., jak również podczas kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uznał spółkę za producenta wyrobu na podstawie jej danych zamieszczonych na opakowaniu. Spółka nie przedstawiła także dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu wyznaczonych postanowieniem DNR-730-227(9)/09/WK z dnia 29 kwietnia 2010 r. oraz wezwaniem DNR-730-227(14)/10/WK z dnia 14 czerwca 2010 r.

Biorąc pod uwagę fakt, iż „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, nie przeprowadziła oceny zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, co stwarza zagrożenie dla użytkownika wyrobu oraz nie przedstawiła dowodów potwierdzających jego wycofanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku oraz

zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt. 4 może w tej decyzji nakazać powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami określając termin i sposób powiadomienia.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które nie zostały poddane przez producenta ocenie zgodności o czym świadczą stwierdzone niezgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie art. 41c ust. 9 ww. ustawy, że jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„Silbet” Sp. z o.o.
ul. Grabiszyńska 233
53-234 Wrocław

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Katarzyna Kostrzewska
„PWKK Katarzyna Kostrzewska”
ul. Klonowicza 25/10
71-247 Szczecin
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (WNB-Ki-42-134/2009)
3. aa