



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-68(26)/15/BZ

Warszawa, dnia 3 listopada 2015 r.

DECYZJA DNR-1/99/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanów MACRO LBK 80 x 200, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę BRW SOFA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 1 kwietnia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanów MACRO LBK 80 x 200, zwanych dalej „tapczanami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę BRW SOFA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym BLACK RED WHITE w Słupsku, znajdującym się przy ul. Madalińskiego 1-1A, należącym do przedsiębiorcy BLACK RED WHITE sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkty ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne, zwanej dalej „normą”.

Tapczan MACRO LBK 80 x 200 to mebel tapicerowany występujący w kolorze jasno-beżowym i ciemno-beżowym, posiadający skrzynię na pościel wykonaną z płyty. Siedzisko tapczanu składa się z dwóch części, tj. podnoszonej (regulowanej) części stanowiącej zagłówek oraz głównego leżyska, wyposażonego w uchwyt i podnoszonego w pionie (w celu włożenia pościeli do skrzyni). Leżysko podnoszone jest za pomocą obustronnie przymocowanych do skrzyni metalowych mechanizmów ze sprężynami, które powodują uniesienie lub opuszczenie tapczanu. Mebel wsparty jest na czterech drewnianych, toczonych nóżkach. Wewnątrz skrzyni na pościel oraz na spodzie leżyska przymocowano etykiety zawierające m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek przedmiotów produktów, tj.: „BRW SOFA Sp. z o.o. Słupy 42, 10-381 Olsztyn, Tel. +48 89 538 92 22” oraz następujące informacje: „art. kod 1401993465, MACRO LBK 80 x 200, kod kreskowy 2131638NINI”. Dane producenta umieszczone zostały również na dołączonej do produktu karcie gwarancyjnej.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - sprężynowy mechanizm podnoszenia i opuszczania poduchy leżyska nie posiadał zabezpieczenia przed niekontrolowanym opadaniem leżyska na skrzynię pościelową. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 17 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BRW SOFA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanów, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska odnośnie ewentualnego podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez meble. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie tapczanami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby tapczanów wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w

którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z 5 maja 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczany wskazując, że dokonała zmian w instrukcji montażu mebli poprzez wprowadzenie informacji dla konsumentów w formie piktogramu zakazującego kładzenia ciężkich przedmiotów czy pościeli na otwarte wieko pojemnika na pościel, na dowód czego przedłożyła nową wersję instrukcji montażu. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż opracowała dokument wewnętrzny ułatwiający prawidłowy montaż sprężyn w okuciu w przyszłości pt. „Karta zmian produktu” wskazując jednocześnie, iż obecna produkcja przebiega według nowych zasad. Strona postępowania podkreśliła, iż dokonała przeglądu wszystkich modeli tapczanów przez nią produkowanych pod względem opadania wieka, na dowód czego przekazała protokoły przeglądu konstrukcji wraz z listą asortymentową. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż wobec wszystkich produktów znajdujących się na jej stanie magazynowym oraz w hurtowniach i salonach meblowych BRW zostaną podjęte działania polegające na poprawie konstrukcji mebli oraz dołączeniu do nich nowej instrukcji montażu, czego dokona firma serwisowa świadcząca usługi napraw reklamacyjnych (dowód: zlecenie serwisowe z 4 maja 2015 r.). Strona postępowania oświadczyła, iż nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane meble oraz przedłożyła listę salonów BRW, w których udostępniano konsumentom kwestionowane tapczany. Dodatkowo oświadczyła, iż nieprawidłowe nałożenie sprężyn w okuciach nie występowało we wszystkich produkowanych przez nią tapczanach.

Pismem z 2 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do określenia roli w obrocie kwestionowanymi produktami oraz do przekazania informacji na temat ilości tapczanów wprowadzonych na rynek, jak również okresu, w jakim produkty te były wprowadzane do obrotu. Mając na względzie oświadczenie strony postępowania dotyczące przypadków złego nałożenia sprężyny w okuciu mebli, Prezes UOKiK wezwał ją do wskazania, na jakiej podstawie stwierdziła, iż wadliwe są tylko niektóre z wyprodukowanych mebli oraz czy możliwa jest ich identyfikacja. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie wykazu hurtowni BRW wraz z wyjaśnieniem, czy salony i hurtownie prowadzone są przez stronę postępowania czy też należą do innych przedsiębiorców. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia,

kiedy zamierza zakończyć proces udoskonalenia konstrukcji produktów i przekazać dowody przedsięwziętych działań.

Pismem z 22 czerwca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest producentem kwestionowanych tapczanów, wprowadza je na rynek od 2008 r. i sprzedała łącznie 2522 egzemplarze mebli 90 dystrybutorom, na dowód czego przekazała zestawienie sprzedaży tapczanów. Strona postępowania zaznaczyła jednocześnie, iż salony i hurtownie BRW nie są jej własnością, gdyż ich właścicielem jest przedsiębiorca BRW S.A., należący do tej samej grupy kapitałowej co strona postępowania. Ponadto, strona postępowania przekazała protokoły potwierdzające udoskonalenie konstrukcji łącznie 61 sztuk produktów znajdujących się na jej stanie magazynowym oraz w salonach i hurtowniach BRW poprzez przepięcie sprężyn w okuciach oraz dołączenie nowych instrukcji montażu przez firmę serwisową. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że do wszystkich klientów indywidualnych zostały wysłane pocztą pisma informujące o możliwości zwrotu produktów w przypadku stwierdzenia niewłaściwego zamocowania sprężyn podnośnika, na dowód czego przedłożyła wzór pisma oraz poinformowała Prezesa UOKiK, że analogiczne ogłoszenia skierowane do posiadaczy produktów zostały opublikowane na jej stronie internetowej oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy BRW S.A. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że zmiany w procesie produkcji uwzględniające prawidłowy montaż sprężyn w okuciu zostały już wdrożone, natomiast prace w zakresie zaślepienia otworów zostaną wdrożone do końca lipca 2015 r.

Odnosząc się do propozycji strony postępowania polegającej na przeprowadzeniu akcji informacyjnej skierowanej do indywidualnych nabywców produktów, pismem z 2 lipca 2015 roku Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania potwierdzeń nadania pism skierowanych do klientów lub wyciągu z książki pocztowej, zawierającej wykaz potwierdzeń nadania takich pism. Ponadto, z uwagi na fakt, iż na wskazanych przez stronę postępowania stronach internetowych Prezes UOKiK nie dopatrył się opublikowanych komunikatów, wezwał ją do przekazania wydruków z ekranów świadczących o umieszczeniu ostrzeżeń pod wskazanymi adresami. Z uwagi na fakt, iż strona postępowania przekazała dowody potwierdzające poprawę konstrukcji tapczanów sprzedawanych jedynie w salonach i hurtowniach BRW, Prezes UOKiK wezwał ją do wskazania, czy i kiedy zamierza przekazać dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty sprzedane w ramach grupy kapitałowej BRW kontrahentom, którzy zakupili tapczany na podstawie faktur VAT.

Ponadto, pismem z 2 lipca 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w jednym z salonów meblowych BRW w celu zweryfikowania, czy podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze wpłynęły na bezpieczeństwo tapczanu.

Pismem z 20 lipca 2015 r. strona postępowania wskazała Prezesowi UOKiK linki do stron internetowych z opublikowanymi komunikatami oraz przekazała pocztowy wykaz potwierdzeń nadania pism skierowanych do konsumentów. Ponadto, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż wszystkie zwrócone przez konsumentów produkty będą poddawane naprawie za pośrednictwem firmy serwisowej. Strona postępowania wskazała, że z powodu sezonu urlopowego proces wycofywania produktów od dystrybutorów jest w toku, a dowody zostaną przekazane niezwłocznie po ich otrzymaniu. Ponadto, strona postępowania przedłożyła opisujący odpowiednie zaślepienie otworów w podnośnikach dokument pt. „Karta zmian produktu”, który został utworzony w celu uniknięcia błędów w produkcji tapczanów w przyszłości.

Pismem z 28 lipca 2015 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o konieczności sukcesywnego przedstawiania kolejnych dowodów świadczących o odebraniu produktów od pozostałych kontrahentów przedsiębiorcy BRW S.A. bądź potwierdzających nieposiadanie tapczanów w ofercie handlowej.

Pismami z 6 sierpnia 2015 r. oraz z 13 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne oświadczenia o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej oraz protokoły naprawy produktów potwierdzające prawidłowe zamontowanie sprężyn w podnośnikach mebli.

Pismem z 6 sierpnia 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż kontrola przeprowadzona w salonie BRW wykazała, iż w kwestionowane produkty nie były udostępniane konsumentom, ponieważ zostały wycofane ze sprzedaży do magazynu sklepowego. Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanego przedsiębiorcy z 4 sierpnia 2015 r. konstrukcja produktów została naprawiona, a ponadto zostały do nich dołączone nowe instrukcje obsługi i montażu.

Pismem z 1 października 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do poinformowania, ile sztuk tapczanów zostało zwróconych przez konsumentów oraz zmodernizowanych w wyniku podjęcia akcji informacyjnej.

W dniu 2 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z 29 września 2015 r., przy którym przekazała organowi nadzoru kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów w ofercie

handlowej, protokoły naprawy produktów potwierdzające prawidłowe zamontowanie sprężyn w podnośnikach oraz deklaracje świadczące o posiadaniu na stanie magazynowym bezpiecznych produktów.

Pismem z 7 października 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż żaden z konsumentów nie zdecydował się na zwrot tapczanów wskazując jednocześnie, iż w wyniku podjęcia akcji informacyjnej dokonała poprawy mocowania podnośników w 19 egzemplarzach mebli, które trafiły do rąk indywidualnych nabywców (dowód: protokoły naprawy produktów). Dodatkowo, strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu tapczanów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 12 października 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Tapczany MACRO LBK 80 x 200 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę BRW SOFA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z 22 czerwca 2015 roku przyznała, że jest producentem kwestionowanych mebli. Ponadto, do każdego z produktów została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania; dane te umieszczone zostały również na dołączonej do produktu karcie gwarancyjnej.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome

zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. tapczanu - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, m.in. spełnienia przez produkt Polskich Norm (w tym przypadku normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne) oraz aktualnego stanu wiedzy i techniki, jak również uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - sprężynowy mechanizm podnoszenia i opuszczania poduchy leżyska nie posiadał bowiem zabezpieczenia przez niekontrolowanym opadaniem leżyska na skrzynię pościelową. Niezamierzone trącenie leżyska tapczanu lub częściowe uniesienie poduchy (nie do maksymalnego kąta rozwarcia) powoduje jego samoczynne opadanie, a w konsekwencji osoba znajdująca się na linii ruchu leżyska może zostać przez nie uderzona, co może skutkować poważnym uszkodzeniem ciała użytkownika, np. urazem głowy, złamaniem kończyn górnych, uszkodzeniem kręgosłupa. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca BRW SOFA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem - udoskonalila bowiem konstrukcję 61 sztuk tapczanów znajdujących się na jej stanie magazynowym oraz w salonach i hurtowniach BRW, na dowód czego przekazała protokoły potwierdzające udoskonalenie przez firmę serwisową konstrukcji produktów poprzez przepięcie sprężyn w podnośnikach oraz dołączenie nowych instrukcji montażu. Ponadto stwierdzić należy, iż podejmowane przez stronę postępowania działania naprawcze objęły swoim zasięgiem również kontrahentów innych podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej BRW (*vide* oświadczenia o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej pochodzące od 64 przedsiębiorców, protokoły naprawy produktów potwierdzające prawidłowe zamontowanie sprężyn w podnośnikach 22 egzemplarzy mebli pochodzące od 21 przedsiębiorców oraz deklaracje świadczące o posiadaniu na stanie magazynowym bezpiecznych produktów pochodzące od czterech podmiotów). Ponadto, strona postępowania opracowała dokument wewnętrzny ułatwiający prawidłowy montaż sprężyn w okuciu w przyszłości pt. „Karta zmian produktu” oraz z własnej inicjatywy poinformowała wszystkich klientów indywidualnych o możliwości zwrotu produktów w przypadku stwierdzenia niewłaściwego zamocowania sprężyn podnośnika, na dowód czego przedłożyła wzór pisma oraz pocztowe potwierdzenia nadania przesyłek do konsumentów. Jednocześnie strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy BRW S.A. analogiczne ogłoszenia skierowane do indywidualnych nabywców produktów. Prezes UOKiK dokonał weryfikacji publikacji ogłoszeń i stwierdził, iż są one zamieszczone na stronach internetowych w widocznych dla konsumentów miejscach. W wyniku przeprowadzenia przez stronę postępowania akcji informacyjnej wśród konsumentów naprawionych zostało łącznie 19 sztuk tapczanów, na dowód czego strona postępowania przekazała protokoły naprawy produktów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu

przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane tapczany są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca BRW SOFA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

r.pr. Edyta Gietka
Kancelaria Radcy Prawnego Edyta Gietka
ul. Kopernika 29 lok. 17
10-512 Olsztyn
pełnomocnik przedsiębiorcy
BRW SOFA sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie