



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-38(31)/11/WK

Warszawa, 19 lipca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/252/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki – auto na baterie NO. 839-A, kod EAN 5900733167795, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaleń w przedmiocie niezgodności zabawki - auto na baterie NO. 839-A, kod EAN 5900733167795, dokonano w toku kontroli przeprowadzonej w Oddziale w Gdańsku należącym do Marity Koziół, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DIKI” w Poznaniu, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakupił zabawkę od HUADA TOYS IMP. & EXP. TRADING CO. LTD., TONGYI ROAD, GUANGYI DISTRICT, CHENGHAI AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA na podstawie faktury HD 0944467 z dnia 29 października 2009 r.

Zabawką jest plastikowy bus z 6 kołami – para małych kół usytuowana między przednimi kołami jest połączona z mechanizmem napędowym zasilanym na baterie. Maską

busa ma kształt głowy kota. Bus nie posiada szyb. W środku umocowano plastikowe figurki zwierząt (kierowca, dwóch pasażerów), natomiast na zabawce przyklejono kolorowe papierowe naklejki. Po przesunięciu wyłącznika pojazd jeździ, kołysząc się i migając światłami. Podczas jazdy odtwarzana jest piosenka. Zabawka posiada przedział na trzy baterie AA, zamknięty pokrywą przymocowaną metalowym wkrętem.

Na opakowaniu umieszczono następujące informacje: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący ograniczenia wiekowego (0-3), kod EAN kod EAN 5900733167795, 18m+, informacje i ostrzeżenia: *„Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką osób dorosłych... Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 m ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowanie do możliwości psychofizycznych dziecka w wieku poniżej 18 miesięcy. Importer F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, Kraj pochodzenia: Chiny”*. Na opakowaniu oraz w przedziale na baterie oznaczono: kształt, biegunowość oraz napięcie nominalne baterii. Na opakowaniu umieszczono instrukcję użytkowania dla zabawek *bateryjnych*.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował wyrób do kategorii zabawki przedstawiające różne sceny i gotowe modele – M posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 14*).

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 4) trzech sztuk zabawki Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził umieszczenie na wyrobie sprzecznego oznakowania: informacji *„Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 m ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki”* oraz znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego ograniczenia wiekowego (0-3). Biorąc pod uwagę cechy i funkcje zabawki m.in. prosty kształt i działanie zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne”* poddał ją badaniom spełnienia wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 329/2010 r.) potwierdziły, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.1b

PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, że:

- próba rozciągania - od zabawki odłączyła się środkowa figurka usytuowana pod otworem w dachu samochodu oraz dwóch kawałków plastiku, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części;
- próba spadowa - od zabawki odłączyła się plastikowa osłona przedniego światła, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz nadwozia, przez co stały się dostępne końce drutów (służących za przewodniki elektryczne), które są ostre;
- próba udarności - od zabawki odłączyły się kołpaki oraz odłupały kawałki plastiku, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 grudnia 2010 r., decyzję, w której zakazał Maricie Kozioł, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DIKI” w Poznaniu, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 21 szt. zabawki – auto na baterie NO. 839-A, kod EAN 5900733167795, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, do dnia 1 marca 2011 r.

Pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił importera „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zabawki – auto na baterie NO. 839-A, kod EAN 5900733167795, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnych ostrych końców, stwarzających ryzyko zranienia,
- § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka, stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia.

Przepis określony w § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane

i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze.

Przepis określony w § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Jednocześnie decyzją z dnia 4 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył decyzję Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 grudnia 2011 r. zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 21 szt. zabawki – auto na baterie NO. 839-A, kod EAN 5900733167795, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 17 lutego 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 lutego 2011 r. strona poinformowała, że podejmie działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Strona zobowiązała się skontaktować ze wszystkimi swoimi odbiorcami i w przypadku posiadania przez nich wyrobu, wystawić faktury korygujące. Do pisma dołączyła adresowe zestawienie adresowe kontrahentów wyrobu, wzór pisma skierowanego do odbiorców, pełnomocnictwo oraz potwierdzenie opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 2 marca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 marca 2011 r. strona nadesłała część oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 kwietnia 2011 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z fakturą korygującą.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.) do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 4 lutego 2011 r. DNR-730-38(5)/11/WK.

Pismem z dnia 2 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 maja 2011 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie wskazała przedsiębiorcę, od którego nie uzyskała oświadczenia, z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 12 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do ww. przedsiębiorcy o nadesłanie podpisanego oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 23 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 maja 2011 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia odbiorców oraz wskazała dwóch przedsiębiorców, od których nie uzyskała oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu.

Pismem z dnia 1 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedsiębiorców, od których nie uzyskał oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym, do ich nadesłania.

Pismem z dnia 6 czerwca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 czerwca 2011 r. jeden z przedsiębiorców poinformował, że zwrócił importerowi zabawkę, na dowód czego, przedstawił kopię faktury korygującej. Jednocześnie oświadczył, że na stanie magazynowym pozostała jego zabezpieczona próbka kontrolna.

Pismem z dnia 4 czerwca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 czerwca 2011 r. drugi przedsiębiorca poinformował, że nie posiada ww. zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 16 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania konieczne jest nadesłanie oryginału ww. faktury korygującej oraz wycofanie zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu. Jednocześnie poinformował stronę, że w celu umożliwienia wycofania

próbki wyrobu, zwróci się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o jej zwolnienie. Poinformował również stronę, zwolnienie ww. próbki może nastąpić po nadesłaniu oświadczenia, że nie będzie korzystać z jej badania.

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 czerwca 2011 r. strona poinformowała, że nie będzie korzystać z badania próbki kontrolnej wyrobu oraz nadesłała fakturę korygującą potwierdzającą jej wycofanie.

Pismem z dnia 30 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 4 lipca 2011 r. wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy, który zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Z uprawnienia tego strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41 ust. 1a ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – auto na baterie NO. 839-A, kod EAN 5900733167795. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym

Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 4) trzech sztuk zabawki Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził umieszczenie na wyrobie sprzecznego oznakowania: informacji „*Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 m ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki*” oraz znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego ograniczenia wiekowego (0-3). Biorąc pod uwagę cechy i funkcje zabawki m.in. prosty kształt i działanie zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne*” poddał ją badaniom spełnienia wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 329/2010 r.) potwierdziły, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.1b PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zabawki – auto na baterie NO. 839-A, kod EAN 5900733167795, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Poinformował również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona przedstawiła zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oryginały oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, kopię oświadczenia o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, w tym potwierdzającą wycofanie próbki kontrolnej. Oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym wpłynęły również w wyniku wezwań skierowanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umarzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

pełnomocnik „F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
Tomasz Karczmarzyk
ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

pełnomocnik „F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
Tomasz Karczmarzyk
ul. Piłsudskiego 46
32-020 Wieliczka

Do wiadomości:

1. Marita Kozioł
Przedsiębiorstwo Handlowe „DIKI”
ul. Zofii Nałkowskiej 41
60-573 Poznań
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR-42-410, 466/10)
3. a/a