



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.226.2023.PM

Warszawa, 20 grudnia 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/150/2023**

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”), **przedłuża okres obowiązywania dla przedsiębiorcy ANMAR Marian Przybył Sp. J. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim zakazu udostępniania** oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943 (dalej jako: „wyrób” lub „oprawa”), wydanego przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie decyzji z dnia 20 września 2023 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.226.2023.PM;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NR.8361.164.2023.MB przeprowadzonej u przedsiębiorcy ANMAR Marian Przybył Sp. J. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej jako: „kontrolowany”) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób:



oprawa oświetleniowa DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury o nr 882303328 z dnia 29 czerwca 2023 r. w liczbie 60 szt. od polskiego dystrybutora - GREENLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Ośrodek Badań Certyfikacji i Atestacji OBAC Sp. z o.o., Laboratorium Badawcze LABOREx w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 19-LL/108/2023/A z dnia 22 sierpnia 2023 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-IEC 598-2-1:1994 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia i normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania w pkt:

- 3.2.8.3, z uwagi na brak oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy, tabliczka znamionowa umieszczona w miejscu niewidocznym po zabudowaniu oprawy (tylna ściana oprawy);
- 4.3, z uwagi na fakt przykręcenia podzespołów lampy do korpusu wkrętami, które przechodzą na zewnątrz (ostre końce) w pobliżu miejsca wprowadzenia przewodu zasilającego;
- 4.25, z uwagi na wystające w podstawie końcówki wkręty z tyłu oprawy.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr, w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr oraz art. 104 i 108 § 1 Kpa decyzję z dnia 20 września 2023 r. na podstawie której, zakazał kontrolowanemu udostępniania na okres 3 miesięcy wyrobu od dnia doręczenia decyzji oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3 oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy w sprawie stwierdził, iż wykazane nieprawidłowości w badaniach powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”). Dodatkowo stwierdził, iż dystrybutor oprawy GREENLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim nie dopełnił obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do oprawy informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. Organ zawiadomił przedsiębiorcę GREENLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.226.2023.PM):

- 1) wprowadzonej przez GREENLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej jako: „strona postępowania”) do obrotu oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na występowanie ostrych końcówek wkrętów w pobliżu miejsca wprowadzenia przewodu zasilającego, w efekcie czego może dojść do uszkodzenia izolacji przewodu i spowodowanie dostępu do części czynnych znajdujących się pod napięciem, a w konsekwencji do porażenia użytkownika prądem elektrycznym (pkt 1) oraz z uwagi na wystające w podstawie końcówki wkręty z tyłu oprawy, co stwarza zagrożenie zranienia (pkt 3), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 usozinr, z uwagi na brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent dołączył do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkownika tj. oznakowanie mocy źródła światła wewnątrz oprawy,

- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 6 ust. 2. Sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3).

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami oraz stanowi niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 20 września 2023 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

## P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

[xxx]