



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.38.2018.IS

Warszawa, 25 października 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/74/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa Świecy Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców (...) - wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "ARTIS" w Koźminie Wielkopolskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że Świeca Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661 jest bezpieczna i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629) umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 17 kwietnia 2018 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bezpieczeństwa Świecy Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661 (zwanej dalej także „świecą”, „produktem”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców (...) - wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "ARTIS" w Koźminie



Wielkopolskim.

Na opakowaniu świec podano nazwę i adres producenta - PPHU "ARTIS" s.c. (...) oraz piktogramy dotyczące bezpiecznego użytkowania, m.in. wymóg zachowania minimalnej odległości 10 cm między wypalnymi świecami.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...) inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (Delegatura w Łomży) pobrali próbkę Świecy Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661 i przekazali ją do badań laboratoryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań nr 87515/18/GDY z 13 marca 2018 r.) wykazały, że świeca nie spełnia wymagań pkt 4.4 normy PN-EN 15493:2008 „Świece - wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego”, dalej „norma PN-EN 15493:2008”, zgodnie z którym podczas testu wypaleniowego nie obserwuje się pęknięcia kontenera, wosku ani wycieku wosku. Przeprowadzając test zachowania się świecy po samozagazzeniu pod koniec testu palenia zaobserwowano pęknięcie oraz wyciek wosku w trzech z pięciu wypalanych świecach. W drugiej świecy wyciek wosku zaobserwowano po ok. 3,5 godziny wypalania. W trzeciej i czwartej po 5 godzinach wypalania. Zaobserwowane wycieki wosku następowały w szybkim tempie. Wskazane cechy mogą spowodować zapalenie podłoża lub innych przedmiotów znajdujących się w pobliżu świecy i w konsekwencji pożar.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 19 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców (...) - wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "ARTIS" w Koźminie Wielkopolskim (zwanych dalej także „stronami postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa Świecy Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o określenie ich roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy

dystrybutorów świec ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez strony postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez świece, powinny przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 27 czerwca 2018 r. strony postępowania zajęły stanowisko w sprawie i podniosły, że w ich ocenie wyprodukowane przez nich świece są produktami bezpiecznymi i nie stanowią zagrożenia dla zdrowia lub życia konsumentów bądź ich mienia. Jednocześnie zakwestionowały prawidłowość przeprowadzonych przez J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni badań laboratoryjnych.

Strony postępowania stwierdziły bowiem, że podczas wypalania świec przez jednostkę badającą ustawiono je obok siebie w odległości mniejszej niż 6 cm (co wynika z dokumentacji zdjęciowej zawartej w sprawozdaniu z badań), wbrew zaleceniom producenta dotyczącym zachowania minimalnej odległości między świecami wynoszącej 10 cm. Ich zdaniem umieszczenie wyrobów parafinowych, jakimi są świece, wbrew zaleceniom producenta w zbyt bliskiej odległości od innych źródeł ciepła (w tym także innych świec) powoduje ich wzajemne oddziaływanie na siebie, co skutkuje ich przyspieszonym spalaniem, powstawaniem wycieków, czy pęknięć. Strony postępowania podniosły, że pęknięcia i wyciek wosku stwierdzono wyłącznie w świecach wewnątrz linii ich ustawienia (świece: 2, 3 i 4), a nie w świecach zewnętrznych (1 i 5), co wynikało z ustawienia świec w zbyt bliskiej odległości od siebie i nadmiernego oddziaływania na siebie źródeł ciepła, którymi były dla siebie zapalone świece: 2, 3 i 4. Pojawienie się w trakcie badania pęknięć świec oraz wycieku wosku zdaniem stron postępowania nie ma żadnego związku z procesem produkcyjnym, użytymi materiałami, czy samymi cechami świec. Jediną przyczyną wystąpienia takich zjawisk jest postępowanie ze świecami wbrew zaleceniom producenta wskazanymi na opakowaniu świec.

Strony postępowania poinformowały, że przeprowadziły test spalania świec, zachowując 10-centymetrowe odległości pomiędzy nimi, w trakcie którego nie stwierdzono na żadnym etapie palenia się świec jakichkolwiek pęknięć lub wycieku wosku. Wniosły o włączenie do akt sprawy i przeprowadzenie dowodu z załączonych do pisma z 27 czerwca 2018 r. dokumentów: opakowania świec, na okoliczność wskazania przez producenta zasad bezpiecznego użytkowania świec, zdjęć z 27 czerwca 2018 r. dowodzących niezachowania

przez laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni wymaganej przez producenta odległości między świecami, zdjęć testu spalania przeprowadzonego przez strony postępowania 27 czerwca 2018 r. wraz z płytą CD, na okoliczność spełniania przez świece wymagań bezpieczeństwa oraz wadliwego wykonania badań przez J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni. W przypadku uznania, że powyższe dokumenty nie dowodzą bezpieczeństwa świec, strony postępowania wniosły o przeprowadzenie dowodu z badania próbki rozjemczej oraz z oględzin w postaci eksperymentu polegającego na przeprowadzeniu wypalania świec z zachowaniem wymogów i w warunkach określonych na opakowaniach świec przez producenta.

Strony postępowania podniosły również, że żądanie przez Prezesa UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez świece (m.in. zniszczenia świec) wobec zgłoszonych przez strony postępowania zastrzeżeń co do prawidłowości przeprowadzonych badań laboratoryjnych jest przedwczesne i nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie wykonując obowiązek informacyjny wobec Prezesa UOKiK strony postępowania oświadczyły, że są producentami świec, które produkowane są wyłącznie na konkretne zamówienie. Poinformowały o ilości świec wprowadzonych na rynek, nieprowadzeniu sprzedaży detalicznej, braku zgłoszeń o wypadkach konsumenckich z udziałem świec, reklamacji oraz skarg. Wskazały, że jedynym odbiorcą i dystrybutorem świec jest kontrolowany przez Inspekcję Handlową w Białymstoku przedsiębiorca, na dowód czego przedstawiły wydruk z ksiąg przedsiębiorstwa obrazujący sprzedaż świec oraz fakturę korygującą.

W związku ze zgłoszonymi przez strony postępowania zastrzeżeniami, co do prawidłowości badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK pismem z 13 lipca 2018 r. zwrócił się do J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni z prośbą o odniesienie się do stanowiska stron postępowania pod kątem wymagań normy PN-EN 15493:2008.

J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni pismem z 9 sierpnia 2018 r. poinformowała, że podczas badania wypalania świece zostały ustawione w odległości 5 cm obok siebie, co było zgodne ze standardowo wykonywanymi badaniami odzwierciedlającymi potencjalne użycie świec przez konsumenta. Z uwagi jednak na to, że norma PN-EN 15493:2008 nie określa wprost odległości, jaką należy zachować przy wypalaniu świec, jedynie poprzez odwołanie do normy PN-EN 15494:2008 „Świece - Etykiety dotyczące bezpieczeństwa” wskazuje minimalną odległość między świecami, laboratorium

zadeklarowało gotowość ponownego przebadania świec z zachowaniem minimalnej odległości 10 cm pomiędzy wypalnymi świecami.

Prezes UOKiK pismem z 23 sierpnia 2018 r. zlecił J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni przeprowadzenie badań próbki rozjemczej świecy, na zgodność z wymaganiami pkt 4.4 normy PN-EN 15493:2008, z uwzględnieniem zaleceń producenta dotyczących zachowania minimalnej odległości między świecami wynoszącej 10 cm.

Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przekazaniu do badań laboratoryjnych próbki rozjemczej świecy. Wskazał również, że przeprowadzony 27 czerwca 2018 r. przez strony postępowania test spalania świec (udokumentowany zdjęciami) nie może być rozpatrywany w kategorii badań produktu, mających na celu ustalenie jego bezpieczeństwa, bowiem na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produkt może zostać poddany badaniom organoleptycznym przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej bądź badaniom laboratoryjnym w oparciu o normę określającą sposób badania (zastosowaną metodologię).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań nr 391509/18/GDY z 3 października 2018 r.) wykazały, że próbka rozjemcza świecy spełnia wymagania normy PN-EN 15493:2008 „Świece - wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego”. Podczas badania nie zaobserwowano pęknięcia oraz wycieku wosku. Stwierdzono, że świece wykazują cechy produktu bezpiecznego.

Pismem z 15 października 2018 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy (...) - wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "ARTIS" w Koźminie Wielkopolskim wprowadzili Świece Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661 na rynek i są ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego

dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu dołączono etykietę z danymi adresowymi stron postępowania, a ponadto w toku postępowania strony postępowania potwierdziły, że są producentem świec.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 15493:2008 „Świece - wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa świecy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa Świecy Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661 stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań nr 87515/18/GDY z 13 marca 2018 r.), które wykazały, że świeca nie spełnia wymagań pkt 4.4 normy PN-EN 15493:2008 „Świece - wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego”, zgodnie z którym podczas testu wypaleniowego nie obserwuje się pęknięcia kontenera, wosku ani wycieku wosku. Przeprowadzając test zachowania się świecy po samozagaszaniu pod koniec testu palenia

zaobserwowano pęknięcie oraz wyciek wosku w trzech z pięciu wypalanych świecach. W drugiej świecy wyciek wosku zaobserwowano po ok. 3,5 godziny wypalania. W trzeciej i czwartej po 5 godzinach wypalania. Zaobserwowane wycieki wosku następowały w szybkim tempie. W sprawozdaniu z badań stwierdzono, że wskazane cechy mogą spowodować zapalenie podłoża lub innych przedmiotów znajdujących się w pobliżu świecy i w konsekwencji pożar.

W toku niniejszego postępowania jego strony zakwestionowały prawidłowość przeprowadzonych badań laboratoryjnych przez J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni stwierdzając, że świece są produktami bezpiecznymi i nie stanowią zagrożenia dla zdrowia lub życia konsumentów bądź ich mienia. Strony postępowania stwierdziły bowiem, że podczas wypalania świec przez jednostkę badającą ustawiono je obok siebie w odległości mniejszej niż 6 cm, wbrew zaleceniom producenta dotyczącym zachowania minimalnej odległości między świecami wynoszącej 10 cm.

Odnosząc się do stanowiska stron postępowania kwestionującego prawidłowość przeprowadzonych badań laboratoryjnych J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni wskazała, że podczas badania wypalania świece zostały ustawione w odległości 5 cm obok siebie, co było zgodne ze standardowo wykonywanymi badaniami odzwierciedlającymi potencjalne użycie świec przez konsumenta. Z uwagi jednak na to, że norma PN-EN 15493:2008 nie określa wprost odległości, jaką należy zachować przy wypalaniu świec, a jedynie poprzez odwołanie do normy PN-EN 15494:2008 „Świece - Etykiety dotyczące bezpieczeństwa” wskazuje minimalną odległość między świecami, laboratorium zadeklarowało gotowość ponownego przebadania świec z zachowaniem minimalnej odległości 10 cm pomiędzy wypalonymi świecami.

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK badania w laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni, z uwzględnieniem zaleceń producenta dotyczących zachowania minimalnej odległości pomiędzy wypalonymi świecami wynoszącej 10 cm wykazały, że próbka rozjemcza świecy spełnia wymagania normy PN-EN 15493:2008. Podczas badania nie zaobserwowano pęknięcia oraz wycieku wosku. Stwierdzono, że świece wykazują cechy produktu bezpiecznego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań laboratoryjnych próbki rozjemczej świecy, przeprowadzonych z uwzględnieniem zaleceń producenta dotyczących zachowania

minimalnej odległości pomiędzy wypalnymi świecami wynoszącej 10 cm uznał, że Świeca Emilia Lakier, kod EAN 5904567065661 jest produktem bezpiecznym.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że świeca jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (*vide* wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru ustalił, że świeca jest bezpieczna, a zatem nie została spełniona jedna z przesłanek do nałożenia kary określona w w/w przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak