



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 7 sierpnia 2025 r.

DNR-2.730.108.2025.MG

DECYZJA DNR-2/123/2025

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2025 r. poz. 568), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłuża okres obowiązywania, wydanego 9 maja 2025 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla DDK KEWLANI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim zakazu w zakresie udostępniania 66 sztuk wyrobu: *Pompa nurek „MALISH”, VP10A, model RK-4160*, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.108.2025.MG.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.31.2025), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej przedsiębiorcy DDK KEWLANI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim m.in. wyrób: *Pompa nurek „MALISH”, VP10A, model RK-4160*, zwanej dalej: „wyrobem”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 6/2025 z 6 marca 2025 r.), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, że wyrób niespełna wymagań normy: PN-EN IEC 60335-2-41 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp oraz normy: PN-EN IEC 60335-1:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 1: Wymagania ogólne, z uwagi na:

- a) zastosowanie przewodu zasilającego nieodpowiedniej długości, przewód w wyrobie ma długość 6,63 m, zgodnie z wymaganiami powinien mieć długość 10m lub co

- najmniej 3m powyżej maksymalnej głębokości roboczej oznaczonej na pompie, powyższe nie spełnia wymagań pkt 25.8 normy PNEN IEC 60335-2-41;
- b) zastosowanie przewodu bez żyły uziemiającej, mimo zastosowania wtyczki dla urządzeń klasy I wyposażonej w styk uziemiający, co jest niezgodne z pkt 25.10. normy PN-EN IEC 60335-1:2012;
 - c) zastosowanie przewodu o przekroju żył 0,44 mm², co jest niezgodne z pkt 25. 8 normy PN-EN IEC 60335-1:2012, który wskazuje, że dla sprzętu o prądzie znamionowym >10A i < 16A przekrój żył winien wynosić 1,5 mm²;
 - d) brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących maksymalnej całkowitej wysokości podnoszenia wyrażonej w metrach, co jest wymagane pkt 7.12.1 ww. normy PN-EN IEC 60335-2-41.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, stwierdzono, że wyrób nie został oznakowany znakiem CE bezpośrednio na wyrobie jak i na opakowaniu (znak CE znajdował się jedynie na instrukcji dołączonej do wyrobu), ponadto wyrób nie został oznakowany nazwą i adresem producenta i importera.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie jakie powoduje wyrób, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 104 k.p.a. decyzję z 9 maja 2025 r. wobec DDK KEWLANI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim zakazującą udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji m.in. 66 sztuk wyrobu: *Pompa nurek „MALISH”, VP10A, model RK-4160* (decyzja została doręczona ww. przedsiębiorcy 15 maja 2025 r.) a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z 22 lipca 2025 r. Prezes UOKiK zawiadomił DDK KEWLANI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu wyrobu: Pompa nurek „MALISH”, VP10A, model RK-4160, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem” w nw. punktach:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie przewodu zasilającego bez żyły uziemiającej, z uwagi na zastosowanie przewodu zasilającego o niewystarczającej długości, co utrudnia jego prawidłowe podłączenie i czego wynikiem mogą być dodatkowe naprężenia przewodu (w wyniku nadmiernych naprężeń może dojść do przerwania żył przewodu), istnieje wtedy możliwość wystąpienia zwarcia elektrycznego oraz z uwagi na zastosowanie przewodu zasilającego o zbyt małym przekroju żył, co może doprowadzić do ich przegrzania, powyższe niezgodności stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika lub wystąpienia pożaru,

a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w:

- w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 i 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niesprawdzenie, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer umieścili na wyrobie swoje dane identyfikacyjne;
- w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niesprawdzenie, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent dołączył oraz czy importer zapewnił dołączenie do wyrobu wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkownika takie jak informacja w instrukcji dotycząca maksymalnej całkowitej wysokości podnoszenia, wyrażonej w metrach;
- art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niesprawdzenie, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającemu oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu udostępnionego na rynku informacji



dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji w instrukcji dotyczącej maksymalnej całkowitej wysokości podnoszenia, wyrażona w metrach.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez dystrybutora obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2 i 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5.

Zgodnie z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami oraz stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika lub wystąpienia pożaru, Prezes UOKiK stwierdził, że zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczącego wyrobu: *Pompa nurek „MALISH”, VP10A, model RK-4160.*

POUCZENIE

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:
[xxx]