



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
CEZARY BANASIŃSKI**

L.dz. DDK1-61-28/05/IW/HW

Warszawa, dn. 11 stycznia 2007 r.

**DECYZJA nr DDK 2/2007**

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje**, że działania Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu, **polegające na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez:**

- 1) **nieuwidacznianie na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” ich nazwy handlowej ustanowionej w Załączniku do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania** (Dz.U. UE-sp. 03-17-15) w brzmieniu uwzględniającym zmiany wprowadzone *Sprostowaniem do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania* (Dz.U. UE-sp. 03-39-581);
- 2) **nieuwidacznianie na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” całkowitego procentu zawartości tłuszczu w wadze produktu w momencie produkcji;**
- 3) **nieoznaczanie nazwy handlowej produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” w miejscu widocznym dla konsumenta w taki sposób, aby informacje te były łatwo dostrzegalne i wyraźnie czytelne;**
- 4) **używanie etykiety oraz formy prezentacji, która wskazuje, implikuje lub sugeruje, że produkty „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” są przetworami mlecznymi poprzez upodobnienie ich opakowań do opakowań masel oferowanych przez Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu – odpowiednio „Masła Ekstra” oraz „Masła Stołowego Śmietankowego”.**

**stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów o której mowa w art. 23a ust. 2 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 31 lipca 2006 r.**

## UZASADNIENIE

Dnia 27 kwietnia 2005 r. na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.), dalej zwanej „uokik”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej określany jako Prezes Urzędu, działając z urzędu, wszczął wobec Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu, dalej określanego jako Strona postępowania, postępowanie o stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

- wprowadzającym w błąd oznakowaniu tłuszczowych substancji do smarowania pod nazwą „Dobry Śmietankowy”, poprzez użycie w nazwie określenia „mieszanina masła i tłuszczu roślinnego”,
- nieumieszczeniu nazwy rodzajowej w sposób widoczny i dostrzegalny dla konsumenta,

które mogły stanowić nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę, oraz spełniać przesłanki godzących w zbiorowe interesy konsumentów czynów nieuczciwej konkurencji, zdefiniowanych w art. 3 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Podstawę wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki kontroli przeprowadzonej w dniach 1 i 3 lutego 2005 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w sklepie spożywczym „Pod Jaworem”, zlokalizowanym w Szczecinie przy ul. Mickiewicza 48. Z materiałów przekazanych przy piśmie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej z dnia 30 marca 2005 r. (sygn.: BK/AŻ-42-18/05/JS) wynikało, iż w sprzedaży tej placówki znajdował się produkt Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu o nazwie „Dobry Śmietankowy”, który zdaniem Inspekcji Handlowej był oznakowany w sposób wprowadzający konsumentów w błąd poprzez nieumieszczenie prawidłowej nazwy środka spożywczego.

Postanowienie o wszczęciu postępowania wraz z zawiadomieniem, doręczono Stronie postępowania dnia 2 maja 2005 r.

W piśmie z dnia 16 maja 2005 r., Strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko odnośnie zarzutów zawartych w postanowieniu z dnia 27 kwietnia 2005 r. o wszczęciu postępowania.

Strona postępowania poinformowała, że wykorzystanie w nazwie produktu „Dobry Śmietankowy” określenia „mieszanina masła i tłuszczu roślinnego”, związane jest z faktem „niefortunności” określenia narzuconego produktom o charakterze mieszaniny tłuszczu mlecznego i roślinnego przez *Rozporządzenie Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania* (Dz.U. UE-sp. 03-17-15), zwanego dalej „*Rozporządzeniem Rady (WE) NR 2991/94*” („substancja”), oraz faktem trwania prac nad zmianą tłumaczenia pojęć zawartych w ww. *Rozporządzeniu* (przedmiotowe zmiany wprowadzone zostały *Sprostowaniem do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania* (Dz.U. UE-sp. 03-39-581)). Strona postępowania zadeklarowała, że ostateczne określenie nazwy produktu „Dobry

„Śmietankowy” nastąpi po dokonaniu zapowiedzianej zmiany. Ponadto, w opinii Strony postępowania zastosowana przez nią nazwa „Dobry Śmietankowy” stanowi element odróżniający ten produkt od masła.

Pismem z dnia 16 maja 2005 r. (BK/AŻ-42-18/05/JS) Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu dodatkowe materiały dotyczące działalności Strony postępowania. W dniach 13 – 14 stycznia 2005 r. oraz 25 i 28 lutego 2005 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w sklepie Netto Nr 105 zlokalizowanym w Szczecinie przy ul. Niepodległości 13 w trakcie której stwierdzono, że w sprzedaży tej placówki znajdował się produkt Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu, o nazwie „Ekstra Śmietankowy”, którego opakowanie – wobec ludzkiego podobieństwa do opakowania produktu *Masło Ekstra*” - mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do tożsamości produktu.

W związku z koniecznością przeformułowania zarzutów postawionych uprzednio Stronie postępowania w postanowieniu o wszczęciu niniejszego postępowania, Prezes Urzędu na podstawie art. 123 *kpa* w związku z art. 80 *uokik* postanowił (postanowienie z dnia 18 maja 2006 r.) w całości zmienić swoje postanowienie z dnia 27 kwietnia 2005 r. o wszczęciu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu przy ul. Bąkowskiej 34 w ten sposób, że przedmiotowe postępowanie toczyło się **w sprawie podejrzenia stosowania przez Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu przy ul. Bąkowskiej 34, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 2 *uokik*, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez:**

- 1) **nieuwidacznianie na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” ich nazwy handlowej ustanowionej w Załączniku do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania** (Dz.U. UE-sp. 03-17-15) w brzmieniu uwzględniającym zmiany wprowadzone *Sprostowaniem do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania* (Dz.U. UE-sp. 03-39-581);
- 2) **nieuwidacznianie na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” całkowitego procentu zawartości tłuszczu w wadze produktu w momencie produkcji;**
- 3) **nieoznaczanie nazwy handlowej produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” w miejscu widocznym dla konsumenta w taki sposób, aby informacje te były łatwo dostrzegalne i wyraźnie czytelne;**
- 4) **używanie etykiety oraz formy prezentacji, która wskazuje, implikuje lub sugeruje, że produkty „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” są przetworami mlecznymi poprzez upodobnienie ich opakowań do opakowań masel oferowanych przez Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo**

Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu – odpowiednio „*Masła Ekstra*” oraz „*Masła Stołowego Śmietankowego*”.

Zawiadomienie o zmianie postanowienia z dnia 27 kwietnia 2005 r. o wszczęciu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu doręczono Stronie postępowania dnia 22 maja 2006 r.

Swoje stanowisko odnośnie zarzutów zawartych w postanowieniu z dnia 18 maja 2006 r. Strona postępowania przedstawiła w pismach z dnia 1 czerwca 2006 r., 3 lipca 2006 r., 7 lipca 2006 r., 10 lipca 2006 r. oraz 27 lipca 2006 r.

Odnosząc się do zawartych w postanowieniu z dnia 18 maja 2006 r. zarzutów nr 1 oraz nr 2, Strona postępowania poinformowała o podjęciu decyzji o wprowadzeniu prawidłowego oznaczenia produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” tj. „*Miks (mix) tłuszczowy do smarowania x%*” oraz zawarciu na ich opakowaniach informacji o całkowitym procencie zawartości tłuszczu w wadze produktu w momencie produkcji.

W odniesieniu do zarzutu nr 3, Strona postępowania zadeklarowała, że uwzględni zgłoszone w jego ramach uwagi w trakcie przygotowywania nowych wzorów opakowań.

Ustosunkowując się do zarzutu nr 4, Strona postępowania stwierdziła, że w jej opinii opakowania produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” w sposób dostateczny różnią się od opakowań produktów „*Masło Ekstra*” oraz „*Masło Stołowe Śmietankowe*”. Elementem odróżniającym są między innymi ich nazwy w rodzaju męskim (a nie jak to musiałoby być w przypadku masła - nijakim) oraz niższa cena (ceny masła są wyższe od cen produktu typu miks tłuszczowy do smarowania).

Powyższe deklaracje Strony postępowania znalazły potwierdzenie w treści przesłanych do tut. Urzędu przy piśmie z dnia 27 lipca 2006 r. (data wpływu: 31 lipca 2006 r.), zmodyfikowanych wzorów opakowań produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*”.

I tak, etykietę produktu „*Ekstra Śmietankowy*” zmodyfikowano w następujący sposób: na stronie wierzchniej, na czerwonym pasku dodano zwrot „*miks tłuszczowy do smarowania 55%*”. Na tylnej ścianie zwrot „*Mieszanina tłuszczu mlecznego i roślinnego*” zastąpiono zwrotem „*Miks tłuszczowy do smarowania 55%*”.

Natomiast etykieta produktu „*Dobry Śmietankowy*” zmodyfikowana została w następujący sposób: na stronie wierzchniej, pod napisem „*DOBRY ŚMIETANKOWY*” dodano zwrot „*miks tłuszczowy do smarowania 65%*”. Na tylnej ścianie zwrot „*Mieszanina masła i tłuszczu roślinnego*” zastąpiono zwrotem „*Miks tłuszczowy do smarowania 65%*”.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 § 1 *kpa* w związku z art. 80 *uokik*, pismem z dnia 24 sierpnia 2006 r. Strona postępowania została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona postępowania z prawa do zapoznania się z całością akt sprawy nie skorzystała.

#### **W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą polegającą między innymi na przetwórstwie mleka oraz sprzedaży detalicznej wyrobów mleczarskich

w wyspecjalizowanych sklepach na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Warlubie nr 323)93)97)98)00)02)04)05)06.

Wyniki kontroli przeprowadzonej w dniach 1 i 3 lutego 2005 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w sklepie spożywczym „Pod Jaworem” zlokalizowanym w Szczecinie przy ul. Mickiewicza 48, wykazały, że w sprzedaży tej placówki znajdował się produkt Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu o nazwie „Dobry Śmietankowy”, który zdaniem Inspekcji Handlowej był oznakowany w sposób wprowadzający konsumentów w błąd poprzez nieumieszczenie prawidłowej nazwy środka spożywczego.

Natomiast wyniki kontroli przeprowadzonej w dniach 13 – 14 stycznia 2005 r. oraz 25 i 28 lutego 2005 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie Netto Nr 105 zlokalizowanym w Szczecinie przy ul. Niepodległości 13 wykazały, że w sprzedaży tej placówki znajdował się produkt Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu, o nazwie „Ekstra Śmietankowy”, którego opakowanie – wobec łudzącego podobieństwa do opakowania produktu „Masło Ekstra” - mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do tożsamości produktu.

Zgodnie z zawartą na etykiecie informacją dotyczącą składu, produkt „Ekstra Śmietankowy” zawierał w swoim składzie m.in. tłuszcze roślinne 40% oraz tłuszcz mleczny 15%. Szata graficzna etykiety przedstawiała się następująco:

- folia aluminiowa w kolorze złotym laminowana pergaminem (masa netto 400g),
- wierzchnia strona:
  - nadruk na górze i na dole czcionką w kolorze niebieskim oraz czerwonym na złotym tle – dużymi, drukowanymi literami napis „EKSTRA SMIETANKOWY”,
  - grafika: duże skopki z mlekiem na niebieskim pasku,
- krawędzie boczne:
  - na jednej z krawędzi dłuższych wyszczególniony skład, na drugiej wskazany producent,
- spód m.in.: masa netto 400g, data przydatności do spożycia, drobnym drukiem informacja „*Mieszanina tłuszczu mlecznego i roślinnego*”.

Natomiast etykieta produktu „Dobry Śmietankowy” informowała, że produkt ten w swym składzie zawierał m.in. tłuszcze roślinne 50% oraz tłuszcz mleczny 15%. Szata graficzna etykiety przedstawiała się następująco:

- papier w kolorze białym (masa netto 200g),
- wierzchnia strona:
  - nadruk na górze i na dole czcionką w kolorze niebieskim oraz czerwonym na białym tle – dużymi, drukowanymi literami napis „DOBRY SMIETANKOWY”,
  - grafika: wizerunek krowy,
- krawędzie boczne:
  - na jednej z krawędzi wskazany jest producent,
- spód m.in.: masa netto 400g, data przydatności do spożycia, drobnym drukiem informacja „*Mieszanina masła i tłuszczu roślinnego*”.

Szata graficzna wierzchniej, najbardziej widocznej strony przedmiotowych opakowań była niemal identyczna z treścią szaty graficznej masel oferowanych przez Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

„Jagr” z siedzibą w Warlubiu – odpowiednio „Masła Ekstra” oraz „Masła Stołowego Śmietankowego”.

### Oceniając przedstawiony stan faktyczny Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a ust. 1 *uokik* przesłankami zaistnienia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są:

- 1) działanie przedsiębiorcy
- 2) noszące znamiona bezprawności
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

#### Ad 1

Art. 4 pkt 1 *uokik* pojęcie przedsiębiorcy definiuje jako przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej*, a także:

- a) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej,
- b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu,
- c) osobę fizyczną posiadającą akcje lub udziały zapewniające jej co najmniej 25 % głosów w organach co najmniej jednego przedsiębiorcy lub posiadającą kontrolę, w rozumieniu art. 4 pkt 13 *uokik*, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 12 *uokik*.

*Ustawa Prawo działalności gospodarczej* - zgodnie z art. 66 *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1808) - straciła moc z dniem wejścia w życie *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz.U. Nr 173, poz. 1807 z późn. zm.), dalej zwanej „*usdg*”. Przepis art. 86 ww. *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej* podaje również, że ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o przepisach *ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej*, należy przez to rozumieć właściwe przepisy *usdg*.

Art. 2 *usdg* definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatacja zasobów naturalnych, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Jan Grabiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu jest podmiotem wpisanym do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Warlubie pod nr 323)93)97)98)00)02)04)05)06. Prowadzona działalność gospodarcza wykonywana jest w sposób zorganizowany i ciągły.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż Jan Grabiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 *uokik*.

## Ad 2

Bezprawność to sprzeczność zachowania z przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Chodzi więc o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym. Bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych. Przepis art. 23a ust. 2 *uokik* zawiera otwarty katalog działań stanowiących praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Wśród praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca wymienił naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Stronie postępowania postawiono cztery zarzuty dotyczące naruszania obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Dotyczyły one:

- 1) **nieuwidaczniana na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” ich nazwy handlowej ustanowionej w Załączniku do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania** (Dz.U. UE-sp. 03-17-15) w brzmieniu uwzględniającym zmiany wprowadzone *Sprostowaniem do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania* (Dz.U. UE-sp. 03-39-581);
- 2) **nieuwidaczniana na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” całkowitego procentu zawartości tłuszczu w wadze produktu w momencie produkcji;**
- 3) **nieoznaczania nazwy handlowej produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” w miejscu widocznym dla konsumenta w taki sposób, aby informacje te były łatwo dostrzegalne i wyraźnie czytelne;**
- 4) **używania etykiety oraz formy prezentacji, która wskazuje, implikuje lub sugeruje, że produkty „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” są przetworami mlecznymi poprzez upodobnienie ich opakowań do opakowań masel oferowanych przez Jana Grabińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Jagr” z siedzibą w Warlubiu – odpowiednio „Masła Ekstra” oraz „Masła Stołowego Śmietankowego”.**

### Odniesienie zarzutu 1)

Działanie Strony postępowania, polegające na **nieuwidacznianiu na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” ich nazwy handlowej ustanowionej w Załączniku do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania** (Dz.U. UE-sp. 03-17-15), zwanego dalej „*Rozporządzeniem Rady (WE) NR 2991/94*”, w brzmieniu uwzględniającym zmiany wprowadzone *Sprostowaniem do Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94 z dnia 5 grudnia 1994 r. określającego normy dla tłuszczów do smarowania* (Dz.U. UE-sp. 03-39-581), w opinii Prezesa Urzędu uchybia obowiązkowi wynikającemu z art. 3 ust. 1 pkt a ww. *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94* uwzględniającego treść ww. *Sprostowania*, a także art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 7 ust. 2 *ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), dalej zwanej „*ustawą o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*”.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt a *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94*, poza regulami określonymi w *dyrektywie Rady nr 79/112/EWG z dnia 18 grudnia 1978 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do etykietowania*,

prezentacji i reklamowania środków spożywczych przeznaczonych na sprzedaż konsumentowi finalnemu (Dz.U. L 33 z 8.2.1979, str. 1), zwanej dalej dyrektywą 79/112/EWG, **podczas znakowania i prezentacji produktów wymienionych w art. 2 ust. 1 tegoż Rozporządzenia należy wskazać nazwę handlową ustanowioną w Załączniku.**

Ponadto zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, **w oznakowaniu środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych i zbiorczych, przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta, podaje się nazwę środka spożywczego.** Art. 7 ust. 2 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* wyjaśnia, że **nazwa środka spożywczego ma precyzyjnie informować konsumenta o rodzaju środka spożywczego, umożliwiać odróżnienie go od podobnych środków spożywczych.** Nazwie powinny towarzyszyć informacje dotyczące postaci środka spożywczego lub procesów technologicznych stosowanych w produkcji.

Zgodnie z treścią ww. Załącznika do *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94* oba produkty winny być oznaczone nazwą handlową w brzmieniu: „*Mieszana substancja do smarowania X%*” (w brzmieniu Załącznika sprzed wprowadzenia ww. *Sprostowania*) lub „*Miks (mix) tłuszczowy do smarowania X%*” (w brzmieniu Załącznika obowiązującym po wprowadzeniu ww. *Sprostowania*). Przedmiotowe produkty opatrzone były natomiast następującymi nazwami handlowymi: „*Mieszanina tłuszczu mlecznego i roślinnego*” w przypadku produktu „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Mieszanina masła i tłuszczu roślinnego*” w przypadku produktu „*Dobry Śmietankowy*”.

Należy stwierdzić, że konieczność stosowania ujednoliconego nazewnictwa w przypadku tłuszczów do smarowania, uzasadniona jest wielością typów tego rodzaju produktów obecnych na rynku, co w połączeniu z licznymi przypadkami braku cech wyróżniających opakowania poszczególnych produktów, stwarza realne zagrożenie wprowadzenia potencjalnego nabywcy w błąd.

Niezależnie od niezgodności z dyspozycją zawartą w ww. Załączniku, powyższy sposób prezentacji nazwy handlowej mógł wprowadzać w błąd co do faktycznych proporcji tłuszczów mlecznych oraz tłuszczów roślinnych zawartych w produktach, poprzez umieszczenie na pierwszym miejscu informacji o zawartości tłuszczu mlecznego, a w dalszej kolejności o zawartości tłuszczu roślinnego, co sugerować mogło, że produkty zawierają proporcjonalnie więcej tłuszczu mlecznego, niż tłuszczu roślinnego. W rzeczywistości proporcje były odwrotne i oba produkty zawierały więcej tłuszczów roślinnych, niż mlecznych, odpowiednio w przypadku produktu „*Ekstra Śmietankowy*”: tłuszcz roślinny 40%, tłuszcz mleczny 15%, oraz w przypadku produktu „*Dobry Śmietankowy*”: tłuszcz roślinny 50%, tłuszcz mleczny 15%.

## **Odnosnie zarzutu 2)**

**Nieuwidacznianie na opakowaniu produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” całkowitego procentu zawartości tłuszczu w wadze produktu w momencie produkcji**, w opinii Prezesa Urzędu uchybia obowiązkowi wynikającemu z art. 3 ust. 1 pkt b ww. *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94* uwzględniającego treść ww. *Sprostowania*;

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt b *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94*, poza regulami określonymi w *dyrektywie 79/112/EWG*, **podczas znakowania i prezentacji produktów wymienionych w art. 2 ust. 1 ww. Rozporządzenia należy wskazać informacje na temat całkowitego procentu zawartości tłuszczu w wadze w momencie produkcji dla produktów wymienionych w Załączniku.** Informacja taka nie pojawiała się ani w przypadku produktu „*Ekstra Śmietankowy*”, ani w przypadku produktu „*Dobry Śmietankowy*”. W obu przypadkach ograniczono się wyłącznie do podania informacji na



temat zawartości tłuszczu roślinnego i mlecznego, co stanowi wypełnienie wymogu wprowadzonego przez inny przepis: art. 3 ust. 1 pkt c *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94* („Poza regulami określonymi w dyrektywie 79/112/EWG, podczas znakowania i prezentacji produktów wymienionych w art. 2 ust. 1 należy wskazać następujące informacje: (...) zawartość tłuszczu roślinnego, mlecznego lub innego zwierzęcego w porządku malejącym, w znaczeniu ważonym, jako procent całkowitej wagi w momencie produkcji dla tłuszczów złożonych, wymienionych w Załączniku w części C”). Brak powyższej informacji pozbawia konsumenta istotnej informacji, która może mieć wpływ na podjęcie decyzji odnośnie dokonania zakupu konkretnego produktu.

### **Odnoszenie zarzutu 3)**

**Nieoznaczanie nazwy handlowej produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” w miejscu widocznym dla konsumenta w taki sposób, aby informacje te były łatwo dostrzegalne i wyraźnie czytelne**, w opinii Prezesa Urzędu uchybia obowiązkowi wynikającemu z art. 3 ust. 5 ww. *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94* uwzględniającego treść ww. Sprostowania, a także art. 6 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 4 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* oraz art. 24 ust. 4 *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia* (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 265 z późn. zm.), dalej zwanej „*ustawą o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia*”.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 5 ww. *Rozporządzenia Rady (WE) NR 2991/94*, ustanowiona w Załączniku nazwa handlowa produktu musi być łatwa do zrozumienia i **oznaczona w miejscu widocznym dla konsumenta w taki sposób, aby była łatwo dostrzegalna oraz wyraźnie czytelna**.

W związku ze wspomnianą uprzednio wielością obecnych na rynku typów tłuszczów do smarowania, w połączeniu z licznymi przypadkami braku cech wyróżniających opakowania poszczególnych produktów oraz dominującym sposobem ich prezentacji na półkach sklepowych, gdzie widoczne są wyłącznie „przednie” – największe, ścianki kostki, Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że podstawowa z punktu widzenia konsumenta informacja, jaką jest nazwa handlowa produktu, winna zostać umieszczona właśnie na tej ścianie, tak aby mógł on określić typ tłuszczu do smarowania bez konieczności podnoszenia kostki z półki sklepowej. Odmienny sposób oznaczania nie będzie spełniał dyspozycji ww. przepisu, ponieważ stwarza realne zagrożenie wprowadzenia potencjalnego nabywcy w błąd, poprzez wywołanie u niego przeświadczenia, że nabywa produkt odmienny niż w rzeczywistości.

Taki sposób oznaczania będzie również sprzeczny z przepisem art. 6 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 4 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, zgodnie z którym znakowanie artykułów rolno-spożywczych powinno być wykonane w języku polskim, **w sposób czytelny, zrozumiały i widoczny**, a w odniesieniu do artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych - także w sposób nieusuwalny. Oznakowanie obejmuje wszelkie informacje w postaci wyrazów, opisu, znaku towarowego, firmy, elementów graficznych lub symboli odnoszące się do artykułów rolno-spożywczych, umieszczone na opakowaniu, w dokumencie, na ulotce, etykietce, obwolucie albo zawieszce, które są dołączone do danego artykułu rolno-spożywczego, lub też go dotyczą.

Zgodnie natomiast z treścią art. 24 ust. 4 *ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia*, opakowania środków spożywczych muszą być znakowane w sposób zrozumiały dla konsumenta, **ich napisy muszą być wyraźne, czytelne i nieusuwalne, umieszczone w widocznym miejscu, a także nie mogą być w żaden sposób ukryte, zasłonięte lub przesłonięte innymi nadrukami czy obrazkami**.

W opinii Prezesa Urzędu etykiety produktów „Ekstra Śmietankowy” oraz „Dobry Śmietankowy” nie spełniają powyższych wymogów.

#### Oдноśnie zarzutu 4)

Używanie etykiety oraz formy prezentacji, która wskazuje, implikuje lub sugeruje, że produkty „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” są przetworami mlecznymi poprzez upodobnienie ich opakowań do opakowań masel oferowanych przez Stronę postępowania – odpowiednio „*Masła Ekstra*” oraz „*Masła Stołowego Śmietankowego*”, co uchybia obowiązkowi wynikającemu z art. 3 ust. 2 w zw. z art. 2 ust. 2 *Rozporządzenia Komisji (EWG) NR 1898/87 z dnia 2 lipca 1987 r. w sprawie ochrony oznaczeń stosowanych w obrocie mlekiem i przetworami mlecznymi* (Dz.U. UE-sp. 03-7-247), zwanego dalej „*Rozporządzeniem Komisji (EWG) NR 1898/87*”, a także art. 6 ust. 5 w zw. z art. 6 ust. 4 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* oraz art. 24 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 1 *ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia*.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 2 *Rozporządzenia Komisji (EWG) NR 1898/87, w rozumieniu niniejszego rozporządzenia „przetwory mleczne” oznaczają produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przez co należy rozumieć, że można do nich dodać substancje konieczne do ich wytwarzania, pod warunkiem że substancje te nie są używane do zastąpienia, w całości lub częściowo, jakichkolwiek naturalnych składników mleka.*

***W odniesieniu do produktów innych niż opisane w art. 2 Rozporządzenia Komisji (EWG) NR 1898/87, nie wolno używać żadnej etykiety, dokumentu handlowego, materiału reklamowego ani żadnej formy reklamy, określonej w art. 2 ust. 1 dyrektywy 84/450/EWG ani żadnej formy prezentacji, która wskazuje, implikuje lub sugeruje, że produkt ten jest przetworem mlecznym*** (art. 3 ust. 2 *Rozporządzenia Komisji (EWG) NR 1898/87*).

Wrażenie, że przedmiotowe produkty („*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*”), mające w rzeczywistości charakter mieszanych substancji do smarowania, są masłami - poza ewidentnym podobieństwem do opakowań masel oferowanych przez Stronę postępowania, odpowiednio „*Masła Ekstra*” oraz „*Masła Stołowego Śmietankowego*”, pogłębia obecność wizerunku krowy (w przypadku produktu „*Dobry Śmietankowy*”) oraz krowy i skopków z mlekiem (w przypadku produktu „*Ekstra Śmietankowy*”).

Należy stwierdzić, że konieczność stosowania wyróżniających opakowań poszczególnych tłuszczów do smarowania, uzasadniona jest wielością typów tego rodzaju produktów obecnych na rynku. W odmiennym przypadku zachodzi poważne ryzyko wprowadzenia potencjalnego nabywcy w błąd.

Należy również zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią art. 24 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 2 oraz pkt 1 oraz art. 24 ust. 1 pkt 2 *ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia, prezentacja informacji, których podanie jest istotne ze względu na ochronę zdrowia lub życia człowieka, nie może wprowadzać konsumenta w błąd w zakresie charakterystyki środka spożywczego, w szczególności odnośnie do jego rodzaju, właściwości, składu, ilości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.*

Ponadto zgodnie z treścią art. 6 ust. 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, oznakowanie artykułu rolno-spożywczego nie może w szczególności wprowadzać w błąd konsumenta co do tożsamości tego artykułu, w tym jego rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, pochodzenia oraz sposobu produkcji, lub sugerować, że artykuł ten posiada specjalne właściwości, jeżeli ich nie posiada lub jeżeli inne podobne artykuły rolno-spożywcze posiadają takie właściwości.*

Oznakowanie obejmuje wszelkie informacje w postaci wyrazów, opisu, znaku towarowego, firmy, elementów graficznych lub symboli odnoszące się do artykułów rolno-spożywczych, umieszczone na opakowaniu, w dokumencie, na ulotce, etykiecie, obwolucie

albo zawieszce, które są dołączone do danego artykułu rolno-spożywczego, lub też go dotyczą (art. 6 ust. 4 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*).

Także w tym przypadku, w opinii Prezesa Urzędu, etykiety produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” nie spełniają powyższych wymogów.

Stanowisko ukształtowane w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości domaga się wprowadzić od konsumenta rozsądku i uwagi (por. na przykład sprawa Prantl z 1984 r. - ETS 13.3.1984 r., 16/83, Zb. Orz. 1299), ale daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej informacji, niewprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia towaru czy usługi (por. na przykład sprawa GB-Inno-BM, ETS 13.12.1991 r., C-18/88, Zb. Orz. I-5941). Niepodawanie rzetelnych, pełnych i prawdziwych informacji uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych na rynku towarów i usług, co może wprowadzać ich w błąd. Opisany powyżej, zastosowany przez Stronę postępowania, sposób skonstruowania etykiet produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*”, nie pozwala na łatwą identyfikację ich charakteru, a tym samym nie wyczerpuje zobowiązania Strony postępowania do udzielenia pełnej, rzetelnej i prawdziwej informacji.

Jednocześnie należy uznać, że nie zasługuje na uwzględnienie podnoszony przez Stronę postępowania argument, iż opakowania przedmiotowych produktów w sposób dostateczny różniły się od opakowań wytwarzanych przez Stronę postępowania produktów „*Masło Ekstra*” oraz „*Masło Stołowe Śmietankowe*”. Szata graficzna wierzchnich – eksponowanych na półkach sklepowych – stron opakowań mieszanych substancji do smarowania („*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*”), tylko bowiem nieznacznie odbiega od szaty graficznej wierzchnich stron etykiet masel („*Masło Ekstra*” oraz „*Masło Stołowe Śmietankowe*”). Jest to spowodowane zastosowaniem identycznych barw w analogicznym układzie graficznym (złote tło, paski niebieski i czerwony - „*Masło Ekstra*” oraz „*Ekstra Śmietankowy*”; białe tło, motywy czerwone i niebieskie - „*Masło Stołowe Śmietankowe*” oraz „*Dobry Śmietankowy*”) oraz motywów (skopek z mlekiem, wizerunek krowy - „*Masło Ekstra*” oraz „*Ekstra Śmietankowy*”; wizerunek krowy i logo producenta - „*Masło Stołowe Śmietankowe*” oraz „*Dobry Śmietankowy*”).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż sposób skonstruowania przez Stronę postępowania etykiet produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” może wprowadzać w błąd konsumentów co do rzeczywistej treści skierowanej do nich oferty. Skutkiem tego jest naruszenie interesów ekonomicznych konsumentów. Tym samym przesłanka bezprawności została spełniona.

### **Ad 3**

Przepisy *uokik* nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Z całą pewnością mamy do czynienia z takim interesem, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta tego przedsiębiorcy, czyli gdy są powszechne. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z godzeniem w prawa nieograniczonej grupy konsumentów, którzy mogli stać się nabywcami produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*”. Potencjalni nabywcy obserwując najczęściej wyeksponowaną na półce sklepowej przednią stronę opakowania produktu mogli nabrać fałszywego przekonania, że mają do czynienia z przetworem mlecznym, a konkretnie masłem, co w połączeniu z faktem, iż produkty typu mieszana substancja do smarowania są znacznie tańsze od produktów typu masło, mogło skutecznie wpłynąć na decyzję rynkową konsumenta.

Powyższe może prowadzić do naruszenia interesów ekonomicznych konsumenta w ten sposób, że nabędzie on produkt odmienny od tego, jaki pierwotnie zamierzeli kupić

(mieszaną substancję do smarowania, a nie masło). Powyższy fakt decyduje o tym, iż trzecia przesłanka została spełniona.

Wobec łącznego spełnienia wszystkich trzech przesłanek koniecznych do stwierdzenia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art. 23a *uokik*, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

W świetle powyższego, należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie praktyki Strony postępowania naruszają zbiorowy interes konsumentów i tym samym zasadne było podjęcie działań przewidzianych w ustawie dla zapewnienia ochrony konsumentów.

Jednocześnie na podstawie przekazanych przez Stronę postępowania wyjaśnień, dotyczących działań mających na celu dostosowanie etykiet produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” do wymogów określonych w obowiązujących przepisach, przekazania wzorów tychże etykiet oraz wprowadzenia przedmiotowych produktów ze zmodyfikowanymi etykietami do obrotu (pismo z dnia 27 lipca 2006 r., data wpływu: 31 lipca 2006 r.), Prezes Urzędu powziął informację, że zaniechała ona stosowania przedmiotowych praktyk.

Etykieta produktu „*Ekstra Śmietankowy*” zmodyfikowano w następujący sposób: na stronie wierzchniej, na czerwonym pasku dodano zwrot „*miks tłuszczowy do smarowania 55%*”. Na tylnej ścianie zwrot „*Mieszanka tłuszczu mlecznego i roślinnego*” zastąpiono zwrotem „*Miks tłuszczowy do smarowania 55%*”.

Natomiast etykieta produktu „*Dobry Śmietankowy*” zmodyfikowana została w następujący sposób: na stronie wierzchniej, pod napisem „DOBRY ŚMIETANKOWY” dodano zwrot „*miks tłuszczowy do smarowania 65%*”. Na tylnej ścianie zwrot „*Mieszanka masła i tłuszczu roślinnego*” zastąpiono zwrotem „*Miks tłuszczowy do smarowania 65%*”.

Powyższe modyfikacje wyeliminowały nieprawidłowości, których dotyczyły zarzuty 1, 2 i 3 z postanowienia z dnia 18 maja 2006 r. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku zarzutu dotyczącego używania etykiet oraz formy prezentacji, które wskazują, implikują lub sugerują, że produkty „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” są przetworami mlecznymi poprzez upodobnienie ich opakowań do opakowań masel oferowanych przez Stronę postępowania – odpowiednio „*Masła Ekstra*” oraz „*Masła Stołowego Śmietankowego*” (zarzut nr 4): umieszczenie na wierzchniej stronie etykiety zwrotów o treści „*miks tłuszczowy do smarowania 55%*” (produkt „*Ekstra Śmietankowy*”) oraz „*miks tłuszczowy do smarowania 65%*” (produkt „*Dobry Śmietankowy*”) minimalizuje prawdopodobieństwo wprowadzenia potencjalnych nabywców w błąd co do charakteru produktu.

Prezes Urzędu uznał okoliczność dotyczącą zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów za udowodnioną. Zgodnie z art. 23 e ust 1 *uokik*, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania

Wobec niewskazania przez Stronę postępowania konkretnej daty wprowadzenia do obrotu produktów „*Ekstra Śmietankowy*” oraz „*Dobry Śmietankowy*” ze zmodyfikowanymi etykietami, za datę zaniechania stosowania praktyki uznano datę wpływu ww. pisma informującego o niniejszym fakcie: 31 lipca 2006 r.

**Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.**

Stosownie do treści art. 78 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Izabela Szewczyk  
Radca Prezesa

Otrzymują:

- 1) Radca Prawny  
Aldona Marciniak  
Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Chełmińska 117  
86-300 Grudziądz
  
- 2) Pan Jan Grabiński  
PHU „Jagr”  
ul. Bąkowska 34  
86-160 Warlubie