



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 2 (6)15/MB

Warszawa, dnia 19 lutego 2015 r.

DECYZJA DIH - IV/ 2 /2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr 114/2014 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach z dnia 9 grudnia 2014 r. (PU.8361.316.2014), na podstawie której zgodnie z art. 58 ust. 2 oraz art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 888) przedsiębiorcy INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) wobec niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 42 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniach 14-20 października 2014 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach przeprowadzili kontrolę w INTER TEAM Oddział Nr 14, ul. Kolberga 4a, 25-620 Kielce, należącym do przedsiębiorcy INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „stroną postępowania”. Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach, zwanego dalej: „Świętokrzyskim WIIH”, sprawdzali m.in. przestrzeganie przepisów art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, zwanej dalej: „ustawą o gospodarce opakowaniami”. Przepis ten stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez jej wywieszenie w miejscu sprzedaży.

W toku kontroli stwierdzono brak wywieszanej w miejscu sprzedaży, w widocznym miejscu dla klientów ww. informacji. Na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej” inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego WIIH postawili żądanie niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości, które w czasie trwania kontroli zostało zrealizowane, tj. sporządzono wymaganą informację i umieszczono ją w widocznym miejscu.

Pismem z dnia 3 listopada 2014 r. INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie została poinformowana przez Świętokrzyskiego WIIH o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego celem wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust.1 pkt 12 w wymiarze określonym w art. 57 pkt 3 w związku z naruszeniem obowiązku wskazanego w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami.

W dniu 9 grudnia 2014 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach wydał na podstawie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej: „Kpa”, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz w związku z art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami decyzję nr 114/2014 (PU.8361.316.2014), na podstawie której przedsiębiorcy INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) wobec niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 42 ww. ustawy.

W dniu 13 stycznia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Świętokrzyskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji złożone przez przedsiębiorcę INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W odwołaniu wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Strona postępowania wskazała, że nieprawidłowość stwierdzona w toku kontroli była efektem jednostkowego niedopatrzenia, które nie wynikało ani ze złej woli pracowników, ani braku stosownych regulacji wewnętrznych czy też braku polityki gospodarki odpadami u przedsiębiorcy.

Strona postępowania argumentowała, iż wszyscy pracownicy, których zakres obowiązków związany jest z polityką gospodarki odpadami zostali zapoznani z obowiązującymi przepisami i dysponują stosownymi informacjami, które to niejednokrotnie w ramach obowiązku informacyjnego określonego w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami były i są przekazywane klientom nabywającym towary.

Ponadto strona postępowania wskazała, że w celu prawidłowej realizacji ustawowych zadań w zakresie wykonania obowiązku odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych w 2002 r. zawarła umowę z Rekopol Organizacja Odzysku S.A. z siedzibą w Warszawie.

Dalej strona podniosła, że niedopatrzenie ujawnione w toku kontroli zostało niezwłocznie, jeszcze w czasie jej trwania, naprawione poprzez wywieszenie stosownej, zazwyczaj używanej w spółce informacji, zgodnej z obowiązującymi przepisami, co zostało potwierdzone w protokole kontroli z dnia 20 października 2014 r.

INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła również uwagę, powołując się na decyzję Świętokrzyskiego WIIH, że nie ma on „zastrzeżeń co do ogółu działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę”.

Na koniec strona postępowania oceniła, iż w jej opinii, mając na uwadze kompleksową politykę przedsiębiorcy dotyczącą gospodarki odpadami, jej wewnętrzne regulacje dotyczące tej tematyki jak i działania informacyjne prowadzone przez pracowników w kontaktach bezpośrednich z klientami stwierdzone w toku kontroli niedopatrzenie nie spowodowało wymiernych szkód.

Pismem z dnia 3 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 11 lutego 2015 r. pełnomocnik strony postępowania stawił się w siedzibie Prezesa UOKiK i zapoznał się z aktami sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami, do zadań Inspekcji Handlowej należy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 41 i art. 42 ww. ustawy. Art. 41 zawiera zakaz dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzonych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Natomiast art. 42 dotyczy uwidaczniania informacji przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach i nie przekazuje użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez jej wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami kto naruszył ww. obowiązek określony w art. 42 podlega karze pieniężnej, której wysokość, stosownie do art. 57 pkt 1 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis art. 58 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia przepisów ustawy oraz dotychczasową działalność gospodarczą przedsiębiorcy.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie kontrola dała podstawę do stwierdzenia, że strona nie wykonała ciężących na niej obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy o gospodarce

opakowaniami, co z kolei powodowało konieczność wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 12 w wysokości określonej w art. 57 pkt 1 ww. ustawy. Tym samym działania Świątokrzyskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Odnosząc się do argumentów strony przedłożonych w odwołaniu, Prezes UOKiK zauważa, że przepisy ustawy o gospodarce opakowaniami w art. 42 wskazują wprost, jakie informacje powinny znajdować się w jednostce handlu detalicznego lub hurtowego, w których prowadzona jest sprzedaż produktów w opakowaniach. Ustawodawca zamyka treść artykułu stwierdzeniem, iż wymagana informacja powinna być przekazana przez przedsiębiorcę użytkownikom co najmniej przez wywieszanie informacji (podkreślenie organu). Definicja słownikowa określenia „co najmniej” oznacza „nie mniej niż”, „przynajmniej”, a więc w praktyce oznacza to, że informacja wymagana na gruncie art. 42 ww. ustawy stanowi minimum, jakie przedsiębiorca musi spełnić.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży, wymaganej prawem informacji, tj. nie przekazywał potencjalnym nabywcom prowadząc sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach wymaganej informacji. Wskazać należy, że braku ww. informacji w dniu kontroli nie kwestionuje sama strona postępowania, przyznając, że stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość była efektem jednostkowego niedopatrzenia, które nie wynikało ani ze złej woli pracowników, ani braku stosownych regulacji wewnętrznych. Przedsiębiorca podkreśla ponadto, że jeszcze w toku kontroli ujawnione niedopatrzenie zostało naprawione poprzez wywieszenie w lokalu handlowym stosownej informacji zgodnej z obowiązującymi przepisami. Tym samym ww. argumenty strony postępowania nie mogą, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, być uwzględnione.

Odnosząc się do kwestii podnoszonej przez stronę, że wszyscy pracownicy, których zakres obowiązków związany jest z polityką gospodarki odpadami spółki, dysponują stosownymi informacjami i niejednokrotnie w ramach obowiązku informacyjnego określonego w ustawie o gospodarce opakowaniami przekazywali je klientom, Prezes UOKiK zauważa, że udzielanie ustnych komunikatów przez sprzedawcę nie stanowi spełnienia wymagań określonych w art. 42 ww. ustawy, gdyż niniejszy przepis wskazuje wprost, iż

wymagane informacje muszą być dostarczone odbiorcy co najmniej przez wywieszenie ich w miejscu sprzedaży (podkreślenie organu).

Pozostałe zawarte w odwołaniu argumenty strony postępowania tj. wywieszenie wymaganej prawem informacji w toku realizowanej kontroli, oświadczenie o zawarciu umowy z organizacją odzysku oraz przywołanie stanowiska Świętokrzyskiego WIIH o braku zastrzeżeń co do ogółu działalności prowadzonej przez stronę, nie mają wpływu na istotę sprawy. Prezes UOKiK zauważa, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wynikającej z nieprzestrzegania przepisów ustawy o gospodarce opakowaniami jest obowiązany wymierzyć administracyjną karę pieniężną w drodze decyzji administracyjnej. Obowiązujące przepisy nie przewidują tym samym możliwości odstąpienia od wymierzenia ww. sankcji.

Reasumując, analiza akt sprawy wykazała, że przedsiębiorca nie wywiązał się z obowiązków wynikających z art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami, tj. nie przekazywał potencjalnym nabywcom prowadząc sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach wymaganej informacji.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami administracyjnej karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadzi jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego i sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów wymaganych prawem informacji. Art. 57 ww. ustawy wskazuje, iż kary pieniężne z tytułu nieprzestrzegania ww. przepisów wynoszą w takim przypadku od 5 000 zł do 500 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter i nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości, jak podnosi strona w odwołaniu. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów organ nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, ale ustalając jej wysokość uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Kara pieniężna została nałożona w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), tj. najniższej przewidzianej ustawą.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Świętokrzyskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której nałożył na przedsiębiorcę INTER TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) wobec niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Tym samym, decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach z dnia 9 grudnia 2014 r. nr 114/2014 (PU.8361.316.2014), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
WICEPREZES

Dorota Karczewska

Otrzymują:

1. INTER TEAM Sp. z o.o.
ul. Białolecka 233
03-253 Warszawa
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Kielcach
3. a/a