



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-20(7)/15/KBO
DNR-730-21(7)/15/KBO

Warszawa, dnia 10 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/106/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „ARP Investments” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zabawki lalka, nr SM6506757, EAN: 6991265067577, oraz zabawki kucyk, nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 4 i w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Katarzyny Stopczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Diwa Katarzyna Stopczyńska w Konstancynie Łódzkim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę kucyk, nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583, oraz zabawkę lalka, nr SM6506757, kod EAN: 6991265067577 (nr akt kontroli: PU.8361.855.2014).

Jak ustalono, kontrolowana zakupiła po 120 szt. przedmiotowych wyrobów od Mariusza Stopczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Stopmar” Mariusz Stopczyński w Konstancynie Łódzkim, na podstawie faktury VAT nr 2/14 z 8 kwietnia 2014 r. Mariusz Stopczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Stopmar” Mariusz Stopczyński w Konstancynie Łódzkim, zakupił 576 szt. zabawki lalka nr SM6506757, kod EAN: 6991265067577, oraz 360 szt. zabawki kucyk nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583, od NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu, na podstawie faktury VAT nr F/000997/P/2014 z 7 kwietnia 2014 r.

Importerem przedmiotowych wyrobów jest ARP INVESTMENTS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, która zakupiła 576 szt. lalki nr SM6506757, kod EAN: 6991265067577 (jako „doll”) oraz 360 szt. zabawki kucyk nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583 (jako „pegasus”), od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury nr S205/40756-4/PART2 z 27 stycznia 2014 r.

Lalka nr SM6506757, kod EAN: 6991265067577, to zabawka wykonana z tworzywa sztucznego. Lalka ma miękką głowę, długie włosy, ubrana była w sukienkę koloru czerwonego.

Zabawka znajdowała się w pudełku tekturowym z witryną.

Na etykiecie znajdowały się następujące informacje:

- znak CE,
- dane importera: ARP Investments Sp. z o. o., ul. Dawska 29A/81, 02-202 Warszawa,
- wyprodukowane w ChRL,
- produkt nr SM6506757, kod EAN 6991265067577,
- Dystrybutor: Nowa – Sosnowiec, ul. Braci Mieroszewskich 50, Nowa – Piaseczno, ul. Puławska 38,
- Ostrzeżenie: Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem, zachowaj instrukcje zabawki, zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia, zawiera drobne elementy – ryzyko zadławienia, używać wyłącznie pod opieką rodziców. Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącymi bezpieczeństwa zabawek.

Kucyk nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583, to zabawka koloru różowego, wykonana z miękkiego tworzywa sztucznego. Kucyk ma długą grzywę, dołączona do niej była mała spinka i szczotka.

Zabawka znajdowała się w torbie foliowej z dołączoną tekturową etykietą.

Na etykiecie znajdowały się następujące informacje:

- znak CE,
- dane importera: ARP Investments Sp. z o. o., ul. Dawska 29A/81, 02-202 Warszawa,
- wyprodukowano w ChRL,
- produkt SM9113958, kod EAN 6991291139583,
- Dystrybutor: Nowa – Sosnowiec, ul. Braci Mieroszewskich 50, Nowa – Piaseczno, ul. Puławska 38,
- Ostrzeżenie: Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem, zachowaj instrukcje zabawki, zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia, zawiera drobne elementy – ryzyko zadławienia,

używać wyłącznie pod opieką rodziców. Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącymi bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne zabawki lalka nr SM6506757, kod EAN: 6991265067577, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (25,04±4,1)% (sprawozdanie z badań nr 809/AI/502/2014 z dnia 16.12.2014 r.).

Badania laboratoryjne zabawki kucyk nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały zawartość w głowie kucyka ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (22,3±3,6)% (sprawozdanie z badań nr 808/AI/501/2014 z dnia 16.12.2014 r.).

Powyższe badania stanowią o niezgodności przedmiotowych zabawek z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącymi bezpieczeństwa zabawek, zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit wynoszący 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r., z późn. zm.).

Ponadto, na przedmiotowych wyrobach i na opakowaniach nie było nazwy i adresu producenta, co stanowi o niezgodności przedmiotowych wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, o których mowa w § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”).

Pismem z dnia 5 lutego 2015 r. (doręczonym ARP INVESTMENTS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w dniu 19 lutego 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

zawiadomił ARP INVESTMENTS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie USOZ.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy faktura przedstawiona w toku kontroli WIIH nr S205/407-56-4 z dnia 27 stycznia 2014 r. stanowi jedyny dokument, potwierdzający zakup przedmiotowych wyrobów, a w przeciwnym razie, oraz o ewentualne przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrobów (SAD, faktury, etc.), a także dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowych wyrobów (osobno dla każdego z wyrobów), ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Pismem z dnia 23 lutego 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 lutego 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż faktura nr S205/407-56-4 z dnia 27 stycznia 2014 r. jest jedynym dowodem zakupu przedmiotowych wyrobów. Wraz z pismem strona postępowania przesłała listy odbiorców obu wyrobów oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Postanowieniem z dnia 17 marca 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 19 maja 2015 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Wraz z pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 15 kwietnia 2015 r.) strona postępowania przesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, oraz pismo, w którym poinformowała jedynego odbiorcę wyrobów - NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu o konieczności wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienia odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Strona postępowania przesłała również pismo od NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu, informujące o braku przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym ww. spółki oraz pismo do jedynego odbiorcy ww. spółki o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych wyrobów.

Pismem z dnia 5 maja 2015 r. strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm., dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie,

w tym m. in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że ARP Investments Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawek lalka, nr SM6506757, kod EAN: 6991265067577, oraz kucyk, nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 USOZ przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku zabawek na baterię zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały niezgodność zabawki zabawek lalka nr SM6506757, kod EAN: 6991265067577, oraz kucyk nr SM9113958, kod EAN: 6991291139583, z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 4 oraz w § 8 ust. 3 i § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia, *„na zabawkach producent lub importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy*

producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem”.

Na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia „Zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci”.

Zgodnie z pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, „Zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek”.

Natomiast zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, „Zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.)”, na podstawie którego „Zabawki i artykuły pielęgnacyjne dla dzieci zawierające te ftalany w stężeniu większym niż 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowe wyroby, odbiorcy zostali poinformowani o konieczności wycofania wyrobów z obrotu, a konsumenci powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie trzech ogłoszeń w dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto, jedyny odbiorca przedmiotowych wyrobów od strony postępowania - NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby nie będą już udostępniane konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 USOZ, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Joanna Bednarczyk
pełnomocnik ARP Investments z/s w Warszawie

Ul. Drawska 29A lok. 81
02-202 Warszawa

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.855.2014)
2. a/a