



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 04 listopada 2019 r.

DNR-2.730.147.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 224 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Sleepytime Glow Bear 5F63F75, kod EAN 803516994609, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki: Sleepytime Glow Bear 5F63F75, kod EAN 803516994609 oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania, tj. brak w instrukcji informacji „baterie nie powinny być ładowane”, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 lipca 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nry akt kontroli: WN.8361.49.2019 i WPR.8361.2.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: Sleepytime Glow Bear 5F63F75, kod EAN 803516994609, zwaną dalej „wyrobem”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Ponadto Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli fakturę nr C 1800103/2018 z dnia 15 lutego 2018 r. świadczącą o zakupie przez Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie **80 szt.** wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „907645-5F63F75-SLEEPYTIME GLOW BEAR (PINK)”) od TRU Global Imports B.V., Hoogoorddreef 15, 1101 BA Amsterdam, Netherlands, a także fakturę nr AP12/12/3740 z dnia 30 listopada 2018 r. świadczącą o zakupie **200 szt.** wyrobu (na dokumencie wyrób istnieje pod nazwą: „SLEEPYTIME GLOW BEAR (PINK)”) od Toys „R” Us GmbH, Köhlstrasse 8, 50827 Köhl.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem (miś), pokryta materiałami włókienniczymi w przeważającej części z pokrywą włosową. Miś posiada oczy wykonane z tworzywa sztucznego osadzone tak, że nie jest możliwe ich uchwycenie za pomocą szczelinomierza. W dolnej części zabawki znajduje się kieszeń zapinana na rzepy, w której znajduje się pojemnik na trzy baterie typu LR03 (AAA), zamykany pokrywą zabezpieczoną dwiema śrubkami. Na pojemniku znajduje się przełącznik do włączenia/wyłączenia zabawki oraz ustawienia jej w tryb demonstracyjny. W lewej łapce misia znajduje się przycisk, który powoduje emisję dźwięków oraz zapalanie się diod umieszczonych w korpusie oraz głowie misia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 69/2019 z dnia 26 marca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań:

- pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego;
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013, z uwagi na brak w instrukcji informacji: „baterie nie powinny być ładowane”.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 2 lipca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się materiału do dróg oddechowych i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynek, czy producent i importer spełnili obowiązek dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa, użytkowania i etykiet sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu i niedotrzymanie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania, tj. brak w instrukcji informacji: „baterie nie powinny być ładowane”.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawione faktury: nr C 1800103/2018 z dnia 15 lutego 2018 r. i nr AP12/12/3740 z dnia 30 listopada 2018 r. stanowią jedyne dowody zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, listy odbiorców wyrobów sporządzonej w porządku alfabetycznym wraz z danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 8 lipca 2019 r.

W dniu 18 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że nie jest możliwe przekazanie Prezesowi UOKiK listy odbiorców wyrobu, gdyż strona postępowania prowadzi sprzedaż detaliczną i nie ma prawa gromadzenia tego rodzaju danych osobowych od konsumentów. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że dokonała w latach 2017-2018 zakupu **784 szt. wyrobu**, importując go od dostawcy z Holandii, przy czym w latach 2017-2019 do obrotu wprowadziła 653 szt. wyrobu, z czego po dniu 1 stycznia 2018 r. 319 szt. wyrobu. Ponadto strona postępowania wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania, z uwagi na podjęte w toku prowadzonej kontroli działania polegające na wycofaniu wyrobów ze sprzedaży i powiadomieniu za pośrednictwem strony internetowej użytkowników wyrobu o ujawnionych wadach. Do przesłanego pisma załączono kopie czterech faktur zakupu wyrobu, z których treści wynika, że: na podstawie faktury nr AP/12/12/3740 z dnia 30 listopada 2018 r. nabyto od Toys „R” Us GmbH 200 szt. wyrobu, na podstawie faktury nr T/170100/2017 z dnia 4 sierpnia 2017 r. nabyto od TRU Global Imports B.V. 352 szt. wyrobu, na podstawie faktury nr 1800103/2018 z dnia 15 lutego 2018 r. nabyto od Global Imports B.V. 80 szt. wyrobu, na podstawie faktury nr T 1700562/2017 z dnia 24 marca 2017 r. nabyto od Global Imports B.V. 152 szt. wyrobu. Na potwierdzenie dokonania ww. czynności do pisma załączono wydruk ogłoszenia ze strony internetowej, a także cztery opisane wyżej faktury zakupu wyrobu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 25 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W odpowiedzi na wyjaśnienia strony postępowania, Prezes UOKiK poinformował również, że do umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, niezbędne jest wykonanie wskazanego postanowienia.

W dniu 24 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 sierpnia 2019 r. zawierające dowód wykonania postanowienia z dnia 25 lipca 2019 r., tj. umieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim (na potwierdzenie dokonanej czynności do pisma załączono egzemplarz gazety wraz z wymaganą treścią ogłoszenia). W odpowiedzi na postanowienia Prezesa UOKiK strona postępowania oświadczyła, że wyrób nie występuje w obrocie handlowym od czasu ujawnienia

zastrzeżeń w wyniku kontroli, a także że na stanie magazynowym posiada 127 szt. wyrobu, które zostały zgłoszone do dostawcy jako towar podlegający zwrotowi, lecz nieodebrany.

W dniu 2 września 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 27 sierpnia 2019 r. (nadane w placówce pocztowej w dniu 28 sierpnia 2019 r.), zawierające uzupełnienie pisma z dnia 13 sierpnia 2019 r. Z treści przesłanej korespondencji wynika, że wszystkie sklepy należące do strony postępowania są jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi wyodrębnienia ani samodzielności w strukturze organizacyjnej Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Ponadto towary znajdujące się w sklepach Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na terenie całego kraju nie zostały tym sklepom sprzedane, lecz jedynie przemieszczone do sklepów w ramach jednolitego zaopatrzenia przez macierzystą spółkę będącą stroną postępowania. Z przesłanego pisma strony postępowania wynika ponadto, że między Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, a jej sklepami nie występuje sprzedaż ani fakturowanie lecz jedynie wydawanie towarów z magazynu centralnego. Towary w sklepach jak i towary w magazynie centralnym stanowią własność strony postępowania, a wszelkie oświadczenia składane w toku postępowania dotyczą spółki i zarazem wszystkich sklepów pod marką Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 5 września 2019 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie rozliczenia zakupu i sprzedaży wyrobu.

W dniu 25 września 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 17 września 2019 r., w który poinformowano między innymi, że informacja o posiadaniu 131 egzemplarzy wyrobu wynika z obliczeń ilości ustalonych na podstawie dokumentacji zakupów i sprzedaży. Po zakwestionowaniu wyrobu przez Inspekcję Handlową sprzedaż wyrobu została natychmiast wstrzymana, a egzemplarze znajdujące się w 16 sklepach na terenie całego kraju zostały wycofane z oferty i półek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania liczba 127 szt. obejmuje łączną sumę faktycznie zinwentaryzowanych zabawek, a różnica 4 szt. stanowi rozbieżność między posiadaną dokumentacją, a stanem faktycznym ustalonym w inwentaryzacji poprzez spis z natury. W przesłanym piśmie z dnia 17 września 2019 r. zapewniono, że brakujące zabawki (4 szt.) nie zostały sprzedane, lecz mogły zaginąć w trakcie operacji przemieszczania wycofanego zapasu.

W dniu 10 października 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 2 października 2019 r., w którym podsumowano oświadczenia strony postępowania składane w toku postępowania. Zgodnie z nadesłanym pismem: 784 szt.

wyrobu strona postępowania zakupiła i sprowadziła na teren Rzeczypospolitej Polskiej; 653 szt. wyrobu zostały faktycznie sprzedane w Polsce za pośrednictwem własnej sieci sklepów Toys „R” Us; 131 szt. wyrobu wycofano z obrotu wskutek zakwestionowania jakości, 4 szt. wyrobu zaginęły podczas wycofywania z półek i zwrotu do magazynu centralnego, 127 szt. wyrobu pozostaje aktualnie w magazynie centralnym i przeznaczone jest do utylizacji lub zwrotu do dostawcy.

Pismem z dnia 14 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanej dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **dystrybutora**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem wprowadzonej do obrotu zabawki: Sleepytime Glow Bear 5F63F75, kod EAN 803516994609, co potwierdza

zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. spółka dokonała zakupu wyrobów od podmiotów mających siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępniła je na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się materiału do dróg oddechowych i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynek, czy producent i importer spełnili obowiązek dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa, użytkowania i etykiet sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu i niedotrzymanie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania, tj. brak w instrukcji informacji: „baterie nie powinny być ładowane”.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis ppkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12.

Na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z treścią art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **dystrybutor**, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny podlega karze pieniężnej w wysokości do **10.000,00 zł**.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od dwóch podmiotów, tj. Toys „R” Us GmbH i TRU Global Imports B.V., łącznie **784 szt.** wyrobu, z czego sprzedała **653 szt.** odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. Zgodnie z oświadczeniami Toys „R” Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, pozostałe 131 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu po kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i nie są udostępniane. Obecnie na stanie magazynowym strona postępowania posiada 127 szt. wyrobu - różnica 4 szt. wyrobu wynika z rozbieżności między posiadaną dokumentacją, a stanem faktycznym ustalonym w inwentaryzacji. Zabezpieczone w magazynie centralnym wyroby przeznaczone do utylizacji lub zwrotu do dostawcy.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. stronę z dziennika ogólnopolskiego.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pisma zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 21 sierpnia 2019 r. i 28 sierpnia 2019 r., a więc przed upływem dnia wyznaczonego na jego wykonanie.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 25 lipca 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

2. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka