



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DKK-1.422.7.2020.MAB

Warszawa, 26 marca 2020 r.

DECYZJA nr DKK- 82/2020

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek MOOG GmbH z siedzibą w Böblingen, Niemcy oraz J.M. Voith SE & Co. KG z siedzibą w Heidenheim an der Brenz, Niemcy, wydaje **zgode** na dokonanie koncentracji, polegającej na utworzeniu przez MOOG GmbH z siedzibą w Böblingen, Niemcy oraz J.M. Voith SE & Co. KG z siedzibą w Heidenheim an der Brenz, Niemcy, wspólnego przedsiębiorcy, na zasadach określonych we wniosku.

UZASADNIENIE

27 lutego 2020 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na utworzeniu przez MOOG GmbH z siedzibą w Böblingen, Niemcy (dalej jako „MG”) oraz J.M. Voith SE & Co. KG z siedzibą w Heidenheim an der Brenz, Niemcy (dalej jako „JM”) wspólnego przedsiębiorcy (dalej jako „JV”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie*

konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r., poz. 798 – zwanej dalej „ustawą antymonopolową” lub „ustawą o ochronie konkurencji”), przy czym łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tych przedsiębiorców przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy antymonopolowej,

- utworzenie przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej,

zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) – Prezes Urzędu zawiadomił MG i JM pismem z 11 marca 2020 r.

Koncentracja nie podlega zgłoszeniu do Komisji Europejskiej, gdyż JV nie będzie przedsiębiorstwem pełniącym w sposób trwały wszystkie funkcje samodzielnego podmiotu gospodarczego. Dlatego też planowana koncentracja nie stanowi „koncentracji” w rozumieniu art. 3 rozporządzenia Rady nr 139/2004. Powyższe zostało potwierdzone w piśmie Komisji Europejskiej do MG i JM, stanowiącym odpowiedź na wniosek uczestników transakcji o konsultację.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

MG (aktywny uczestnik koncentracji) – zajmuje się projektowaniem, wytwarzaniem oraz integracją systemów i urządzeń sterowniczych, kontroli ruchu i hydraulicznych do szeregu różnych zastosowań. MG produkuje m.in. urządzenia wykonawcze elektrohydrauliczne oraz elektromechaniczne. Wyroby MG stosowane są w branży lotniczej, kosmicznej, zbrojeniowej i energetycznej, a także na rynku wyrobów medycznych oraz w sektorze produkcji przemysłowej. MG jest częścią grupy kapitałowej kontrolowanej przez Moog Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, która nie jest kontrolowana przez inne osoby ani podmioty.

MG nie jest obecna w Polsce, w tym przez posiadane podmioty zależne i aktywa majątkowe.



Obrót światowy Grupy MG wyniósł w 2019 r. ok. [Tajemnica przedsiębiorstwa] EUR, a na terytorium RP ok. [Tajemnica przedsiębiorstwa] EUR.

JM (aktywny uczestnik koncentracji) – jest częścią technologicznej grupy kapitałowej (dalej „Grupa JM”), która oferuje spektrum urządzeń, produktów i usług oraz rozwiązań cyfrowych na całym świecie. Działalność Grupy JM podzielona jest na cztery pionny: (i) Hydro, (ii) Papierniczy, (iii) Turbo, (iv) Przedsięwzięcia Cyfrowe. Transakcja zawierana jest w ramach pionu Turbo specjalizującego się w technologiach inteligentnego napędu wraz z systemami i usługami powiązanymi. Technologie inteligentnego napędu Voith znajdują zastosowanie na całym świecie, tak w zakładach przemysłowych jak i pojazdach drogowych, szynowych oraz wodnych.

Grupa JM to przedsiębiorstwo rodzinne. Spółki pełniące rolę komandytariuszy są w posiadaniu członków rodziny Voith poprzez spółki pośredniczące. Żaden z członków rodziny nie posiada w firmie więcej niż [Tajemnica przedsiębiorstwa]% udziałów, pośrednio ani bezpośrednio.

Grupa JM posiada w Polsce jedną spółkę zależną, tj. Voith Turbo Sp. z o.o. z siedzibą w Majkowie Dużym. Koordynuje ona działalność agentów zajmujących się sprzedażą maszyn, urządzeń przemysłowych, statków i samolotów; sprzedażą hurtową pozostałych maszyn i urządzeń oraz działalnością w zakresie inżynierii i związanej z nią doradztwem technicznym.

Obrót światowy Grupy JM wyniósł w 2019 r. ok. [Tajemnica przedsiębiorstwa] EUR, a na terytorium RP ok. [Tajemnica przedsiębiorstwa] EUR.

JV (pasywny uczestnik koncentracji) – będzie miała formę niemieckiej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Rutesheim, Niemcy. Podstawowym celem utworzenia JV jest działalność w zakresie rozwoju produkcji i zastosowań serwohydraulicznych urządzeń wykonawczych (ang. servo-hydraulic actuation). W szczególności, działalność JV będzie łączyć wiedzę i doświadczenie obu uczestników koncentracji w tej dziedzinie w odniesieniu do samodzielnych urządzeń liniowego napędu hydraulicznego (ang. self-contained hydraulic linear drives). JV będzie zajmować się pracą badawczo-rozwojową, projektowaniem, inżynierią aplikacji, integracją, montażem, sprzedażą i serwisem urządzeń i rozwiązań w ramach powyższej technologii.

JV będzie funkcjonować według następującego modelu:



- dla potrzeb prowadzonej produkcji, JV będzie nabywać niezbędne środki od wspólników (tj. MG i JM) na warunkach zgodnych z zasadą ceny rynkowej, chyba że będą one dostępne na rynku na korzystniejszych warunkach;
- wytworzone wyroby będą przez JV sprzedawane wspólnikom;
- następnie wspólnicy będą niezależnie sprzedawać wyroby JV swoim odbiorcom;
- w okresie obowiązywania Porozumienia Wspólników będą oni zobowiązani zamawiać wytwarzane przez JV wyroby wyłącznie od niej oraz nie nabywać konkurencyjnych wyrobów od osób trzecich, chyba że na wyraźne pisemne żądanie odbiorcy.

Opis i przyczyny koncentracji

Koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej.

Podstawą zgłoszenia są uzgodnione istotne warunki utworzenia JV (warunki te określono w Porozumieniu Wspólników z 18 grudnia 2019 r.).

MG i JM przewidują, że koncentracja przyniesie efekty synergii między ich kompetencjami w zakresie różnych komponentów systemów EHA (dokładnie opisanych w kolejnym punkcie decyzji).

Rynki wspólne dla uczestników koncentracji

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

System EHA (electro-hydrostatic actuation) odnosi się do grupy urządzeń wykonawczych w postaci siłowników elektrohydrostatycznych. System EHA składa się z różnych komponentów oferowanych odbiorcom jako jedno urządzenie. Do podstawowych komponentów należą:

- serwonapęd,



- silnik elektryczny,
- pompa hydrauliczna (zębatkowa, tłokowa, łopatkowa itp.),
- układ zwrotny,
- cylinder hydrauliczny,
- elektronika sterująca (opcjonalna, może być włączona do serwonapędu),
- blok zaworowy.

System EHA to urządzenie elektrohydrauliczne o napędzie hydrostatycznym. W przeciwieństwie do bardziej tradycyjnych siłowników elektrohydraulicznych (EH), w systemie EHA kontrola mocy odbywa się za pośrednictwem pompy, a nie poprzez zawór serwoproporcjonalny, jak w systemie EH. Zmiana prędkości pompy powoduje zmianę przepływu, a zatem także zmianę mocy hydraulicznej. Ponieważ ciśnienie w komorze cylindra zależy od obciążenia, siłownik EHA jest w stanie skutecznie wykorzystywać energię w celu podania mocy na żądanie.

Uczestnicy koncentracji wskazali, że systemy EHA to relatywnie nowa grupa produktów do zastosowań przemysłowych, w związku z czym można je uznać za część szerszego rynku systemów EH (siłowników elektrohydraulicznych). Zdaniem MG i JM, systemy EHA będą do pewnego stopnia zastępować urządzenia elektrohydrauliczne u klientów, co sugeruje istnienie zamienności czy substytucyjności pomiędzy tymi dwoma rodzajami urządzeń. W opinii MG i JM systemy EHA (samodzielne napędy hydrauliczne) stanowią odrębny rynek, który jest relatywnie nowy i obecnie znajduje się w początkowej fazie rozwoju. Systemy te zasadzają się na innej technologii i posiadają specyficzne cechy odróżniające je od dotychczasowych urządzeń elektrohydraulicznych. Za tym odróżnieniem przemawiają następujące względy:

- bardziej zwarta konstrukcja;
- komponenty, które wcześniej sprzedawane były osobno, są wbudowane w jedno urządzenie;
- większa energooszczędność;
- korzystniejszy wpływ na środowisko z powodu zużycia mniejszej ilości płynu (oleju);
- niższy koszt utrzymania;
- lepsze parametry dynamiczne.

Powyższe wyróżniki wskazują, że systemy EHA mogą stanowić odrębny rynek względem rynku siłowników elektrohydraulicznych (EH). W szczególności, w przypadku tych



drugich klient może obecnie kupować różne komponenty systemu od różnych dostawców, natomiast w systemie EHA komponenty sprzedawane są zbiorczo jako jedno urządzenie.

W analizowanej sprawie każdy z aktywnych uczestników koncentracji prowadzi działalność w zakresie wprowadzania do obrotu systemów EH oraz systemów EHA. Natomiast po przeprowadzeniu koncentracji działalność ta zostanie przekazana do JV. Głównym przedmiotem działalności i obszarem odpowiedzialności JV będzie produkcja i montaż systemów EHA oraz ich sprzedaż na rzecz MG i JM. Zgodnie założeniami transakcji, najważniejszy komponent systemu EHA (pompa z silnikiem) będzie dostarczany przez JV, a zatem nie będzie produkowany przez MG i JM. Ponadto MG i JM powierzą JV prowadzenie prac badawczo-rozwojowych, projektowych i konstrukcyjnych nad systemami EHA w celu ich dostosowania do wymogów odbiorców (np. w zakresie niezawodności, konkretnych zastosowań branżowych czy nowej architektury sprzętowej), a także dla potrzeb dalszej innowacji i modernizacji istniejącego asortymentu.

Natomiast MG i JM będą nadal działać na wyższym szczeblu obrotu obejmującym poszczególne komponenty systemu EHA (silniki elektryczne, pompy itp.), a także na niższym szczeblu obrotu, tzn. na rynku sprzedaży tych systemów jako samodzielnych urządzeń bądź ich stosowania lub integracji w ramach systemów bardziej rozbudowanych.

Wobec powyższego należy przyjąć, że rynkiem właściwym, na którym nakładać się będzie działalność aktywnych uczestników koncentracji oraz JV jest rynek wprowadzania do obrotu systemów EH oraz systemów EHA. Komisja Europejska uznała, że rynek ten ma w aspekcie geograficznym zasięg obejmujący EOG¹. W ramach rynku EOG nie istnieją taryfowe i pozataryfowe bariery w handlu systemami EH i EHA, koszty transportu są niskie, występuje istotny handel wewnątrzspółnotowy tymi komponentami, a także istnieją wspólne uzgodnione normy i standardy, które obowiązują na rynku EOG. Prezes Urzędu podziela to stanowisko. Dla kompletności analizy Prezes Urzędu przeanalizował także udziały rynkowe uczestników koncentracji w alternatywnych wymiarach geograficznych, czyli krajowym i światowym.

¹ Sprawa M.2060 Bosch/Rexroth.



Udziały uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu systemów EHA

Tabela nr 1

Systemy EHA			
	świat	EOG	Polska
	%	%	%
MG	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]
JM	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: szacunki uczestników koncentracji.

Udziały uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu systemów EH

Tabela nr 2

Systemy EH			
	świat	EOG	Polska
	%	%	%
MG	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]
JM	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: szacunki uczestników koncentracji.

Z powyższych tabel wynika, że zamierzona koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu systemów EHA, obejmujący obszar EOG.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Mając na uwadze definicję ustawową oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367), organ antymonopolowy uznał, iż:



a. przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu systemów EHA, obejmujący obszar EOG.

Łączony udział Zgłaszających w rynku wprowadzania do systemów EHA, obejmujący obszar EOG wynosi ok. [Tajemnica przedsiębiorstwa]%.

Oprócz uczestników koncentracji na omawianym rynku działają:

Tabela nr 3

Lp.	Przedsiębiorca	Szacunkowy udział w rynku (%)
1.	Rexroth (NRF)	25
2.	Parker (USA)	15
3.	Bucher (Szwajcaria)	7
4.	Eaton (Irlandia)	7
5.	Weber Hydraulic (NRF)	7
6.	EH-D (NRF)	5

Źródło: szacunki uczestników koncentracji.

Z Tabeli nr 3 wynika, że rynek systemów EHA jest wysoce konkurencyjny bowiem działają na nim liczni gracze o znacznym potencjale rynkowym. Nawet po koncentracji, liderem rynku pozostanie Rexroth. Należy również wziąć pod uwagę charakter koncentracji. JV będzie niepełnofunkcyjnym wspólnym przedsiębiorcą, który swoją produkcję będzie dostarczał do MG i JM. Oznacza to również, że na rynku dla innych przedsiębiorców będą go oferowały niezależnie od siebie MG i JM.

b. uzasadnienie braku wpływu koncentracji na rynek w układzie wertykalnym

Pomiędzy MG i JM oraz JV będą istniały powiązania wertykalne. MG i JM będą dostawcami komponentów do JV. Udziały uczestników koncentracji w rynkach wprowadzania do obrotu komponentów do systemów EHA, obejmujących obszar EOG, przedstawia poniższa tabela:

Komponent	MG (%)	JM (%)
Serwonapęd	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]
Silnik elektryczny	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]
Pompy	[Tajemnica przedsiębiorstwa]	[Tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: szacunki uczestników koncentracji.

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem choć uczestnicy koncentracji prowadzą działalność na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego szczebla obrotu, to ich indywidualny lub łączny nie przekracza 30%.

c. uzasadnienie wpływu koncentracji na rynek w układzie konglomeratowym

W niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym gdyż brak jest rynku właściwego obejmującego terytorium Polski lub jego część, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne w którym którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.



Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie zakłóca skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Koncentracja nie wywiera wpływu na żadne rynki w układzie wertykalnym lub konglomeratowym.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu systemów EHA, obejmujący obszar EOG, na którym łączne szacunkowe udziały uczestników koncentracji wynoszą ok. [Tajemnica przedsiębiorstwa]. Oceniając wpływ koncentracji na omawiany rynek należy wskazać, że JV będzie spotykać się z konkurencją ze strony m.in. takich firm, jak Rexroth, Parker, Bucher, Eaton, Weber Hydraulic, EH-D. Liderem rynku pozostanie Rexroth. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż JV będzie miało charakter będzie niepełnofunkcyjnym wspólnym przedsiębiorcą, który swoją produkcję będzie dostarczał do MG i JM. Oznacza to również, że na rynku dla innych przedsiębiorców będą go oferowały niezależnie od siebie MG i JM.

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę, w ocenie organu antymonopolowego nie ma podstaw do uznania, iż niniejsza koncentracja spowoduje istotne ograniczenie konkurencji na rynku wprowadzania do obrotu systemów EHA, obejmujący obszar EOG.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.



Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479(28) § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 155) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Robert Kamiński
Dyrektor Departamentu Kontroli Koncentracji*

Otrzymuje:

1. MOOG GmbH

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



tel. 22 826 53 65 < faks 22 827 97 23
dkk@uokik.gov.pl, www.uokik.gov.pl

2. J.M. Voith SE & Co. KG

