



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-66(18)/11/AK

Warszawa, dnia 10 października 2011 r.

DECYZJA DNR-1/64/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 16” Aisha, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę TRADE-STOMIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów dziecięcych 16” Aisha, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TRADE-STOMIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Rowery dziecięce 16” Aisha (dalej także jako: „rowery dziecięce” lub „rowery”) to rowery dziecięce o kołach 16”, posiadające stalową ramę w kolorze niebieskim i wspornik kierownicy z ochroniaczem. Rowery wyposażone są w ozdobny koszyk zamocowany na kierownicy i odblaski znajdujące się w tylnej części rowerów oraz na pedałach. Do rowerów

zamontowano kółka pomocnicze. Maksymalna wysokość siodełka rowerów to ok. 600 mm, a minimalna – 530 mm. Produkty wyposażone zostały m. in. w odbłask tylny, pedały z tworzywa sztucznego z odbłaskami (powierzchnia czynna o właściwościach przeciwpoślizgowych), kółka pomocnicze i dzwonek. Na rowerach umieszczono m. in. następujące informacje: nazwę modelu „Aisha”, napis „MaGnum”, informację o maksymalnym ciśnieniu opon „40 psi”. Do rowerów dołączono sporządzoną w języku polskim instrukcję obsługi i kartę gwarancyjną.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Ewy Budzyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „GB” Ewa Budzyńska w Zieleniu, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa 5 sztuk rowerów dziecięcych 16” Aisha w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu, a także posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 „*Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” (dalej także jako: „norma”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że zastosowana w rowerach osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (pkt 4.15 normy). Powyższe może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców. W trakcie ww. badań stwierdzono ponadto brak drugiego zespołu hamulcowego działającego na koło przednie (pkt 4.7.1 normy). Takie rozwiązanie konstrukcyjne może spowodować niezatrzymanie się roweru i zderzenie z osobami lub innymi przedmiotami, co w konsekwencji może prowadzić do uszkodzenia ciała dziecka korzystającego z roweru, a nawet zagrożenia dla jego życia. Jednocześnie, w dołączonej do rowerów instrukcji obsługi nie umieszczono informacji dotyczących:

- sposobu montażu, nastawiania i usunięcia kółek pomocniczych oraz ostrzeżenia o zagrożeniach występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi;

- prawidłowego naciągnięcia łańcucha oraz sposobu nastawienia przekładni łańcuchowej lub innego typu mechanizmu napędowego
- znaczenia stosowania oryginalnych części zamiennych, w przypadku części mających wpływ na bezpieczeństwo.

Brak ww. informacji i ostrzeżeń może wpływać na niewłaściwe użytkowanie produktu, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji roweru, a w konsekwencji, do wypadku.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. rowery dziecięce nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TRADE-STOMIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 16”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 29 kwietnia 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery dziecięce niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę zaprzestania wprowadzenia ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku i wyposażenie ich w osłonę łańcucha (osłaniającą całkowicie zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, jak również przednie i tylne koło łańcuchowe oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym), drugi zestaw hamulcowy (działający na koło przednie) oraz uzupełnienie instrukcji użytkowania produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce

będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 maja 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały zakupione przez nią w 2008 r. od indyjskiego przedsiębiorcy w ilości 800 sztuk (na dowód powyższego strona przekazała fakturę zakupu nr 976 z dnia 31 marca 2008 r. wraz z dokumentem SAD). Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż poinformowała odbiorców kwestionowanych rowerów o konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz podjęcia stosownych kroków celem dostosowania ich do wymagań bezpieczeństwa (na dowód powyższego przedłożyła listę dystrybutorów produktów wraz z zestawieniem ich sprzedaży, wzór powiadomienia dystrybutorów produktów o konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz potwierdzenie nadania przesyłek poleconych do 21 dystrybutorów). Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż złożyła zamówienie na 200 sztuk osłon łańcucha oraz taką samą ilość hamulców, przekazując stosowne dokumenty potwierdzające podjęcie tych działań (w postaci korespondencji w formie elektronicznej). Strona postępowania poinformowała także, iż zaprzestała działalności polegającej na imporcie, montażu i sprzedaży rowerów oraz części rowerowych, w związku z likwidacją działu rowerów. Z uwagi na powyższe, strona wskazała na ograniczone możliwości działania w tym obszarze oraz zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie przez nią dalszych dowodów w niniejszej sprawie, potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 2 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK uwzględnił wniosek strony postępowania w przedmiocie przedłużenia terminu wyznaczonego na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku podejmowania przez stronę działań naprawczych polegających na dostarczeniu spełniających wymagania bezpieczeństwa podzespołów w postaci pełnej osłony łańcucha oraz przednich hamulców dystrybutorom rowerów dziecięcych celem ich montażu, dowodami potwierdzającymi te działania powinny być stosowne oświadczenia dystrybutorów wskazujące na liczbę posiadanych przez nich rowerów, a także liczbę przesłanych im osłon łańcucha i hamulców lub – w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ww. rowerów dziecięcych w swojej ofercie handlowej – oświadczenia potwierdzające tą okoliczność oraz dowody potwierdzające złożenie zamówienia na zakup dodatkowych osłon łańcucha i przednich hamulców (w przypadku, gdyby okazało się, że zamówione elementy konstrukcyjne rowerów w ilości 200 sztuk są

niewystarczające do dokonania stosownych zmian we wszystkich egzemplarzach produktów będących w posiadaniu dystrybutorów). Prezes UOKiK wskazał również na potrzebę podjęcia działań polegających na uzupełnieniu instrukcji obsługi rowerów w odpowiednie ostrzeżenia i informacje wpływające na bezpieczeństwo korzystania z tych produktów oraz przekazania dowodów w powyższym zakresie (np. w postaci wzoru uzupełnionej instrukcji obsługi rowerów oraz oświadczeń dystrybutorów potwierdzających, iż uzupełniona instrukcja obsługi została dołączona do posiadanych przez nich egzemplarzy produktów).

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przesłała 21 dystrybutorom produktów dokumenty do wypełnienia: oświadczenie o ilości posiadanych przez nich rowerów dziecięcych, zamówienie odpowiedniej ilości osłon łańcucha, przednich hamulców oraz uzupełnionej instrukcji, a także zobowiązanie do zamontowania przesłanych przez stronę elementów konstrukcyjnych w posiadanych egzemplarzach rowerów, a także poinformowała, iż do chwili obecnej uzyskała odpowiedź od 5 dystrybutorów rowerów (przekazując podpisane przez nich dokumenty). Ponadto strona postępowania przekazała również wzór uzupełnionej instrukcji obsługi rowerów oświadczając jednocześnie, iż została ona wydrukowana w 200 egzemplarzach. Strona postępowania poinformowała także organ nadzoru, iż oczekuje na odpowiedź od kolejnych dystrybutorów rowerów oraz wskazała, iż sukcesywnie będzie wysyłała swym odbiorcom komplety składające się z pełnych osłon łańcucha, hamulców oraz dodatków do instrukcji rowerów, zobowiązując się również do informowania o tych działaniach Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 7 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie stosownych dokumentów od pozostałych dystrybutorów rowerów dziecięcych będących przedmiotem postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się także z prośbą o wskazanie, czy strona postępowania przekazała dystrybutorom rowerów dziecięcych zakupione przez nią podzespoły i uzupełnione instrukcje obsługi produktów – a jeśli nie – o poinformowanie o terminie, w którym zamierza tego dokonać.

Pismem z dnia 27 lipca 2011 r. strona postępowania przekazała organowi nadzoru odpowiedzi od następnych 7 dystrybutorów rowerów (w postaci stosownych oświadczeń) i oświadczyła, iż przesłała dystrybutorom rowerów uzupełnione instrukcje obsługi produktów oraz przygotowane przez siebie instrukcje montażu pełnej osłony łańcucha (na dowód powyższego przekazując także potwierdzenie ich wysłania listami poleconymi). Poinformowała ponadto, iż do chwili obecnej przekazała 5 dystrybutorom produktów pełne osłony łańcucha oraz przednie hamulce, a także stwierdziła, iż w dalszym ciągu oczekuje odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów rowerów. Strona postępowania wyraziła również

gotowość zamówienia dodatkowych osłon łańcucha i hamulców, w miarę otrzymywania odpowiedzi od kolejnych dystrybutorów, w przypadku, gdyby posiadana przez nią ilość tych elementów okazała się niewystarczająca.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 9 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów. Ponadto, informując o planowanym terminie zakończenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych rowerów, organ nadzoru zwrócił także o wskazanie, kiedy zakupione przez stronę elementy konstrukcyjne zostaną przekazane do wszystkich dystrybutorów, którzy znajdują się w posiadaniu kwestionowanych rowerów.

Pismem z dnia 2 września 2011 r. strona postępowania przekazała dowody uzyskane od dwóch kolejnych dystrybutorów kwestionowanych rowerów (tj. oświadczenie jednego z nich stwierdzające, iż posiada 120 sztuk produktów będących przedmiotem postępowania i zobowiązuje się dokonać w nich zmian konstrukcyjnych polegających na zamontowaniu pełnych osłon łańcucha oraz przednich hamulców po uzyskaniu ww. elementów oraz dowody zwrotu dwóch pism wystosowanych do drugiego dystrybutora). Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż uzyskała dowody od 14 z 21 dystrybutorów rowerów dziecięcych oraz poinformowała, iż pozostali dystrybutorzy zakupili łącznie 18 sztuk rowerów. Do wskazanych dystrybutorów strona postępowania ponownie wysłała informację o konieczności dokonania zmian konstrukcyjnych w ewentualnie posiadanych przez nich egzemplarzach roweru (na potwierdzenie powyższego przedłożyła dowody nadania przesyłek poleconych). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż w dniu 25 sierpnia 2011 r., tj. po otrzymaniu informacji, iż jeden z dystrybutorów wadliwych rowerów dziecięcych posiada 120 sztuk tych produktów, złożyła zamówienie na dodatkowe 150 osłon łańcucha, które niezwłocznie po ich otrzymaniu zostaną przekazane ww. przedsiębiorcy wraz z przednimi hamulcami. Strona postępowania poinformowała także Prezesa UOKiK, iż po doręczeniu nowych osłon łańcucha oraz hamulców wszystkim dystrybutorom, którzy odpowiedzieli na jej wezwanie, nadal będzie w posiadaniu 31 kompletów montażowych (składających się z osłony łańcucha, przedniego hamulca oraz instrukcji ich montażu). W związku z powyższym, strona postępowania zadeklarowała, iż w przypadku zgłoszenia się któregoś z pozostałych siedmiu dystrybutorów będzie mogła bezzwłocznie wysłać mu te elementy.

Pismem z dnia 13 września 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających przekazanie wskazanemu przez stronę dystrybutorowi rowerów 120 sztuk spełniających wymagania

bezpieczeństwa osłon łańcucha i przednich hamulców oraz stosownych odpowiedzi od pozostałych 7 dystrybutorów produktów – w przypadku ich otrzymania. W tym samym piśmie również Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i pismem z dnia 27 września 2011 r. oświadczyła, iż w dniu 22 września 2011 r. przekazała 120 sztuk kompletów montażowych i uzupełnionych instrukcji obsługi rowerów do wskazanego dystrybutora produktów, a także przekazała odpowiedź od kolejnego dystrybutora, który oświadczył, iż nie posiada w swej ofercie handlowej rowerów będących przedmiotem postępowania. Ponadto, strona postępowania ponownie oświadczyła, iż w przypadku zgłaszania się kolejnych dystrybutorów rowerów będzie sukcesywnie przekazywać im stosowne elementy konstrukcyjne wraz instrukcjami.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TRADE-STOMIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wprowadził rowery dziecięce 16” Aisha na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca będący jego stroną przyznał, iż zakupił kwestionowane rowery w Indiach, a na dowód powyższego przedłożył stosowne dowody (w postaci faktury nr 976 z dnia 31 marca 2008 r. wraz z dokumentem SAD, potwierdzających zakup 800 sztuk rowerów).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych rowerów dziecięcych 16” Aisha inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ze względu na – zastosowaną osłonę łańcucha (która nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym), brak drugiego zespołu hamulcowego działającego na koło przednie oraz braki w instrukcji obsługi produktów informacji i ostrzeżeń wpływających na bezpieczeństwo konsumentów korzystających z rowerów – stwarzają ryzyko wypadków (np. na skutek wkręcenia się części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe, włożenia przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców lub niezatrzymania się roweru).

Mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że rowery dziecięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, zwłaszcza dzieci. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W niniejszej sprawie przedsiębiorca będący stroną postępowania dokonał jednorazowego zakupu kwestionowanych rowerów w 2008 r. w ilości 800 sztuk. Wszystkie produkty zostały wprowadzone na rynek (58 sztuk sprzedano detalicznie, a 742 sztuki dostarczono 21 dystrybutorom) – powyższą okoliczność ustalono na podstawie przekazanej faktury zakupu produktów nr 976 z dnia 31 marca 2008 r. oraz zestawienia sprzedaży i listy dystrybutorów. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła próbę kontaktu ze wszystkimi dystrybutorami kwestionowanych rowerów (dowód: kopie nadania przesyłek

poleconych). W odpowiedzi na podjęte przez nią działania zgłosiło się 14 dystrybutorów, którzy zakupili łącznie 724 sztuki rowerów, z czego siedmiu z nich wskazało na brak tych produktów w swojej ofercie handlowej, a pozostałych siedmiu potwierdziło, iż są w ich posiadaniu (łącznie 319 sztuk). Ponadto od jednego z dystrybutorów strona otrzymała potwierdzenie zwrotu dwóch skierowanych do niego pism. Strona przekazała również dowody zakupu 350 sztuk osłon łańcucha, hamulców oraz dowody zakupu instrukcji do montażu tych elementów, a także przekazała wzór erraty do instrukcji obsługi rowerów zawierający brakujące informacje i ostrzeżenia wpływające na bezpieczeństwo korzystania z tych produktów. Nadto strona przekazała również dowody przekazania zakupionych przez nią elementów konstrukcyjnych wraz z instrukcją ich montażu oraz uzupełnionych instrukcji obsługi rowerów wszystkim dystrybutorom, którzy posiadali kwestionowane rowery dziecięce (w postaci stosownych dokumentów wysyłkowych).

Mając na uwadze fakt, iż strona postępowania podjęła próbę kontaktu ze wszystkimi dystrybutorami kwestionowanych rowerów dziecięcych oraz okoliczność, iż nadal posiada 31 sztuk zakupionych osłon łańcucha wraz z hamulcami i instrukcjami obsługi rowerów, Prezes UOKiK uznał, iż przekazane przez nią dowody i wyjaśnienia są wystarczające do uznania, że przedsiębiorca TRADE-STOMIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce 16" Aisha. Na powyższe wpływ miał w pierwszym rzędzie fakt, iż sześciu dystrybutorów rowerów dziecięcych 16" Aisha, od których strona postępowania nie zdołała uzyskać stosownych dowodów zakupiło łącznie jedynie 17 sztuk produktów, a strona postępowania zobowiązała się przekazać im pełne osłony łańcucha oraz przednie hamulce i instrukcje rowerów w przypadku, gdyby zgłosili fakt posiadania przez nich kwestionowanych rowerów dziecięcych. Ponadto, organ nadzoru wziął również pod uwagę okoliczność, iż strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu wadliwych produktów w marcu 2008 r. oraz zaprzestała działalności polegającej na sprzedaży rowerów i zlikwidowała swój dział rowerowy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w

terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

TRADE-STOMIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. 6 Sierpnia 74
90-646 Łódź