



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-196(27)/09/10/KW

Warszawa, dn. 22 marca 2010 r.

DECYZJA DNR-1/16/2010

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. linek elastycznych 2500 kg, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę BOTTARI POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach - Parceli karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę BOTTARI POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach - Parceli (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. linek elastycznych 2500 kg.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linek elastycznych 2500 kg, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BOTTARI POLSKA spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach - Parceli pismem z dnia 10 sierpnia 2009 r. W toku tego postępowania strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzane przez te linki elastyczne 2500 kg ani dowodów na to, że produkty te spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych linki elastycznej 2500 kg, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, jak również skargę konsumenta dotyczącą dwukrotnego zerwania linki podczas holowania pojazdu, Prezes UOKiK uznał, iż linki elastyczne 2500 kg nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr DNR-1/108/2009 z dnia 27 października 2009 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 28 stycznia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji o tym, że linki elastyczne 2500 kg nie są bezpieczne podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, w szczególności wycofanie ich z rynku. W wyniku tych działań wszystkie wadliwe produkty będące w posiadaniu dystrybutorów zostały od nich odebrane i zniszczone. Strona postępowania podkreśliła ponadto, iż Prezes UOKiK był informowany w kolejnych pismach o wszystkich czynnościach zmierzających do wycofania produktu z rynku, a cała dokumentacja została przekazana organowi nadzoru w dniu 23 grudnia 2009 r. Strona postępowania oświadczyła, że wprowadzając na rynek linki elastyczne 2500 kg działała w dobrej wierze, zgodnie z przepisami prawa i z należytą starannością. Jak poinformowała strona postępowania, linki posiadały pozytywne wyniki badań i certyfikat TUV, były wcześniej sprzedawane w innych krajach europejskich i strona postępowania nie miała żadnych informacji o problemach związanych z użytkowaniem tych produktów. Mając na uwadze powyższe, jak również to, że poprzez wycofanie z rynku wadliwych linek cel postępowania został osiągnięty, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na nią kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 20 stycznia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy BOTTARI POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach - Parceli. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie, ile linek elastycznych 2500 kg przedsiębiorca wprowadził na rynek, listy dystrybutorów, jak również sprawdzenie, czy strona wykonała obowiązki nałożone na nią decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/108/2009 z dnia 27 października 2009 r. i czy nadal wprowadza na rynek wadliwe produkty.

W piśmie z dnia 2 marca 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Z ustaleń kontroli wynika, że strona postępowania wprowadzała wadliwe linki na polski rynek od dnia 15 października 2007 r. do dnia 13 listopada 2008 r. Na rynek wprowadzono 5024 sztuk linek elastycznych 2500 kg, które zostały sprzedane 41 dystrybutorom. Strona postępowania wycofała z rynku 41 sztuk wadliwych produktów i przedstawiła protokoły ich zniszczenia (z dnia 15 października 2009 r. oraz z dnia 31 grudnia 2009 r.). W dniu kontroli strona postępowania nie posiadała w ofercie handlowej wadliwych linek.

Pismem z dnia 10 marca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Linki elastyczne 2500 kg zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę BOTTARI POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach - Parceli, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Jak wynika z informacji na etykiecie dołączonej do każdego produktu, został on wyprodukowany w Chinach, a na etykiecie przedsiębiorcy BOTTARI POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach – Parceli jest określony jako importer. Ponadto, Prezes UOKiK dysponuje fakturą zakupu linek elastycznych 2500 kg od chińskiego przedsiębiorcy oraz

dokumentem SAD, potwierdzającym wprowadzenie tych produktów na polski rynek przez przedsiębiorcę BOTTARI POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach – Parceli.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż linka elastyczna 2500 kg nie posiada instrukcji instalacji i konserwacji oraz ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego użytkowania. Linkę poddano również badaniom laboratoryjnym w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji w Warszawie. Badania te wykazały, iż linki elastyczne 2500 kg posiadają wady wykonawcze, przetarcia, naderwania liny, ostre krawędzie w otworach haków holowniczych oraz zaniżoną wytrzymałość w stosunku do wartości wymaganej dla holowania pojazdu o masie 2500 kg, tj. 2500 daN w czasie ± 5 s.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że linki elastyczne 2500 kg nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów. Wprowadzając te produkty na rynek strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z godnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania

administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca BOTTARI POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach – Parceli wniósł o jego umorzenie uzasadniając swój wniosek tym, że podjął współpracę z organem nadzoru w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez linki elastyczne 2500 kg, w szczególności poprzez wycofanie wadliwych produktów z rynku, w związku z czym cel postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK został osiągnięty.

Prezes UOKiK nie uwzględnił powyższego wniosku. Wykonanie przez stronę postępowania obowiązków określonych w decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/108/2009 z dnia 27 października 2009 r., co w opinii strony postępowania wyczerpuje cel tego postępowania, nie stanowi przesłanki do umorzenia niniejszego postępowania. Postępowanie to zostało bowiem wszczęte w związku z wprowadzeniem na rynek przez stronę postępowania produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. linki elastycznej 2500 kg, a nie w związku z niewykonaniem obowiązków określonych w decyzji Prezesa UOKiK. Przesłanką do nałożenia kary jest w tym przypadku naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem sam fakt wprowadzenia na rynek produktu niebezpiecznego. Bezsprzeczny jest fakt, iż linki elastyczne 2500 kg nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Okoliczność ta została ustalona w postępowaniu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie i nie była kwestionowana przez stronę postępowania. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż posiadanie przez linki elastyczne 2500 kg certyfikatu bezpieczeństwa nie wyklucza stwierdzenia, że produkty te nie są bezpieczne, a w konsekwencji – nie uniemożliwia nałożenia na producenta kary pieniężnej za ich wprowadzenie na rynek. Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny. Podniesione przez stronę postępowania argumenty, w tym wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez linki elastyczne 2500 kg, mogą zatem stanowić jedynie okoliczność wpływającą na obniżenie wysokości nałożonej kary.

Argument strony postępowania dotyczący podjęcia bezwarunkowego współdziałania oraz informowania organu nadzoru o podejmowanych działaniach również nie może zostać uwzględniony. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linek elastycznych 2500 kg organ nadzoru nie otrzymał żadnej informacji ani żadnego dowodu na podjęcie działań mających na celu wycofanie z rynku wadliwych produktów, a pierwsze pismo strona postępowania przesłała po otrzymaniu przez decyzji, w której Prezes UOKiK nałożył na nią obowiązki określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z powyższym, należy uznać, iż powołanie się strony postępowania na okoliczność współpracy nie ma uzasadnienia w przebiegu postępowania i w materiale dowodowym zgromadzonym w jego toku.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez linki elastyczne 2500 kg – wadliwe produkty będące w posiadaniu dystrybutorów zostały od nich odebrane, a następnie zutylizowane, na dowód czego strona postępowania przedstawiła protokoły zniszczenia. Ponadto, strona postępowania zaprzestała wprowadzania na rynek linek elastycznych 2500 kg, zastępując je produktem polskim o wyższych parametrach. Z kolei za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że linki stwarzały poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę wypadek konsumencki, podczas którego nastąpiło dwukrotne zerwanie się linki w czasie holowania pojazdu z jej użyciem. Ponadto, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość wadliwych produktów (5024 sztuki) przez długi okres czasu (14 miesięcy), co zwiększa wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych odbiorców, którzy poprzez zakup linek byli narażeni na zagrożenie, które stwarzają te produkty.

Kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowiła wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży 5024 linek elastycznych 2500 kg (45 668,16 zł). Wartość ta została określona jako iloczyn liczby

produktów wprowadzonych na rynek i średniej ceny sprzedaży jednej sztuki. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży linek elastycznych 2500 kg, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 9,09 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:
Kancelaria Rady Prawnego