



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-213(13)/12/KZ

Warszawa, 23 stycznia 2013 r.

Decyzja DNR-2/14/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „KATHAY-HASTER” M.W. Brzostowscy A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, „zabawki – pistolet z nabojami piankowymi”, kod EAN 5904265204492, No BB905A, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 22 czerwca – 30 lipca 2012 r. u przedsiębiorcy „PH Pisarek-Spółka jawna” z siedzibą w Kajetanach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej „zabawkę – pistolet z nabojami piankowymi”, kod EAN 5904265204492, No BB905A. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy „KATHAY-HASTER” M.W. Brzostowscy A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr P-0606FV z dnia 11 maja 2012 r., który kupił przedmiotowe zabawki od YAM YIK TAT TRADING LIMITED RM. 907.JXM.258 WING TUCK COMMERCIAL CENTRE, 177-183 WING LOK STREET, HONG KONG, CHINY.

Przedmiotowa zabawka to zestaw złożony z pistoletu, 6 nabojów i tarczy strzelniczej. Pistolet ma około 250 mm długości i wykonany jest z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Naboje mają ok. 65 mm długości i wykonane są z materiału piankowego i zakończone przyssawką z materiału sprężystego. Plastikowa tarcza strzelnicza ma naklejone nalepki. Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko. Na opakowaniu naklejone są dwie etykiety zawierające m.in. napisy: „Importer: KATHAY-HASTER ul. Lutycka 3, Poznań, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), wyprodukowano w Chinach, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na ryzyko połknięcia małych części. Należy zachować opakowanie gdyż zawiera ważne informacje. Opakowanie nie jest zabawką, nie dawać dzieciom do zabawy. Numer dostawy: 20111124, Zabawka-pistolet z nabojami piankowymi. Nie strzelać w kierunku zwierząt. Nie celować w oczy i inne wrażliwe punkty. Represented by: Yam Yik Tat Trading Limited RM. 907. Jxm 258 Wing Tuck Commercial Centre, 177-183 Wing Lok Street, Hong Kong, kod kreskowy 5904265204492. Nie strzelać w kierunku zwierząt. Nie celować w oczy i inne wrażliwe punkty”. Ponadto na pudełku wydrukowane są m.in. napisy: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), NO. BB905A, Ages 6 +, Rysunki przedstawiające sposób posługiwania się zabawką”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 218/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.17.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania przyssawek od naboji, które stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „KATHAY-HASTER” M.W. Brzostowscy A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego i zwrócił z prośbą o wskazanie ilości zakupionego wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 17 września 2012 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 14 września 2012 r. wraz z dokumentami zakupu przedmiotowej zabawki oraz listą dystrybutorów wyrobu wraz ilością zakupionych przez nich zabawek i okresem, w którym były wprowadzane do obrotu. Jednocześnie strona oświadczyła, iż pozostałe ilości zabawek znajdują się w magazynie.

Pismem z dnia 21 września 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o ponowne nadesłanie pisma z dnia 14 września 2012 r., z uwagi na to, iż zostało ono

podpisane przez osobę, która nie jest uprawniona do reprezentowania spółki lub nadesłanie pełnomocnictwa. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie listy dystrybutorów uzupełnionej o ich adresy.

Faxem z dnia 12 października 2012 r. strona przekazała listę dystrybutorów wraz z adresami.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 24 października 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 21 listopada 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż wykonała następujące działania naprawcze: od odbiorców, którzy posiadali przedmiotowe zabawki odebrała je i wystawiła faktury korygujące, zamieściła ogłoszenie w gazecie, uzyskała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto strona oświadczyła, iż wszystkie wyroby wycofane z obrotu i te które znajdują się na magazynie zostaną poddane utylizacji. Do pisma załączono kopię ogłoszenia z gazety, oświadczenia dystrybutorów i faktury korygujące.

W piśmie z dnia 3 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o ponowne przysłanie dowodów, które nie zostały poświadczony za zgodność z oryginałem oraz zweryfikowanie liczby sprzedanych wyrobów na nadesłanych dwóch listach dystrybutorów.

Faxem z dnia 12 grudnia 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż przekazała oryginały oświadczeń i zwróciła się o ich przesłanie, celem ewentualnego poświadczenia.

Pismem z dnia 17 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie poświadczonych dowodów i wyjaśnienie rozbieżności odnośnie ilości sprzedanych wyrobów.

W piśmie z dnia 27 grudnia 2012 r. strona wyjaśniła, iż rozbieżności dotyczące ilości sprzedanych wyrobów wynikają z tego, iż 6 sztuk przedmiotowej zabawki zostało sprzedanych na paragony. Do pisma załączono oświadczenia poświadczony za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 7 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca „KATHAY-HASTER” M.W. Brzostowscy A.A. Ślebioda Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, jest importerem „zabawki – pistolet z nabojami piankowymi”, kod EAN 5904265204492, No BB905A.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 218/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.17.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę dystrybutorów, z której wynikało, iż sprzedano 230 sztuk z 336 sztuk zakupionych wyrobów. Ponadto strona nadesłała oświadczenia kontrahentów dotyczące nieposiadania przedmiotowej zabawki. Od odbiorców, którzy oświadczyli, iż mają wyroby, strona odebrała łącznie 13 sztuk zabawek i wystawiła faktury korygujące, poświadczające ich zwrot, a następnie jak oświadczyła dokonała utylizacji tych wyrobów oraz wyrobów znajdujących się w magazynie. Jednocześnie strona nadesłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Powyższe dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie

14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. „KATHAY-HASTER”
M.W. Brzostowscy,
A.A. Ślebioda Sp. j.
ul. Szeherazady 31
60-195 Poznań

Do wiadomości:

1. „PH Pisarek-Spółka jawna”
ul. Brzozowa 42 a
Kajetany
05-830 Nadarzyn
2. Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(KJ.8361.190.2012, KJ.8361.241.2012)
3.a/a