



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-18(31)/08/KW

Warszawa, dn. 1 grudnia 2008 r.

DECYZJA NR 107/2008

I Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

II Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – lamp olejowych L 888 AB, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 lipca 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. lamp

olejowych L 888 AB oraz w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych L 888 AB, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie pismem z dnia 12 lutego 2008 r. W toku postępowania strona nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez te produkty. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak również na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, iż lampy olejowe L 888 AB nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna w Olsztynie. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie, w jakim okresie przedsiębiorca wprowadzał na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, czy przekazana przez stronę lista dystrybutorów jest wyczerpująca, jak również sprawdzenie, czy strona wykonała obowiązki nałożone na nią decyzją Prezesa UOKiK nr 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r.

W piśmie z dnia 23 września 2008 r. GIIH przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Kontrola została przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 28 sierpnia – 5 września 2008 r. Z ustaleń kontroli wynika, że przedsiębiorca będący stroną postępowania zakupił jednorazowo od chińskiego przedsiębiorcy 924 lampy olejowe L 888 AB, co potwierdza dokument PZ nr 42/10 z dnia 24 sierpnia 2007 r. Strona wprowadziła na polski rynek 888 sztuk w/w produktów, które sprzedała 31 dystrybutorom. W toku kontroli strona oświadczyła, iż odebrała od dystrybutorów 110 sztuk lamp olejowych, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące. Faktura VAT - korekta nr 827/10 do faktury 1427/10 z dnia 30 sierpnia 2007 r. odnosi się do

lamp olejowych L 888 AB, jak również do produktów nie będących przedmiotem postępowania (lampy olejowe L 888 FG – potwierdzenie wycofania 1 sztuki tego produktu). Z powyższego wynika, iż strona wycofała z rynku 109 produktów będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 10 października 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienia dotyczące faktury korygującej nr 929/10 do faktury 175/10 z dnia 4 lutego 2008 r. oraz dwóch faktur korygujących do faktury nr 338/10 z dnia 25 lutego 2008 r., przedstawionych przez stronę w trakcie kontroli IH. Faktury te odnoszą się do faktur sprzedaży, których strona nie przekazała Prezesowi UOKiK w trakcie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych L 888 AB. Fakt ten mógł wskazywać na to, że strona wprowadziła większą od deklarowanej ilość w/w produktów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 16 października 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował Prezesa UOKiK, iż lampa olejowa L 888 AB została zarejestrowana w systemie komputerowym pod takim samym symbolem, co podobna lampa zakupiona dnia 15 stycznia 2007 r. od innego przedsiębiorcy. W związku z powyższym, jak również w związku z tym, że obie lampy były sprzedawane za tą samą cenę, pracownik wystawiający fakturę korygującą, skorygował niewłaściwe faktury sprzedaży.

W piśmie z dnia 30 października 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Lampy olejowe L 888 AB zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Jak wynika z protokołu kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, na lampach olejowych L 888 AB znajduje się nazwa i adres w/w przedsiębiorcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały brak informacji i ostrzeżeń w języku polskim, umożliwiających pełne i bezpieczne korzystanie z produktu, z kolei w wyniku badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w oparciu o

wymagania normy PN - EN 14059 : 2007 „Dekoracyjne lampy olejowe – Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań” przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, stwierdzono nieszczelność lampy.

Z uwagi na powyższe, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową w sklepie „Bogactwo Domu” w Dąbrowie Górniczej oraz w siedzibie strony postępowania, Prezes UOKiK uznał, że lampy olejowe L 888 AB nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stwierdzone w toku badań organoleptycznych i laboratoryjnych nieprawidłowości, w postaci nieszczelności lampy i braku informacji niezbędnych do bezpiecznego korzystania z produktu, stwarzają zagrożenie w postaci ryzyka pożaru, a w przypadku dostania się oleju do organizmu dzieci – zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Wprowadzając na rynek lampy olejowe L 888 AB przedsiębiorca „MONDEX” Anna i Jerzy Affek sp. j. z siedzibą w Olsztynie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Ponieważ przedsiębiorca „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, w określonym w decyzji Prezesa UOKiK nr 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. terminie, nie przedstawił dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez lampy olejowe L 888 AB, niniejsze postępowanie zostało wszczęte również w związku z prawdopodobieństwem, że produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa są nadal wprowadzane na rynek.

W związku z tym, że kontrola inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania wykazała, że wykonał on decyzję Prezesa UOKiK z dnia 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., Prezes UOKiK umorzył postępowanie w tym zakresie, uznając je za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał niewielki zysk, jaki strona osiągnęła ze sprzedaży lamp olejowych L 888 AB. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że przedsiębiorca nie otrzymał żadnych skarg na produkt będący przedmiotem postępowania.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że, w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych L 888 AB przedsiębiorca nie podjął pełnej współpracy z Prezesem UOKiK, ograniczając swoje działania do przekazania organowi nadzoru listy dystrybutorów, którym sprzedał w/w produkty oraz faktur potwierdzających te transakcje. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę, iż powyższe produkty stwarzały poważne zagrożenie dla konsumentów, szczególnie dla dzieci, które stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zysk osiągnięty przez przedsiębiorcę ze sprzedaży 888 sztuk lamp olejowych L 888 AB, który wyniósł 3341,91 zł, określono jako różnicę między średnią ceną sprzedaży i ceną zakupu produktu od chińskiego przedsiębiorcy. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 10,72 zł. W związku z tym, że przedsiębiorca dobrowolnie wycofał z rynku 109 sztuk lamp olejowych L 888 AB, przedstawiona wyżej kwota zysku ze sprzedaży 888 sztuk lamp została pomniejszona o zysk, jaki przedsiębiorca osiągnąłby ze sprzedaży wycofanych produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„MONDEX” Anna i Jerzy Affek sp. j., ul. Towarowa 17, 10-416 Olsztyn.