



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 28 marca 2023 r.

DIH-3.707.7.2023.JS

**DECYZJA DIH-3.30.2023**

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 oraz z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023r. poz. 168), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Lagardere Travel Retail Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie SPO nr 158/2022 z 5 grudnia 2022 r. (nr akt: ZK.8361.56.2022), wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 1 780 zł (słownie: tysiąc siedemset osiemdziesiąt złotych) z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług:

**1) uchyła zaskarżoną decyzję w całości**

oraz

- 2) na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Lagardere Travel Retail sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**
- 3) poucza przedsiębiorcę Lagardere Travel Retail sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o obowiązku przestrzegania z przepisów o informowaniu o cenach.**

**UZASADNIENIE**

W dniach 23 lutego oraz 8 i 10 marca inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, zwanego dalej również

„Zachodniopomorskim WIIH”, przeprowadzili kontrolę w punkcie gastronomicznym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] , zwanego dalej: „stroną” bądź „przedsiębiorcą”.

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, 27 stycznia 2022 r. skierowano do ww. przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli, który obejmował kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących cen. Niniejsze zawiadomienie doręczono stronie 1 lutego 2022 r.

W toku kontroli sprawdzano przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o informowaniu o cenach” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”.

Sprawdzeniu poddano 77 rodzajów towarów przeznaczonych do sprzedaży, w tym 63 rodzaje wyrobów gastronomicznych sporządzanych na zamówienie w miejscu sprzedaży i oferowanych w zakresie świadczonych przez stronę usług gastronomicznych, 6 rodzajów wyrobów cukierniczych wyeksponowanych w witrynie chłodniczej oraz 8 rodzajów towarów pakowanych, sprzedawanych według pojemności, podlegających wymogowi uwidocznienia cen jednostkowych. W wyniku sprawdzenia stwierdzono, że na wywieszkach lub w innej formie dostępnej dla kupującego nie uwidoczniono cen jednostkowych wszystkich sprawdzonych 8 rodzajów towarów pakowanych objętych tym wymogiem.

Dotyczyło to następujących towarów:

1. Sok Cappy: Multiwitamina, Jabłko-Pomarańcza 330 ml,
2. Napój Fuze Tea Black: Brzoskwinia, Cytryna 500 ml,
3. Napój gazowany Sprite 500 ml,
4. Napój gazowany Coca-Cola 500 ml,
5. Napój gazowany Coca-Cola LIME 500 ml,
6. Napój gazowany Coca-Cola ZERO 500 ml,
7. Woda mineralna gazowana Kropla Beskidu 500 ml,
8. Woda mineralna gazowana Kropla Beskidu 500 ml,

Stwierdzony w toku kontroli stan faktyczny polegający na braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów pakowanych stanowił naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Jednocześnie ustalono, że w przypadku wszystkich sprawdzonych 63 rodzajów towarów – wyrobów gastronomicznych sporządzanych na zamówienie w punkcie gastronomicznym, w cennikach wywieszonych w ogólnodostępnym i widocznym miejscu uwidocznione były ich ceny wraz z określeniem deklarowanej ilości tych

towarów, a w przypadku 6 rodzajów wyrobów cukierniczych wyeksponowanych w witrynie chłodniczej ich ceny wraz z określeniem deklarowanej ilości tych towarów uwidoczniono na wywieszkach bezpośrednio przy tych towarach.

W drugim dniu kontroli, to jest 8 marca 2022 r. stwierdzono, że nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów pakowanych zostały usunięte.

Ustalenia kontroli stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu nieprzestrzegania wymogu uwidaczniania cen jednostkowych oferowanych towarów, o czym pismem z dnia 4 listopada 2022 r. Zachodniopomorski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę. W zawiadomieniu tym organ pierwszej instancji pouczył stronę o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także żądał udzielenia informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych przez przedsiębiorcę w ostatnim roku rozliczeniowym.

W dniu 10 listopada 2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo pracownika strony, w którym zwrócił się z prośbą o przesłanie dokumentu z przeprowadzonej kontroli w punkcie gastronomicznym, gdyż jak stwierdzono w piśmie strona nie otrzymała od organu żadnej informacji o przeprowadzonej kontroli i nie posiadała przez to wiedzy o zaistniałej sytuacji.

Odpowiadając na powyższe pismo, Zachodniopomorski WIIH pismem z dnia 17 listopada 2022 r. poinformował o fakcie doręczenia na adres kontrolowanej spółki upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, dokonanego w związku z brakiem w momencie wszczęcia tej kontroli w miejscu jej przeprowadzenia osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy. Organ pierwszej instancji poinformował także o fakcie przekazania wszelkich dokumentów sporządzonych w trakcie kontroli, po jej zakończeniu osobie upoważnionej (w toku tej kontroli) do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy – agentowi prowadzącemu punkt gastronomiczny, w którym przeprowadzono kontrolę. Organ poinformował także w piśmie, iż doręczenie dokumentów z przeprowadzonej kontroli upoważnionemu przedstawicielowi kontrolowanego przedsiębiorcy, a tym samym poinformowanie go o wynikach kontroli jest tożsame w skutkach z doręczeniem tych dokumentów stronie postępowania kontrolnego.

Następnie w dniu 22 listopada 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo z dnia 16 listopada 2022 r. „ODPOWIEDŹ NA ZOBOWIĄZANIE” pełnomocnika strony, zawierające pełnomocnictwo do reprezentowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] w niniejszym postępowaniu. W piśmie pełnomocnik strony udzielił odpowiedzi na żądanie organu dotyczące przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu strony w ostatnim roku rozliczeniowym.

Jednocześnie w piśmie pełnomocnik strony wniósł o odstąpienie od wymierzenia spółce administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, przedstawiając argumenty za takim rozstrzygnięciem w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 29 listopada 2022 r. Zachodniopomorski WIIH udzielił odpowiedzi pełnomocnikowi strony wskazując, że okoliczność będąca przedmiotem wniosku strony rozpatrywana jest w każdym postępowaniu w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z urzędu i w tym zakresie organ pierwszej instancji dokonuje każdorazowo oceny dopuszczalności i zasadności takiego rozstrzygnięcia z uwzględnieniem wszystkich okoliczności indywidualnej sprawy administracyjnej.

Jednocześnie, wobec braku dowodu potwierdzającego dokonanie opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, organ pierwszej instancji wezwał pełnomocnika strony do przedłożenia takiego dowodu w niniejszym postępowaniu.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją SPO nr 158/2022 (nr akt sprawy: ZK.8361.56.2022), Zachodniopomorski WIIH nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1 780 zł (słownie: tysiąc siedemset osiemdziesiąt złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu naruszenia obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych towarów.

Pismem z 20 grudnia 2022 r., strona reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji wnosząc o jej uchylenie w całości i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej.

Zaskarżonej decyzji zarzuciła naruszenie:

- 1) art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach poprzez niewłaściwe zastosowanie, polegające na:
  - bezpodstawnym uznaniu, iż naruszenia których dopuściła się strona miały charakter poważny,
  - nieuwzględnieniu przy wymiarze kary dotychczasowej działalności w jej aspekcie pozytywnym tj. pominięcie działań i czynności, które strona podjęła w trakcie i po kontroli w celu usunięcia nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich występowania w przyszłości,
  - niewłaściwym zastosowaniu przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej kryterium dotychczasowej działalności strony tj. zastosowaniu go w zakresie szerszym, nieadekwatnym do zakresu kontroli,
- 2) art. 80 Kpa poprzez nieprawidłową ocenę odvodu polegającą na niezgodnym z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego myślenia przypisaniu stronie wyższego niż znikomy stopnia naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach,

mimo iż ilość naruszeń w stosunku do zakresu kontroli świadczy o znikomym stopniu naruszenia przepisów ww. ustawy,

- 3) art. 189f § 1 Kpa poprzez jego niezastosowanie i nieodstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, mimo iż przesłanki obligujące organ do zastosowania ww. przepisu spełniły się, bowiem waga naruszenia prawa była znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa,
- 4) art. 8 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 2 i 32 Konstytucji RP poprzez nierówne traktowanie strony względem innych kontrolowanych podmiotów oraz prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania do władzy publicznej,
- 5) art. 107 § 3 poprzez niewskazanie na jakiej podstawie organ ustalił wysokość nałożonej kary.

Pismem z 2 lutego 2023 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Prezes UOKiK zwraca uwagę, że 1 stycznia 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581), dalej jako: „ustawa o zmianie ustawy o prawach konsumenta”, wprowadzająca m. in. zmiany do ustawy o informowaniu o cenach. Zgodnie z art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta, do postępowań w sprawie nałożenia kar, o których mowa w art. 6 ustawy zmienianej w art. 6, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Tym samym do niniejszego

postępowania stosuje się dotychczasowe przepisy ustawy o informowaniu o cenach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu,

o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Według § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr lub metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Według § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku, a cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Prezes UOKiK po analizie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że odwołanie strony zasługuje na uwzględnienie. Wskazać należy, że zgodnie z ustawą o informowaniu o cenach, sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług) został określony w rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen. Rozporządzenie to w § 9 zobowiązuje przedsiębiorcę prowadzącego działalność usługową w zakresie gastronomii do uwidaczniania cen oferowanych potraw i wyrobów w cenniku wraz z podaniem ilości potraw lub wyrobów, do których odnosi się podana cena. Te wymogi, jak wynika z akt sprawy, strona spełniła zamieszczając w cennikach, wywieszonych w miejscach ogólnodostępnych w lokalu (w bufecie), informacje na temat ceny i ilości określonego wyrobu lub napoju w odniesieniu do jego wagi, masy czy ilości przy użyciu legalnych jednostek miar. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 7 rodzajów napojów bezalkoholowych w butelkach wyeksponowanych w witrynie chłodniczej, gdzie została podana cena za butelkę, natomiast nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Niewątpliwie brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom porównanie cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze, a tym samym dokonania świadomego wyboru. W przedmiotowej sprawie należy jednak wziąć pod uwagę że, specyfika gastronomii sprawia, że ewentualne porównywanie cen jednostkowych, jak ma to miejsce w sklepach, nie musi się przekładać bezpośrednio na dokonywanie optymalnych wyborów. Trzeba bowiem uświadomić sobie, że ilość towarów handlowych (niewytwarzanych w danym lokalu) jest ograniczona np. jak w tym przypadku do gotowych napojów bezalkoholowych, które na pewno nie były celem odwiedzenia tego lokalu gastronomicznego, a jedynie uzupełnieniem głównej oferty serwowanych towarów. Przeciętny konsument zdaje sobie sprawę, że cena tych samych produktów handlowych oferowanych w lokalach gastronomicznych może być wyższa od tych znajdujących się na półkach sklepowych. Ponadto, trzeba mieć na względzie, że strona była kontrolowana w zakresie działalności gastronomicznej, w przypadku której sprzedaż towarów pakowanych jest działaniem dodatkowym, uzupełniającym działalność gastronomiczną.

W uzasadnieniu decyzji Zachodniopomorski WIIH stwierdził, że sprzedaż detaliczna towarów pakowanych przez stronę ma w tym przypadku charakter towarzyszący usługom gastronomicznym, ale jednocześnie wskazywał na istotne znaczenie cen jednostkowych oferty napojów pod kątem ich obiektywnej wartości pieniężnej. W ocenie organu pierwszej instancji brak informacji o cenie jednostkowej, konsument był zmuszony do podejmowania decyzji o zakupie napoju „w ciemno”, bez zapewnienia możliwości rzeczywistej, dokonywanej w odniesieniu do szerokiego rynku, oceny podejmowanych decyzji zakupowych. W odpowiedzi na takie argumenty, w pierwszej kolejności należy podkreślić że zakwestionowane napoje oferowane były (poza jednym) w butelkach o pojemności 500 ml, co przy uwidocznieniu ceny za opakowanie umożliwiało przeciętnemu konsumentowi w prosty sposób ustalić cenę jednostkową i łatwo podjąć decyzję. Ponadto jak wcześniej wspomniano dla produktów tych podana była cena jaka konsument jest zobowiązany zapłacić a co za tym idzie lokale

gastronomiczne, ze względu na ograniczoną ofertę, nie są miejscem do szukania najlepszej oferty i porównywania cen jednostkowych napojów bezalkoholowych, ponieważ celem wizyty w lokalu gastronomicznym jest przede wszystkim spożycie posiłku.

Dlatego też w omawianym przypadku, w opinii Prezesa UOKiK, brak cen jednostkowych dla 7 rodzajów napojów, które stanowiły, jak wyżej wskazano, ofertę dodatkową w prowadzonej działalności, choć naruszający przepisy o uwidacznianiu cen, mógł skłonić organ pierwszej instancji od odstąpienia od wymierzenia kary. Ponadto organ drugiej instancji zauważa, że kontrolowany przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa i usunął stwierdzone nieprawidłowości, na co również wskazał w decyzji Zachodniopomorski WIIH.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa organ administracji publicznej w drodze decyzji odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. W świetle poczynionych ustaleń należy wskazać, że organ drugiej instancji uznał, że stwierdzona nieprawidłowość ma znikomą wagę naruszenia prawa.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne oraz przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa Prezes UOKiK stwierdził, że opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do uchylenia decyzji Zachodniopomorskiego WIIH SPO nr 158/2022 z 5 grudnia 2022 r. (nr akt: ZK.8361.56.2022), wymierzającej stronie karę pieniężną z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z przepisów o informowaniu o cenach bowiem waga naruszenia w przedmiotowej sprawie jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 2023 poz. 168).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*

Otrzymują:

- 1) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
- 2) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a/a