



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-307(6)/17(IJ)

Warszawa, 22 marca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/94/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu zabawki: *lalka*, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Lalka*, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 stycznia 2018 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o

stwierdzonych niezgodnościach.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, u przedsiębiorcy – [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: *lalka, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537*, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wspólników spółki cywilnej [REDAKTOWANO] w ilości 24 szt. na podstawie faktury VAT nr 96/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r.

Ponadto od importerów Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu uzyskano fakturę zakupu nr NO:AY051-4451 z dnia 14 grudnia 2016 r. wystawioną przez Guangdong Jaki Technology and Education Co., Ltd, dokument odprawy celnej z dnia 17 stycznia 2017 r., fakturę pierwszej sprzedaży z dnia 18 stycznia 2017 r. oraz deklarację zgodności z dnia 7 czerwca 2016 r. wystawioną przez chińskiego producenta Meidongjia Toys Co.Ltd.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Istituto Italiano Sicurezza Dei Giocattoli SRL (sprawozdanie z badań nr: 17.13969a z dnia 17 maja 2017 r.) wykazały obecność ftalanów:

1. bis(2-etylohesylu)(DEHP) w ilości:
  - 23,9±2,8 % w głowie lalki z włosami w kolorze blond,
  - 2,96±0,35 % w prawym ramieniu lalki z włosami w kolorze blond,
  - 1,6±0,19 % w lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond,
2. di – izononylu (DINP) w ilości:
  - 3,510±0,07 % w prawym ramieniu lalki z włosami w kolorze blond,
  - 1,30±0,18 % w lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond,
  - 0,388±0,055 % w głowie lalki z włosami w kolorze blond,
3. dibutyloftalanu (DBP) w ilości 0,702±0,99 % w lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond,

podczas gdy limit określony w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” (poz. 51,52) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.) dalej

„rozporządzenia REACH”, wynosi nie więcej niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Ponadto wykryto obecność diizobutyłu (DiBP) w ilości:

- 2,98±0,42 % w głowie lalki z włosami w kolorze blond,
- 2,78±0,39 % w prawym ramieniu lalki z włosami w kolorze blond,

podczas gdy limit określony w tabeli 3.7.2 rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r.) wynosi 0,3 %.

W lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond wykryto zaś obecność krótkołańcuchowych chlorowanych parafin (SCCP) na poziomie 3100±1100 mg/kg. Ograniczenia dotyczące stosowania w produktach, w tym również w zabawkach, krótkołańcuchowych parafin chlorowanych (SCCP) określone są w rozporządzeniu (WE) nr 850/2004 PE i R z dnia 29 kwietnia 2004 r. dotyczącym trwałych zanieczyszczeń organicznych i zmieniającym dyrektywę 79/117/EWG z dnia 29 kwietnia 2004 r. (Dz. Urz. UE L Nr 158 z 30 kwietnia 2004 r., str. 7 – 49, ze zm.). Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/2030 z dnia 13 listopada 2015 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 850/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. dotyczące trwałych zanieczyszczeń organicznych w odniesieniu do załącznika 1 (Dz. Urz. UE L 298 z dnia 14 listopada 2015 r. str. 10) dopuszczalne jest jedynie stosowanie wyrobów zawierających SCCP w stężeniach niższych niż 0,15 % masy (1500 mg/kg).

W związku z powyższym akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki *lalka*, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznych substancji chemicznych, w ilościach przekraczających dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *lalka*, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

W postanowieniu z dnia 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie go oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowód zniszczenia, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenia z gazety.

Dnia 14 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania informujące o podjęciu działań w celu wycofania z obrotu zabawki: *Lalka*, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537 oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono: zestawienie 35 odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości sprzedanej zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, kserokopie z gazet zawierające ogłoszenia prasowe opublikowane w: *Gazecie Polskiej* w dniach 20-21 stycznia 2018 r. oraz *Nasz Dziennik* w dniu 2 lutego 2018 r.

Potwierdzają one, iż wszystkie z zakupionych 2400 szt. zabawek sprzedano. Na dzień 12 stycznia 2018 r. strona postępowania nie posiadała na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Z nadesłanych przez odbiorców oświadczeń wynika, że także nie posiadają ww. zabawki. W związku z tym, żaden z kontrahentów nie zwrócił importerowi zakwestionowanego produktu.

Pismem z dnia 14 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Na podstawie Commercial Invoice No.: AY051-4451 ustalono, iż Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu są importerami zabawki: *Lalka*, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Istituto Italiano Sicurezza Dei Giocattoli SRL (sprawozdanie z badań nr: 17.13969a z dnia 17 maja 2017 r.) wykazały obecność ftalanów:

1. bis(2-etylohesylu)(DEHP) w ilości:

- 23,9±2,8 % w głowie lalki z włosami w kolorze blond,
- 2,96±0,35 % w prawym ramieniu lalki z włosami w kolorze blond,
- 1,6±0,19 % w lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond,

2. di – izononylu (DINP) w ilości:

- 3,510±0,07 % w prawym ramieniu lalki z włosami w kolorze blond,
- 1,30±0,18 % w lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond,
- 0,388±0,055 % w głowie lalki z włosami w kolorze blond,

3. dibutyloftalanu (DBP) w ilości 0,702±0,99 % w lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond,

podczas gdy limit określony w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” (poz. 51,52) rozporządzenia REACH, wynosi nie więcej niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Ponadto wykryto obecność diizobutyłu (DiBP) w ilości:

- 2,98±0,42 % w głowie lalki z włosami w kolorze blond,
- 2,78±0,39 % w prawym ramieniu lalki z włosami w kolorze blond,

podczas gdy limit określony w tabeli 3.7.2 rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r.) wynosi 0,3 %.

W lewym bucie lalki z włosami w kolorze blond wykryto zaś obecność krótkołańcuchowych chlorowanych parafin (SCCP) na poziomie 3100±1100 mg/kg. Ograniczenia dotyczące stosowania w produktach, w tym również w zabawkach, krótkołańcuchowych parafin chlorowanych (SCCP) określone są w rozporządzeniu (WE) nr 850/2004 PE i R z dnia 29 kwietnia 2004 r. dotyczącym

trwałych zanieczyszczeń organicznych i zmieniającym dyrektywę 79/117/EWG z dnia 29 kwietnia 2004 r. (Dz. Urz. UE L Nr 158 z 30 kwietnia 2004 r., str. 7 – 49, ze zm.). Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/2030 z dnia 13 listopada 2015 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 850/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. dotyczące trwałych zanieczyszczeń organicznych w odniesieniu do załącznika 1 (Dz. Urz. UE L 298 z dnia 14 listopada 2015 r. str. 10) dopuszczalne jest jedynie stosowanie wyrobów zawierających SCCP w stężeniach niższych niż 0,15 % masy (1500 mg/kg).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK w dniu 20 grudnia 2017 r. postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka, ART.#.9224-3, EAN:5901002004537, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzenia REACH.

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia odbiorców, oświadczeń kontrahentów o braku zabawki w ofercie handlowej, gazet zawierających ogłoszenia oraz wydruku komunikatu internetowego stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli

stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu, zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności, należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 8 stycznia 2018 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary. Zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gumerka*