



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

MAŁGORZATA KRASNODEŃSKA - TOMKIEL

DIH-74- 105 /(7)/09/JG

Warszawa, dn. 25 maja 2009r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 8 /2009

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje kontrolowaną Halinę Strachotą, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą STACJA PALIW – BAR w miejscowości Parysów do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 542,90 zł, słownie: pięćset czterdzieści dwa złote dziewięćdziesiąt groszy (łącznie koszt badania z VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki nr 2212/08/4411.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 stycznia 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw w miejscowości Parysów przy ul. Garwolińskiej 46, prowadzonej przez Halinę Strachotą, zamieszkałej w miejscowości

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 11 września 2008 r. na stacji paliw w miejscowości Parysów przy ul. Garwolińskiej 46, należącej do Haliny Strachota, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie pobrali do badań z partii 2920 litrów oleju napędowego z odmierzacza „ON”

oznaczonego nr 2, próbkę podstawową (nr próbki 2212/08/4411) i kontrolną (nr próbki 7676/08/4411) w ilości 4 litrów każda.

Następnie inspektorzy Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 11 września 2008 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 217/2008.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, (protokół z badań nr 1877/2008) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy o numerze próbki 2212/08/4411, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 października 2005 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2005 r., Nr 216, poz. 1825 ze zm.), obowiązującym w dniu badania, ze względu na zawyżoną zawartość siarki. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł bowiem 236,0mg/kg przy normie max. 50 mg/kg.

Pismem z dnia 24 września 2008 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej i wniósł opłatę za badanie na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej (nr próbki 7676/08/4411) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań nr 44/2008) wykazały, że olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na zawyżoną zawartość siarki. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł bowiem 272,0mg/kg przy normie max. 50 mg/kg.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 8 kwietnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił kontrolowaną Halinę Strachotą, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Kontrolowany został także poinformowany, że przed

wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Kontrolowana Halina Strachota nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Kontrolowana Halina Strachota, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą STACJA PALIW – BAR w miejscowości Parysów wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust.3.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 11 września 2008 r. próbka oleju napędowego nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru – zawartość siarki, wynik badania próbki: 236 mg/kg przy normie max. 50 mg/kg (protokół z badań nr1877/2008).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje kontrolowaną Halinę Strachota do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (nr 2212/08/4411), w wysokości 542,90 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,

Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie łącznej faktury VAT z dnia 30 września 2008 r. nr 451/BT/08 za badanie próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczeniu usług analitycznych, stanowiących załącznik do faktury, wystawionych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, w którym wykonano badania próbki. Kwota 542,90 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na fakturze VAT nr 451/BT/08 z dnia 30 września 2008 r. a wyszczególniona w rozliczeniu usług analitycznych stanowiącym załącznik do faktury nr 451/BT/08 w punkcie 11.2 w wysokości 445,00 zł netto (445,00 zł netto + 22% VAT = 542,90 zł).

Na podstawie art. 24 ust. 5, kontrolowana Halina Strachota jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Halina Strachota,...

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak Wiceprezes