



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-186(33)/09/10/TN

Warszawa, dnia 23 marca 2010 r.

**DECYZJA DNR-1/14/2010**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) oraz ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION z ramą o rozmiarach 17", 19", 21" i 23", wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na nieposiadanie osłony łańcucha nie są bezpieczne i w przypadku rowerów UNIBIKE EVOLUTION z ramą o rozmiarach 17", 19", 21" i 23" wprowadzonych na rynek przedsiębiorcy temu nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych te przez produkty; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 13 lipca 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerów UNIBIKE EVOLUTION z ramą o rozmiarach 17", 19", 21" i 23" (zwane dalej „rowerami UNIBIKE EVOLUTION”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy.

Rowery UNIBIKE EVOLUTION to rowery przeznaczone do jazdy turystyczno-rekreacyjnej, zbudowane m.in. z rami (w rozmiarach 17", 19", 21" i 23") w kolorze czarnym z jasnoniebieskimi pasami 6061 PG oraz widelca teleskopowego. Rowery te są dodatkowo wyposażone m.in. w przerzutki i hamulce SHIMANO, dzwonek, elementy odblaskowe zamontowane z przodu (biały) i z tyłu (czerwony) oraz na obu kołach (białe) i na pedałach (pomarańczowe). W rowerach nie stwierdzono wystających ostrych krawędzi, a śruby zastosowane do przymocowania ich poszczególnych części są wyposażone w odpowiednie elementy ustalające. Wszystkie elementy sztywne wystające powyżej 8 mm są zaokrąglone, a spawy łączące elementy rami są gładkie. Rowery wyposażono w – działające bez zakleszczeń - dwa niezależne układy hamulcowe działające na przednie i tylne koło. Odległość dźwigni hamulca od uchwytu kierownicy wynosi 85 mm, natomiast linki hamulcowe i linki przerzutek pokryte są powłoką ochronną, z końcówkami zabezpieczonymi przed rozkręceniem odpowiednimi nasadkami. Całkowita szerokość kierownicy wynosi 610 mm, natomiast odległość pionowa między górną powierzchnią chwytów kierownicy (brak regulacji wysokości kierownicy) w jej najwyższym położeniu a powierzchnią siodełka w jej najniższym położeniu nie przekraczała 400 mm. Końce kierownicy są wyposażone w chwyt w postaci gumowych rączek. Układ kierowniczy nie wykazuje żadnych zakleszczeń oraz posiada możliwość swobodnego obrotu o kąt powyżej 60°. Na wspornikach siodełek umieszczono znaki wskazujące minimalną głębokość ich osadzenia w odległości ok. 10,5 cm od dolnego wspornika. Łańcuch napędowy przemieszcza się na obu kołach bez zakleszczeń, a pedały posiadają powierzchnie oporowe po obu stronach. Przy ustawieniu pedału w najniższym położeniu możliwe jest przychylenie roweru o kąt powyżej 25° od podłoża pionowego, zanim jakakolwiek część pedału zetknie się z podłożem. Prześwit między pedałami a oponą koła przedniego w najbliższym położeniu wynosi 16,5 cm (rower z ramą o rozmiarze 17"), 17,5 cm (rower z ramą o rozmiarze 19") lub 18,5 cm (rowery z ramą o rozmiarach 21" i 23"). Rowery wyposażone są również w ochraniacz szprych, uniemożliwiający zakłócenie lub zatrzymanie obrotu koła w przypadku niewłaściwego nastawienia albo uszkodzenia przerzutki tylnej.

Bezpośrednio na rowerach umieszczono napis „UNIBIKE” oraz model roweru (EVOLUTION). Na kołach zamocowana została etykieta z oznaczeniem: „rower UNIBIKE, Importer: UNIBIKE sp. j., 85-758 Bydgoszcz, ul. Przemysłowa 28B”. Do rowerów dołączono również instrukcję użytkowania, zawierającej m.in. dane w/w polskiego przedsiębiorcy, informacje dotyczące przeznaczenia rowerów, bezpiecznej jazdy, dopuszczalnego obciążenia bagażnika tylnego (20 kg), regulacji mechanizmów rowerów oraz ich obsługi i konserwacji.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w Centrum Rowerowym „BUGA SPORT” w Gdańsku przy ul. Kartuskiej 195A, którego właścicielem jest przedsiębiorca Wiesław Buga, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym rowery UNIBIKE EVOLUTION w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14766:2007 *Rowery górskie -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, iż rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadają osłony łańcucha. Natomiast, zgodnie z pkt 4.16.1 w/w normy, rower powinien być wyposażony w osłonę koła łańcuchowego, urządzenie ochronne łańcucha lub prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne. Stwierdzona nieprawidłowość stwarza ryzyko wkręcenia się w trakcie jazdy w koło łańcuchowe elementu ubioru użytkownika, a w efekcie może spowodować utratę przez niego równowagi, upadek, złamanie kończyn, potłuczenia lub zranienie ciała. Ponadto, inspektorzy zakwestionowali oznakowanie powyższych produktów z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących zalecenia stosowania kasku rowerowego, dopuszczalnej masy całkowitej rowerzysty i bagażu, a także zalecenia zwrócenia uwagi na uszkodzenia, które mogą powstać w wyniku intensywnego użytkowania roweru oraz wykonywania okresowych kontroli połączeń ramy, widełek i zawieszenia (wymagania określone w pkt 5 w/w normy).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 31 lipca 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 31 lipca 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe rowery, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów,

które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, powinny być one zostać wyposażone w osłonę łańcucha, a dołączona do nich instrukcja powinna być zostać uzupełniona o informacje, których brak stwierdzili inspektorzy Inspekcji Handlowej. Natomiast, w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, konieczne było podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na dostarczeniu dystrybutorom osłon łańcucha w celu uzupełnienia wyposażenia rowerów oraz instrukcji uzupełnionych o informacje wskazane przez organ nadzoru. Prezes UOKiK poinformował również, iż strona postępowania może także w terminie określonym w w/w postanowieniu przekazać dowody świadczące o tym, że rowery UNIBIKE EVOLUTION są produktami bezpiecznymi w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 14 sierpnia 2009 r. strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o podanie aktualnego stanu posiadania rowerów UNIBIKE EVOLUTION w celu dosłania osłon oraz podjęła działania w celu ich zakupu w niezbędnej ilości, a informację o wynikach tych działań przekaze Prezesowi UOKiK do dnia 18 września 2009 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że na jej stanie magazynowym znajduje się aktualnie 50 sztuk rowerów UNIBIKE EVOLUTION, które zostaną wyposażone w osłonę łańcucha. Odnośnie niepełnej instrukcji obsługi strona postępowania poinformowała, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny nieaktualnego egzemplarza, a wszystkie brakujące informacje znajdują się nowszej wersji instrukcji, dołączonej do pisma.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK stwierdził, iż wprawdzie przekazana aktualna instrukcja obsługi zawiera brakujące informacje, jednak kontrola przeprowadzona w Centrum Rowerowym „BUGA SPORT” w Gdańsku świadczy, że nie wszystkie wprowadzone na rynek rowery UNIBIKE EVOLUTION posiadają instrukcje uzupełnione o wskazane przez organ nadzoru informacje. Zatem, w opinii Prezesa UOKiK, zasadne jest zweryfikowanie instrukcji w/w rowerów znajdujących się u dystrybutorów oraz ewentualne przekazanie im poprawionych wersji. Jednocześnie, organ nadzoru ponownie zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących ilości rowerów UNIBIKE EVOLUTION wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one dostarczane dystrybutorom, listy ich odbiorców, faktury potwierdzającej zakup osłon oraz oświadczeń dystrybutorów o dołączeniu do rowerów UNIBIKE EVOLUTION osłony łańcucha oraz uzupełnionych instrukcji albo ich oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktów będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r. strona postępowania oświadczyła, że przesłała dystrybutorom ustaloną wcześniej ilość osłon łańcucha, na dowód czego przekazała dowód zakupu tych osłon oraz potwierdzenie ich nadania do 33 odbiorców. Z kolei, pismem z dnia 22 września 2009 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 23 dystrybutorów o zamontowaniu osłon łańcucha do rowerów UNIBIKE EVOLUTION oraz poinformowała, iż od połowy 2008 r. do wszystkich rowerów są dołączane uzupełnione instrukcje obsługi.

Pismem z dnia 30 września 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w nadesłanych dotychczas pismach nie udzieliła ona informacji, w jakim okresie wprowadzała rowery UNIBIKE EVOLUTION i ile sztuk tych produktów zostało wprowadzonych oraz ponownie zwrócił się o przekazanie tych informacji. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy wskazani przez stronę postępowania przedsiębiorcy wyczerpują listę dystrybutorów, którzy zakupili przedmiotowe rowery, a jeśli nie – strona powinna przesłać dane pozostałych odbiorców. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował, że z przekazanych przez Inspekcję Handlową akt kontroli wynika, iż przedsiębiorca Wiesław Buga, zakupił w 2009 r. rowery UNIBIKE EVOLUTION, do których była dołączona niekompletna instrukcja obsługi. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień w tej sprawie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6 października 2009 r. strona postępowania oświadczyła, że w roku 2009 r. wprowadziła na rynek 1200 sztuk rowerów UNIBIKE EVOLUTION. Przedstawiła również listę 33 przedsiębiorców (u których przeprowadzona inwentaryzacja wykazała 136 sztuk przedmiotowych rowerów) oraz poinformowała, iż wskazani odbiorcy wyczerpują listę dystrybutorów, którzy na dzień 20 sierpnia 2009 r. posiadali rowery UNIBIKE EVOLUTION w ofercie handlowej. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że instrukcję obsługi uzupełnioną o wskazane przez organ nadzoru informacje dołącza do w/w rowerów od połowy 2008 r., a dołączenie zakwestionowanej instrukcji obsługi musiało omyłkowo nastąpić w kontrolowanym sklepie. Jednocześnie, strona postępowania stwierdziła, że – w związku z pkt. 2.11.4 normy PN-ISO 4210:1999 – montaż dodatkowej osłony nie jest konieczny, gdyż rowery UNIBIKE EVOLUTION są wyposażone w prowadnik łańcucha przerzutki przedniej z urządzeniem ochronnym. Strona postępowania poinformowała również, iż - w jej przekonaniu - o zgodności przedmiotowych rowerów z w/w normą świadczy decyzja Prezesa UOKiK nr 100/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r., dotycząca identycznego przypadku.

W związku z oświadczeniem strony postępowania, iż rowery UNIBIKE EVOLUTION spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa, pismem z dnia 23 października 2009 r. Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy - strony postępowania, której przedmiotem miało być m.in. przeprowadzenie ogólnej oceny bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION oraz ustalenie, czy pochodziły one z tej samej partii, co produkty zakwestionowane w trakcie kontroli w Centrum Rowerowym „BUGA SPORT” w Gdańsku.

Pismem z dnia 23 listopada 2009 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że wszystkie znajdujące się na jej stanie magazynowym egzemplarze (23 sztuki) rowerów UNIBIKE EVOLUTION posiadały zamontowane osłony tarczowe koła łańcuchowego, a dołączone do nich instrukcje obsługi zawierały wymagane informacje, w tym wskazane przez organ nadzoru w postanowieniu z dnia 31 lipca 2009 r. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili również, że w/w egzemplarze pochodziły z tej samej partii, co rowery zakwestionowane w trakcie kontroli w Centrum Rowerowym „BUGA SPORT” w Gdańsku.

Pismem z dnia 8 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy z prośbą o informację, czy według ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej, produkty będące przedmiotem postępowania posiadały urządzenia utrzymujące stopy na pedalach, co stanowiło warunek spełniania przez rowery UNIBIKE EVOLUTION wymagań określonych w normie PN-EN 14766:2007 w zakresie osłony łańcucha.

Pismem z dnia 16 grudnia 2009 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poinformował, że przebadane rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadały zamontowanych urządzeń utrzymujących stopy na pedalach. Przekazał również oświadczenie strony postępowania z dnia 13 listopada 2009 r., iż dołączyła do przedmiotowych rowerów osłonę tarczową koła łańcuchowego, gdyż nie montuje i nie zamierza w nich montować urządzeń podtrzymującego stopy na pedalach.

Pismem z dnia 30 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń 10 odbiorców o dołączeniu osłony łańcucha do rowerów UNIBIKE EVOLUTION oraz informacji, czy wskazana przez nią lista 33 przedsiębiorców wyczerpuje listę dystrybutorów, a jeśli nie – przekazanie oświadczeń nowo wskazanych przedsiębiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym powyższych rowerów. Jednocześnie, z uwagi na dołączone do rowerów UNIBIKE EVOLUTION

oznakowanie informujące, iż strona postępowania jest importerem tych produktów, organ nadzoru zwrócił się również o udzielenie informacji i dowodów wskazujących dostawcę, od którego zostały zakupione rowery będące przedmiotem postępowania, np. w postaci faktur, dokumentów SAD.

Z kolei, pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 stycznia 2010 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poinformował, iż w trakcie kontroli ustalono również, że strona postępowania jest producentem rowerów UNIBIKE EVOLUTION. Produkcja ta polega na montażu rowerów z określonych podzespołów oraz części zamawianych i otrzymywanych od innych przedsiębiorców.

Pismem z dnia 12 stycznia 2010 r. strona postępowania poinformowała, że dokonuje montażu rowerów UNIBIKE EVOLUTION, jest zatem producentem tych produktów. Przekazała również 9 kopii pism dystrybutorów oraz ponownie oświadczyła, że przekazane przy piśmie z dnia 6 października 2009 r. zestawienie 33 odbiorców wyczerpuje listę dystrybutorów, którzy na dzień 20 sierpnia 2009 r. posiadali rowery UNIBIKE EVOLUTION w swojej ofercie handlowej.

Pismem z dnia 22 stycznia 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że z uwagi na niespełnienie wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przedstawione kopie 9 pism dystrybutorów nie mogą zostać uznane za dowód i zwrócił się z prośbą o przesłanie oryginałów powyższych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto, w związku z oświadczeniem strony postępowania odnośnie zestawienia dystrybutorów, Prezes UOKiK poinformował, że kompletna lista dystrybutorów obejmuje wszystkich odbiorców, tj. również tych, którzy zakupili od strony rowery UNIBIKE EVOLUTION w 2009 r., ale w dniu 20 sierpnia 2009 r. nie posiadali ich w swojej ofercie handlowej. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przedstawienie oświadczenia, iż wskazani dotychczas dystrybutorzy byli jedynymi odbiorcami przedmiotowych rowerów w 2009 r., a jeśli nie – przesłanie oświadczeń nowo wskazanych przedsiębiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym powyższych rowerów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii odnośnie roli strony postępowania na rynku. Oświadczyła ona bowiem, iż jest producentem rowerów UNIBIKE EVOLUTION, natomiast, z akt kontroli przeprowadzonej w Centrum Rowerowym „BUGA SPORT” w Gdańsku wynika, iż na kołach w/w rowerów zamocowana została etykieta z oznaczeniem wskazującym, że strona postępowania jest importerem rowerów UNIBIKE EVOLUTION.

W piśmie z dnia 28 stycznia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że lista wszystkich dystrybutorów z 2009 r. obejmuje 116 przedsiębiorców, spośród których 83 odbiorców zgłosiło na dzień 20 sierpnia 2009 r. brak rowerów UNIBIKE EVOLUTION w swojej ofercie handlowej. Jednocześnie, zwróciła się z prośbą o wydłużenie do 30 dni terminu niezbędnego na przedstawienie oświadczeń tych dystrybutorów o nieposiadaniu w/w rowerów w ofercie handlowej. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że nie importuje rowerów będących przedmiotem postępowania, ale dokonuje ich montażu i nie ma wpływu na informacje umieszczane przez jej odbiorców na zakupionych rowerach.

Pismem z dnia 5 lutego 2010 r. Prezes UOKiK uwzględnił wniosek strony postępowania i zwrócił się z prośbą o przekazanie w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma listy dystrybutorów z 2009 r., którzy na dzień 20 sierpnia 2009 r. nie posiadali już w ofercie handlowej rowerów UNIBIKE EVOLUTION (obejmującej 83 przedsiębiorców) oraz ich oświadczeń o nieposiadaniu obecnie na stanie magazynowym powyższych rowerów. Jednocześnie, Prezes UOKiK, zwrócił się z prośbą o przekazanie w powyższym terminie dowodów wskazanych w piśmie z dnia 22 stycznia 2009 r., tj. oryginałów oświadczeń 10 dystrybutorów o dołączeniu osłony łańcucha do rowerów UNIBIKE EVOLUTION lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

W związku z oświadczeniem strony postępowania odnośnie etykiety umieszczonej na skontrolowanych rowerach, pismem z dnia 11 lutego 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Wiesława Buga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Handlowe BUGA SPORT w Gdańsku (dystrybutor) z prośbą o informację, czy etykieta określająca stronę postępowania jako importera była dołączona do w/w rowerów w momencie dokonania ich zakupu u strony postępowania, czy została umieszczona wyłącznie z inicjatywy dystrybutora.

Pismem z dnia 24 lutego 2010 r. przedsiębiorca Wiesław Buga oświadczył, iż etykieta dołączana do rowerów UNIBIKE EVOLUTION jest drukowana z jego inicjatywy, a informacja o stronie postępowania jako importerze została zamieszczona na etykiecie w wyniku błędu pracownika. Przedsiębiorca ten poinformował również, iż etykieta została poprawiona i strona postępowania została wskazana na nich jako producent.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy wprowadził rowery UNIBIKE EVOLUTION na polski rynek i jest producentem



w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym, producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca ten oświadczył, iż montuje rowery UNIBIKE EVOLUTION z określonych podzespołów, co potwierdziła przeprowadzona w jego siedzibie kontroli Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, iż rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadają osłony łańcucha. Natomiast, zgodnie z pkt 4.16.1 normy PN-EN 14766:2007 *Rowery górskie -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, rower powinien być wyposażony w osłonę koła łańcuchowego, urządzenie ochronne łańcucha lub prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne. Stwierdzona nieprawidłowość stwarza ryzyko wkręcenia się w trakcie jazdy w koło łańcuchowe elementu ubioru użytkownika, a w efekcie może spowodować utratę przez niego równowagi, upadek, złamanie kończyn, potłuczenia lub zranienie ciała. Ponadto, inspektorzy zakwestionowali oznakowanie powyższych produktów z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących zalecenia stosowania kasku rowerowego, dopuszczalnej masy całkowitej rowerzysty i bagażu, a także zalecenia zwrócenia uwagi na uszkodzenia, które mogą powstać w wyniku intensywnego użytkowania roweru oraz wykonywania okresowych kontroli połączeń ramy, widełek i zawieszania (wymagania określone w pkt 5 w/w normy).

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że

rowery UNIBIKE EVOLUTION nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy podjął jedynie częściową współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty. Poinformował, iż w roku 2009 r. wprowadził na rynek 1200 sztuk rowerów UNIBIKE EVOLUTION. Oświadczył, iż od połowy 2008 r. do wszystkich sprzedawanych rowerów są dołączane uzupełnione instrukcje obsługi, na dowód czego przedstawił Prezesowi UOKiK w/w instrukcję zawierającą informacje, których brak wskazał organ nadzoru w postanowieniu z dnia 31 lipca 2009 r. Również kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona w siedzibie strony postępowania potwierdziła, iż do rowerów UNIBIKE EVOLUTION jest dołączana uzupełniona instrukcja obsługi, wobec czego wyjaśnienia tego przedsiębiorcy dotyczące omyłkowego dołączenia przez dystrybutora do rowerów niekompletnej instrukcji obsługi zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wiarygodne. Strona postępowania przedstawiła również listę dystrybutorów (obejmującą 33 przedsiębiorców), którzy na dzień 20 sierpnia 2009 r. posiadali w/w rowery w ofercie handlowej. Przekazała dowód zakupu osłon łańcucha, potwierdzenie ich nadania do powyższych odbiorców oraz oświadczenia 23 dystrybutorów o zamontowaniu osłon łańcucha do rowerów UNIBIKE EVOLUTION.

Strona postępowania nie przedstawiła natomiast wystarczających dowodów potwierdzających, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez produkty, które zostały wprowadzone na rynek. Nie przekazała bowiem uzupełniającej listy dystrybutorów (obejmującej 83 odbiorców z 2009 r., którzy na dzień 20 sierpnia 2009 r. nie posiadali tych rowerów w ofercie handlowej) oraz stosownych oświadczeń tych przedsiębiorców - mimo zobowiązania zawartego w piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 28 stycznia 2010 r. oraz przedłużenia terminu postępowania w celu przedstawienia powyższych dowodów. W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK dwukrotnie przedłużał stronie postępowania termin umożliwiający jej przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery znajdujące się na rynku. W opinii organu nadzoru, był on wystarczająco długi, aby strona mogła podjąć skuteczne działania.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez rowery UNIBIKE EVOLUTION, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty znajdujące się na rynku. Rowery UNIBIKE EVOLUTION znajdujące się na rynku należy zaopatrzyć w osłonę łańcucha, a dowody dołączenia ich do powyższych produktów należy

przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku dołączenia do przedmiotowych rowerów osłony łańcucha, strona postępowania powinna przekazać oświadczenia odbiorców potwierdzające tą okoliczność. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali rowerów UNIBIKE EVOLUTION, a tym samym nie byłoby możliwe dołączenie do nich osłony łańcucha, strona postępowania powinna przedstawić pisemne oświadczenia dystrybutorów o tym, że nie posiadają obecnie w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez rowery UNIBIKE EVOLUTION.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w zakresie nieuregulowanym w/w ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

„UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski sp. j.  
ul. Przemysłowa 28B  
85-758 Bydgoszcz