



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-125(19)13/14/MJ

Warszawa, dnia 22 maja 2014 r.

DECYZJA DNR-1/36/2014

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bujaka dziecięcego „Baw się i rozwijaj” S-796 Sassy play & exercise SASSY Seat +4, kod EAN: 037977007961, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Marko” spółka jawna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkt ten stwarza zagrożenie w określonych warunkach i nakazuje oznakowanie bujaka dziecięcego „Baw się i rozwijaj” S-796 Sassy play & exercise SASSY Seat +4, kod EAN: 037977007961 odpowiednimi, wyraźnie i zrozumiale sformułowanymi w języku polskim ostrzeżeniami o zagrożeniach, jakie produkt może stwarzać.
2. art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Marko” spółka jawna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia wykonania pkt 1 niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK”), protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorców Marka Kaźmierczak i Heleny Kaźmierczak, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Bociek s.c. Kaźmierczak w Zabrze oraz przedsiębiorcy R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Marko” sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, dotyczący bujaka dziecięcego „Baw się i rozwijaj” S-796 Sassy play & excercise SASSY Seat +4, kod EAN: 037977007961, zwanego dalej „bujakiem dziecięcym”.

dowód: protokół kontroli nr: NB.8361.209.2013 - k. 5-8 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Bujak dziecięcy „Baw się i rozwijaj” S-796 Sassy play & excercise SASSY Seat +4, kod EAN: 037977007961 składa się z urządzenia mocującego, układu zawieszenia, układu do podwieszania siedziska oraz siedziska wykonanego całkowicie z pokrycia materiałowego i przeznaczony jest do podwieszenia dziecka w pozycji pionowej tak, aby palce dziecka mogły stykać się z podłogą, aby wprowadzić w ruch i utrzymać działanie bujaka. W siedzisku na wysokości pach na stałe wmontowano metalową obręcz zabezpieczoną materiałem. Wysokość ścianek bocznych siedziska wynosi 260 mm, a wysokość tylnych ścianek siedziska – 240 mm.

Opakowanie produktu stanowi worek foliowy oraz tekturowe opakowanie. Wewnątrz opakowania znajduje się instrukcja obsługi sporządzona w kilku wersjach językowych. Na opakowaniu zamieszczono m.in.: *Made in Dongguan City, Guangdong Province, China, Sassy, Inc. 2305 Breton Industrial Park Dr. S.E. Kentwood, MI49508 (616) 243-0767*, numer normy *EN 14036:2003*, kod *03797700796 1*. Na opakowaniu umieszczono również etykietę informacyjną sporządzoną w języku polskim zawierającą dane dystrybutora „*R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „MARKO” Sp. j., ul. Markłowska 17, 44-300 Wodzisław Śląsk*”, symbol wyrobu oraz instrukcję użytkowania.

W toku kontroli przedsiębiorców Marka Kaźmierczak i Heleny Kaźmierczak, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Bociek s.c.

Każmierczak w Zabrze oraz przedsiębiorcy R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Marko” sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, inspektorzy Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, wspomagając się wymogami określonymi w normie PN-EN 14036:2005 *Artykuły dla dzieci. Bujaki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań, zwanej dalej „normą PN-EN 14036:2005”*, w drodze badań organoleptycznych dokonali oceny bezpieczeństwa przedmiotowego bujaka dziecięcego, która wykazała:

- brak możliwości regulacji siedziska i dopasowania go do obwodu tułowia dziecka, co narusza wymagania punktu 5.1. normy PN-EN 14036:2005, zgodnie z którym powinna istnieć możliwość regulacji siedziska i dopasowania go do obwodu tułowia dziecka,
- brak w znakowaniu umieszczonym na produkcie informacji w języku polskim w formie: „OSTRZEŻENIE! NIGDY NIE ZOSTAWIAJ DZIECKA BEZ OPIEKI”, wymaganej według punktu 10.1 normy PN-EN 14036:2005,
- brak w dołączanej do bujaka instrukcji informacji, aby upewnić się, że drzwi nie zamkną się, gdy bujak jest zamontowany, wymaganej według punktu 8 normy PN-EN 14036:2005,
- brak na worku foliowym użytym jako opakowanie wewnątrz kartonowego pudełka z otworem o obwodzie większym niż 380 mm informacji w języku polskim w formie: „OSTRZEŻENIE! OPAKOWANIE PRZECHOWYWAĆ Z DAŁA OD DZIECI, ABY ZAPOBIEC UDUSZENIU” wymaganej według punktu 11 normy PN-EN 14036:2005.

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w instrukcji obsługi produktu nie podano niektórych informacji w formie jaką przewiduje pkt 8 normy tj.: „OSTRZEŻENIE! NIGDY NIE POZOSTAWIAĆ DZIECKA BEZ OPIEKI”, „OSTRZEŻENIE! NIE UŻYWAĆ BUJAKA DZIECIĘCEGO JAKO HUŚTAWKI” oraz „OSTRZEŻENIE! UPEWNIĆ SIĘ, ŻE BUJAK DZIECIĘCY UMIESZCZONY JEST CENTRALNIE W OŚCIEŻNICY DRZWIOWEJ”.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych bujaka dziecięcego, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, przez co może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa

konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 2 września 2013 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Marko” sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bujaka dziecięcego. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów tego produktu ze wskazaniem liczby produktów i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek. Ponadto, w przypadku podjęcia przez strony postępowania działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, zwrócił się z prośbą o przedstawienie potwierdzających to dowodów.

dowód: pismo z dnia 2 września 2013 r. – k. 13-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 18 września 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż produkt pomimo braku regulacji siedziska jest produktem bezpiecznym oraz poinformowała, że nie odnotowała żadnej reklamacji z nim związanej. Odnosząc się do braków w oznakowaniu produktu strona postępowania zobowiązała do dołączeniu do znajdujących się na rynku produktów stosownych ostrzeżeń. Przy piśmie strona postępowania przekazała pełną listę odbiorców przedmiotowego bujaka dziecięcego oraz faktury VAT na podstawie których nabyła produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

dowód: pismo – k. 16-38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z zaistniałymi wątpliwościami dotyczącymi normy PN-EN 14036:2005 „Artykuły dla dzieci. Bujaki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.”, pismem z dnia 3 października 2013 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z prośbą o wskazanie, czy tłumaczenie z języka na angielskiego na język polski pkt. 5.1 normy jest poprawne.

dowód: pismo z dnia 3 października 2013 r. – k. 39 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 30 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o zwróceniu się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z prośbą o wskazanie, czy tłumaczenie pkt 5.1 normy jest poprawne.

dowód: pismo z dnia 30 października 2013 – k. 40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 21 listopada 2013 r. Polski Komitet Normalizacyjny poinformował, iż tłumaczenie z języka angielskiego na język polski rozdziału 5.1 normy jest uszczegółowieniem zapisu zawartego w oryginale mającym na celu oddanie intencji całej normy tzn. zabezpieczenia dzieci o różnych cechach antropometrycznych przed wypadnięciem z bujaka oraz że norma była przetłumaczona w 2005 r. i zapis taki mógł wynikać z ówczesnego stanu wiedzy, co do materiałów stosowanych do produkcji bujaków. Ponadto, Polski Komitet Normalizacyjny, mając na uwadze, iż norma przetłumaczona na język kraju członkowskiego Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego (CEN) ma ten sam status co wersje oficjalne, zaproponował, aby w tej sytuacji skorzystać z angielskiej wersji normy, przyjmując, że w wypadkach wątpliwych celowe jest odwołanie się do oryginału.

dowód: z dnia 21 listopada 2013 r.. – k. 46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 29 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż mając na uwadze stanowisko Polskiego Komitetu Normalizacyjnego odstąpił od kwestionowania niezgodności produktu z pkt. 5.1 normy oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedłożenie oświadczeń dystrybutorów przedmiotowego bujaka dziecięcego potwierdzających uzupełnienie produktu w informacje i ostrzeżenia bądź o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym.

dowód: pismo z dnia 29 listopada 2013. – k. 47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 grudnia 2013 r. strona postępowania przedłożyła listę 12 dystrybutorów, do których wysłała poprawione instrukcje i etykiety oraz wskazała, iż oświadczenia tych przedsiębiorców przekaze najpóźniej do dnia 15 stycznia 2014 r. Ponadto, przy piśmie Przedsiębiorca przekazał wzór instrukcji obsługi i etykiety, uzupełnionych w brakujące informacje i ostrzeżenia.

dowód: pismo z dnia 17 grudnia 2013 r. – k. 48-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 stycznia 2014 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia 8 dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanego bujaka oraz oświadczenia 4 dystrybutorów o uzupełnieniu posiadanych przez nich bujaków w informacji i ostrzeżenia.

dowód: pismo z dnia 14 stycznia 2014 r. – k. 56-68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż oświadczenia 3 przedsiębiorców z uwagi, iż stanowią niepoświadczone z oryginałem kopie nie mogą stanowić dowodów w niniejszym postępowaniu i zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie tych dokumentów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jak również o przekazanie oświadczeń pozostałych 33 dystrybutorów, którzy zakupili kwestionowany bujak od I połowy 2013 r. o uzupełnieniu kwestionowanego bujaka w brakujące informacje i ostrzeżenia bądź ich oświadczeń o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym.

dowód: pismo z dnia 6 lutego 2014 r. – k. 69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania iż pismo organu nadzoru z dnia 6 lutego 2014 r. zostało wysłane na adres jej siedziby i doręczone w trybie określonym w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego w dniu 25 lutego 2014.

dowód: pismo z dnia 25 marca 2014 r. – k. 72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 marca 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż przyjęła do wiadomości fakt przedłużenia niniejszego postępowania.

dowód: pismo z dnia 28 marca 2014 r. – k. 72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniach 9 i 11 kwietnia 2014 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia 16 dystrybutorów, którzy nabyli kwestionowany bujak od I połowy 2013 r. potwierdzający nieposiadanie tego produktu na stanie magazynowym oraz oświadczenie jednego przedsiębiorcy o uzupełnieniu posiadanego przez niego egzemplarza w brakujące instrukcje i ostrzeżenia, jak również oświadczenia czterech dystrybutorów, którzy nabyli kwestionowany bujak przed 2013 r. o nieposiadaniu tego produktu w ofercie handlowej.

dowód: oświadczenia dystrybutorów przedłożone przez stronę postępowania – k. 73-97 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż przekazane przez nią oświadczenia dystrybutorów z uwagi, iż stanowią niepoświadczone z oryginałem kopie, nie mogą stanowić dowodów w niniejszym postępowaniu i zwrócił się do niej z prośbą o przedłożenie tych dokumentów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów kwestionowanego bujaka. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo z dnia 15 kwietnia 2014 r. – k. 99 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 16 kwietnia 2014 r. strona postępowania przekazała organowi nadzoru oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanego bujaka na stanie magazynowym.

dowód: oświadczenia dystrybutorów przedłożone przez stronę postępowania – k. 100-102 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Marko” sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim wprowadził bujak dziecięcy „Baw się i rozwijaj” S-796 Sassy play & exercise SASSY Seat +4, kod EAN: 037977007961 na rynek jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Na opakowaniu umieszczono etykietę zawierającą dane Przedsiębiorcy: *„R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „MARKO” Sp. j., ul. Markłowska 17, 44-300 Wodzisław Śląski.*

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14036:2005 *Artykuły dla dzieci. Bujaki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i*

metody badań, jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bujaka dziecięcego została dokonana uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Należy również wskazać, iż Przedsiębiorca umieszczając na opakowaniu produktu numer normy PN-EN 14036:2005 zadeklarował zgodność przedmiotowego bujaka z jej wymaganiami, a zatem powinien również przestrzegać wymagań tej normy.

Przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa kwestionowanego bujaka dziecięcego wykazała: brak możliwości regulacji siedziska i dopasowania go do obwodu tułowia dziecka co narusza wymagania punktu 5.1. normy PN-EN 14036:2005, brak w oznakowaniu umieszczonym na wyrobie informacji w języku polskim w formie: „OSTRZEŻENIE! NIGDY NIE ZOSTAWIAJ DZIECKA BEZ OPIEKI”, wymaganej według punktu 10.1 normy PN-EN 14036:2005, brak w instrukcji użytkowania informacji, aby upewnić się, że drzwi nie zamkną się, gdy bujak jest zamontowany, wymaganej według punktu 8 normy PN-EN 14036: 2005, brak na worku foliowym użytym jako opakowanie wewnątrz kartonowego pudełka z otworem o obwodzie większym niż 380 mm informacji w języku polskim w formie: „OSTRZEŻENIE! OPAKOWANIE PRZECHOWYWAĆ Z DALA OD DZIECI, ABY ZAPOBIEC UDUSZENIU” wymaganej według punktu 11 normy PN-EN 14036:2005, jak również brak w instrukcji obsługi niektórych informacji w formie jaką przewiduje norma, tj.: „OSTRZEŻENIE! NIGDY NIE POZOSTAWIAĆ DZIECKA BEZ OPIEKI”, „OSTRZEŻENIE! NIE UŻYWAĆ BUJAKA DZIECIĘCEGO JAKO HUŚTAWKI” oraz „OSTRZEŻENIE! UPEWNIĆ SIĘ, ŻE BUJAK DZIECIĘCY UMIESZCZONY JEST CENTRALNIE W OŚCIEŻNICY DRZWIOWEJ”.

W toku postępowania, w związku z wątpliwościami dotyczącymi poprawności tłumaczenia pkt. 5.1 normy oraz stanowiskiem Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w tej kwestii, Prezes UOKiK odstąpił od kwestionowania tej nieprawidłowości wobec produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż bujak dziecięcy będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości w zakresie braków w instrukcji i oznakowaniu produktów informacji i ostrzeżeń stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów w określonych warunkach. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła bujak dziecięcy na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tego produktu na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie przekazał wystarczających dowodów potwierdzających oznakowanie produktu w ostrzeżenia i informacje o zagrożeniach, jakie produkt może stwarzać. W toku postępowania ustalono, iż Przedsiębiorca wprowadzał kwestionowany bujak dziecięcy w latach 2011 - 2013. Z uwagi na odległy termin wprowadzania produktów oraz z uwagi na fakt, iż produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania w latach 2011-2012 może nie być już na rynku, w opinii organu nadzoru niezbędne było podjęcie przez Przedsiębiorcę działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzane na rynek od I połowy 2013 r. Z danych przekazanych przez stronę postępowania wynika, iż od I połowy 2013 r. przekazała przedmiotowy bujak dziecięcy łącznie 42 dystrybutorom. W toku postępowania Przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru oświadczenia pięciu dystrybutorów, którzy nabyli kwestionowany bujak dziecięcy od I połowy 2013 r. o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz oświadczenia czterech dystrybutorów o uzupełnieniu posiadanych przez nich egzemplarzy bujaka dziecięcego w brakujące informacje i ostrzeżenia, oraz oświadczenia trzech dystrybutorów, którzy nabyli przedmiotowy bujak przed 2013 r. o nieposiadaniu tego produktu w ofercie handlowej. Ponadto, w toku postępowania Przedsiębiorca przekazał oświadczenia 22 dystrybutorów przedmiotowego bujaka, jednakże z uwagi na fakt iż stanowią one niepoświadczone z oryginałem kopie, a zatem nie spełniają wymagań formalnych określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK odmówił mocy dowodowej. Zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

Należy wskazać, iż organ nadzoru kilkakrotnie przypominał stronie postępowania o wymaganiach wynikających z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem była ona świadoma wymagań formalnych, jakie muszą spełniać składane przez nią dowody w toku niniejszego postępowania (*vide* pisma Prezes UOKiK z dnia 2 września 2013 r., z dnia 29 listopada 2013 r. i z dnia 6 lutego 2014 r.). W opinii Prezesa UOKiK przedłożone przez Przedsiębiorcę w toku niniejszego postępowania dowody nie są wystarczające do uznania, iż uzupełniła przedmiotowy bujak dziecięcy w ostrzeżenia i informacje o zagrożeniach, jakie produkt może stwarzać.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest oznakowanie egzemplarzy bujaka

dziecięcego „Baw się i rozwijaj” S-796 Sassy play & excercise SASSY Seat +4, kod EAN: 037977007961 zarówno wprowadzonych na rynek od I połowy 2013 r., jak i znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania odpowiednimi, wyraźnie i zrozumiale sformułowanymi w języku polskim ostrzeżeniami o zagrożeniach, jakie produkt może stwarzać.

Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody oznakowania ostrzeżeniami o których mowa powyżej należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Dowodami takimi powinny być:

- w przypadku egzemplarzy bujaka dziecięcego wprowadzonych na rynek - oświadczenia dystrybutorów, którzy zakupili ten produkt od I połowy 2013 r. o oznakowaniu posiadanych przez nich produktów ostrzeżeniami o zagrożeniach jakie produkt może stwarzać bądź lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu,
- w przypadku egzemplarzy produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania nie wprowadzonych na rynek – dokumentacja fotograficzna potwierdzająca oznakowanie bujaków dziecięcych w ostrzeżenia, jakie może on stwarzać.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez bujak dziecięcy „Baw się i rozwijaj” S-796 Sassy play & excercise SASSY Seat +4, kod EAN: 037977007961.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania

administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno
Handlowo Usługowe „Marko”
ul. Jana 1
44-300 Wodzisław Śląski
2. a/a