



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 23 grudnia 2022 r.

DZP.93.83.2020.MM

Decyzja Nr DZP - 32 /2022

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Sokołów” Spółka Akcyjna z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2414

wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. Obciąża „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim kosztami niniejszego postępowania w wysokości 186,30 złotych (słownie: sto osiemdziesiąt sześć złotych i 30/100).
2. zobowiązuje „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	31
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	33
IV. „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.	34
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę postępowania.....	36
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe	36
2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.	38
3. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	41
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.	42
4.1 Weryfikacja materiału dowodowego.	42
4.2 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	55
4.3 Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	57
VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowania.....	60
VII. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia	63
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.63	
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.67	
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy....	68
VII. Koszty postępowania	68
VIII. Pouczenie	69
IX. Wykaz załączników do decyzji	71

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁵, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim⁶.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Sokołów S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.83.2020.MM.
- (4) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r., doręczonym Stronie postępowania w dniu 21 grudnia 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Sokołów Spółka Akcyjna z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.83.2020.MM.
- (5) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony,

⁵ Dalej: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”

⁶ Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona”

w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:

1. oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁷;
2. dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁸;
3. informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
4. informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej Tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
5. aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁹ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r.
6. plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych,

⁷ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

⁸ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

[illegible]

- [illegible]

- (8) Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. (doręczonego do tut. Urzędu w dniu 29 stycznia 2021 r.) Strona postępowania przekazała część dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r.:

Ad pkt. 1 wezwania - oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu.

Ad pkt. 2 wezwania - dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez Stronę postępowania zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art 10 ustawy o rachunkowości.

Ad pkt. 5 wezwania - aktualną wersję plików JPK VAT z uwzględnieniem korekt, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za miesiące: wrzesień 2019 r. - wrzesień 2020 r.

[illegible]

- Ad pkt. 4 wezwania - zestawienie dokonywanych transakcji handlowych, poprzez wypełnienie Tabeli nr 1 (w formie elektronicznej, w Tabeli w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel w formie edytowalnej). Plik opatrzone uwierzytelnionym/ kwalifikowanym podpisem elektronicznym/podpisem osobistym/ podpisem zaufanym.

Ad pkt. 8 wezwania – [xxx]

8

•

[illegible]

1. wyjaśnienia i oświadczenia zawarte w piśmie z dnia 24 stycznia 2021 r.,
2. dane wynikające z Tabeli nr 2, co do okoliczności opisanych w art. 13v ust. 6 Ustawy,
3. dane przedłożone przez Stronę pismem z dnia 27 stycznia 2021 r., tj.:
 - ad pkt. 5 wezwania – aktualną wersję plików JPK VAT z uwzględnieniem korekt, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za miesiące: wrzesień 2019 r. - wrzesień 2020 r.,
 - ad pkt. 6 wezwania – pliki JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych.

9

Raporty w systemach księgowych,

12

Według zaś wskazań z opracowania UOKiK informacja o sposobie składania wniosków o ograniczenie prawa wglądu „w takich sytuacjach jednak nadal konieczne jest wykazanie przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w piśmie kierowanym do Prezesa UOKiK, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zastrzeżenie konieczności nieujawniania ich w wersji jawnej decyzji kończącej postępowanie, przekazywanej do informacji publicznej”.

[illegible]

14

- [illegible]

[illegible]

- potwierdzenie kompletności przekazanej w piśmie z dnia 24 lutego 2021 r. dokumentacji dotyczącej rejestrów JPK_VAT Zakupy oraz JPK_WB kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami.
- przedłożenie ewidencji rozrachunków z odbiorcami - obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług przez Stronę, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., ze wskazaniem w szczególności nazwy odbiorcy, numeru dowodu sprzedaży wystawionego przez Sokołów S. A., ustalonego w umowie terminu zapłaty oraz wysokości świadczeń pieniężnych składających się na wynagrodzenie Spółki.

Ad pkt. I wezwania

[illegible][illegible]

Ad pkt. II wezwania

[illegible]

Strona zapewniła, że

Do odpowiedzi załączono

17

[illegible]

- (15) Następnie pismem z dnia 12 lipca 2021 r. (doręzonego do tut. Urzędu w dniu 13 lipca 2021 r.)_Strona postępowania przekazała drugą część danych oraz wyjaśnienia wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 17 czerwca 2021r. tj.:

Ad pkt. 1 Wezwania - wypełnioną Tabelę nr 2 (w formie elektronicznej w postaci arkusza kalkulacyjnego Microsoft Excel).

W punkcie 2 Strona postępowania potwierdziła kompletność dokumentacji dotyczącej rejestrów JPK_VAT Zakupy oraz JPK_WB konta pomocnicze w zakresie rozrachunków z kontrahentami, przekazane wraz pismem z dnia 27 stycznia 2021 r.

Ad pkt. 3 Wezwania - ewidencję rozrachunków z odbiorcami obejmującą należności z tytułu dostarczania towarów lub wykonywania usług, wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 do 30 września 2020 r.

Dodatkowo w punkcie 3 Strona postępowania przekazała skorygowane oświadczenie w przedmiocie

[illegible]

W uzasadnieniu pisma, odnosząc się do poszczególnych jego punktów Strona postępowania
złożyła następujące wyjaśnienia:

Ad pkt. 1 pisma:

W odniesieniu do danych przekazanych w odpowiedzi na pkt. 1 wezwania Prezesa urzędu z dnia 17 czerwca 2021 r. (zdefiniowanego przez Stronę, jako „Wezwanie II”) Strona podniosła, że:

[illegible]

Raport na potrzeby wyeksportowania danych

[illegible]

Po wygenerowaniu wszystkich niezbędnych danych

[illegible]

„W powyższym zakresie wskazujemy, że

[illegible]

W systemie księgowym takie przypadki

[illegible]

Dane objęte

[XX
XX
XX].”

[illegible]

„W raporcie

[illegible]

Strona podniosła, że: „Dane Ad pkt. 5 i 6 wezwania z dnia 18.12.2020 r. Prezesa UOKiK, tj. w zakresie:

- aktualnej wersji plików JPK VAT z uwzględnieniem korekt, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za miesiące: wrzesień 2019 r. - wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej (plik w formacie xml opatrzonej/uwierzytelnionej kwalifikowanym podpisem elektronicznym/osobistym/zaufanym);
- plików JPK WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej (plik w formacie xml opatrzonej/uwierzytelnionej kwalifikowanym podpisem elektronicznym/osobistym/zaufanym); zostały przekazane na nośniku informatycznym pismem Spółki z dnia 27 stycznia 2021 r”.

Strona potwierdziła kompletność ww. dokumentacji dotyczącej rejestrów JPK VAT Zakupy oraz JPK WB konta pomocnicze w zakresie rozrachunków z kontrahentami.

Strona podniosła, co następuje:

[illegible]

5. ponadto w odniesieniu do rozliczeń [xxx], w szczególności:

[illegible][illegible]

Do wezwania załączono elektroniczną wersję załączników na płycie CD.

(19) Pismem z dnia 2 grudnia 2021 r. (doręzonego do tut. Urzędu w dniu 6 grudnia 2021 r.) Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o powtórne przekazanie elektronicznego nośnika danych w formie płyty CD, załączonego do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 25 listopada 2021r. Argumentując wniosek Strona podniosła, że został on doręczony „w stanie uszkodzenia uniemożliwiającego odczytanie treści”, a ponadto Strona wniosła o liczenie terminu na odpowiedź od daty ponownego dostarczenia przesyłki. Do wniosku załączono dodatkową dokumentację w postaci zdjęcia - przełamanej płyty CD oraz informacji (oświadczenia) pracownika na powyższą okoliczność. Strona zaznaczyła jednocześnie, że bez zapoznania się z załącznikami udzielenie szacunkowego terminu odpowiedzi nie jest możliwe.

(20) Pismem z dnia 9 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK ponownie przekazał płytę CD zawierającą elektroniczną wersję załączników wymienionych w treści wezwania z dnia 25 listopada 2021 r.

(21) Pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. (doręczonego osobiście do tut. Urzędu w dniu 14 grudnia 2021 r.) Strona postępowania działając poprzez umocowanego pełnomocnika wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie danych oraz informacji odnośnie wezwania Prezesa Urzędu z dnia 25 listopada 2021 r., do dnia 31 stycznia 2022 r. Jako argumentację wniosku pełnomocnik Strony postępowania podniósł, że: „(...)

[illegible]

- [xxx].

Spółka [xxx].

- *Spółka* [xxx].

- *Wyznaczony w Piśmie termin*

[illegible]

Wskazane powyżej okoliczności

[illegible]

Strona wnosi o umożliwieniu jeszcze w grudniu 2021 r., spotkania z przedstawicielami Departamentu Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych celem przedyskutowania metodologii oraz podejścia, jakie Strona powinna przyjąć dla potrzeb przygotowania danych i informacji, o których mowa w Wezwaniu.

Do pisma załączono poświadczony przez pełnomocnika za zgodność z oryginałem odpis
pełnomocnictwa _____ udzielonego _____

[illegible]

listopada 2021 r. Przy czym:

- [illegible]

- [illegible]

- W odniesieniu do kolumny [xxx]”.

- [illegible]

[illegible]

- (25) Pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. (doręczonego osobiście do tut. Urzędu w dniu 17 stycznia 2022 r.) pełnomocnik Strony postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 25 listopada 2021 r. wyjaśnił,

27

W zakresie odpowiedzi na pytanie 6 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 25 listopada 2021 r. pełnomocnik Strony przekazał załącznik nr 4 -

Do pisma załączono również

30

[illegible]

- (27) Postanowieniem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 maja 2022 r.
- (28) Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 12 maja 2022 r. przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 października 2022 r.
- (29) W dniu 11 października 2022 r. Prezes UOKiK ponownie przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 marca 2023 r.
- (30) Prezes Urzędu, działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego - pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Sokołów Spółka Akcyjna z siedzibą w Sokołowie Podlaskim w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

II. Interes publiczny

- (31) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (32) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (33) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną przedmiotowego postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ale również innych, którzy ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (34) Z powyższych względów w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (35) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r.,

sygn. akt: XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

- (36) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt: I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (37) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (38) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.¹¹
- (39) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają

¹¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649 ze zm.

ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(40) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(41) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę postępowania zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(42) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.

(43) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

- (44) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹².
- (45) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (46) „Sokołów” S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000050909 (REGON: 710023709 NIP: 8230001444). Strona prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: 1. odpis z KRS z dnia 11 grudnia 2020 r., k. 5-12;
2. odpis z KRS z dnia 1 grudnia 2022 r., k. 3959-3966

- (47) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹³, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód : Oświadczenie Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.31 (tom I)];

- (48) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (49) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

¹² Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

¹³ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę postępowania

1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe

- (50) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku Excela o nazwie „083_Sokołów_SA”, załączonej do pisma Strony z 24 lutego 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „083_SOKOLOW_SA”, k. 54-57

- (51) W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, niepodlegające badaniu pod kątem ich terminowego spełnienia, [xxx].

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „083_SOKOLOW_SA”, k. 57

- (52) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- (53) w tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym niniejszym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.,
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.

- (54) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata

Analiza materiału dowodowego przekazanego przez Stronę wykazała, że dokonywała ona zapłaty na podstawie

W celu dokonania powyższych wyłączeń, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 z dnia 24 lutego 2020 r., przesłanej na elektronicznym nośniku danych - w pliku o nazwie „083_SOKOLOW_SA”. Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania, w tym: faktur VAT oraz wyjaśnień Strony. Ostatecznie ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.

37

M	Świadczenia pieniężne dla których wystawiono faktury korygujące w całości lub w części	14
N	Świadczenie pieniężne dla których [xxx]	15

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.

- (57) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁴ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8a Ustawy).
- (58) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalnym terminem zapłaty”).
- (59) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (60) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa zasada, dotyczy również transakcji handlowych zawieranych między podmiotami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, o ile wchodzi

¹⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „kc”.

one w zakres podmiotowy Ustawy określony w jej art. 2, bowiem Ustawa nie zawiera w tym zakresie wyłączeń.

(61) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.;
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁵,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

(62) W rezultacie, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (bowiem ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy).

(63) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po

¹⁵ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,

(64) Ponadto, poddając weryfikacji informacje dotyczące statusu kontrahentów Strony postępowania, Prezes UOKiK oparł się na informacjach zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. F rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie¹⁶, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu.

(65) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro, z uwzględnieniem

¹⁶ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(66) W związku z powyższym w odniesieniu do poniższych kontrahentów Strony postępowania Prezes Urzędu ustalił, że posiadają oni status [xxx]:

- [xxx]
- [xxx]
- [xxx]
- [xxx]
- [xxx]
- [xxx]

(67) Jednocześnie wyjaśnić należy, iż przy ustalaniu terminu zapłaty świadczeń pieniężnych uwzględnione zostały dni ustawowo wolne od pracy oraz soboty zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego, jeżeli termin zapłaty wypadł w te dni. Ponadto, za datę graniczną dla ustalania maksymalnej liczby dni opóźnienia dla okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przyjęto 30 września 2020 r., tj. ostatni dzień okresu objętego postępowaniem, co odpowiada regulacjom Ustawy. Jednocześnie wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu.

3. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(68) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 września 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie

pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

- [illegible]

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.

4.1 Weryfikacja materiału dowodowego.

- (71) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (72) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w pliku Excel o nazwie „083_SOKOLOW_SA” informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (73) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią

transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

- (74) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych oraz w przekazanych przez Stronę postępowania [xxx].
- (75) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała kompletną wiedzę. Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił przekazane dane i informacje w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: faktur, dowodów księgowych, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących od Strony postępowania.
- (76) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:
- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
 - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.
- (77) W ten sposób, Prezes UOKiK dokonał również analogicznej weryfikacji informacji udzielonych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 po stronie należności przekazanej przy

piśmie z dnia 3 grudnia 2020r. wraz z danymi zawartymi w przesłanych przez Stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż (ewidencja sprzedaży VAT) oraz wyciągach bankowych JPK_WB w zakresie uznań na rachunkach Strony postępowania.

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. wraz z załącznikami (Tabela nr 2), k. 113-117.

2. Pliki JPK_VAT, k. 57

3. Pliki JPK_WB, k. 57

(78) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.

(79) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁷. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie Tabela nr 1 w pliku o nazwie „083_SOKOLOW_SA”, k. 57

2. Pliki JPK_VAT, k. 36, k. 57

(80) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁸ Strona postępowania jako podatnik była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji

¹⁷ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 931 z późn. zm.), dalej: „ustawa o VAT”

¹⁸ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁹. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem.xml (w skrócie JPK_VAT).

- (81) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).
- (82) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (83) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym

¹⁹ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁰. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²¹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²².

- (84) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (85) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Strony to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

²⁰ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²² Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (86) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²³.
- (87) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli należności, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli należności, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.
- (88) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁴). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (89) W zakresie w jakim płatności za poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu lub sprzedaży VAT w plikach JPK_VAT (lub gdy spełnienie tychże świadczeń nastąpiło w inny sposób niż przelewem), Prezes Urzędu wzywał

²³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²⁴ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, [xxx], wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dokumenty źródłowe, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

Dowód: 1. Pliki JPK_WB, k. 36, k. 57

2. Pliki JPK_VAT, k. 36, k. 57

3. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. z zał., k. 28-30,

4. Pismo Strony postępowania z dnia 24 lutego 2021 r. z zał., k. 54-93,

5. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. z zał., k. 113-117;

6. Pismo Pełnomocnika Strony postępowania z dnia 17 stycznia 2022 r. z zał., k. 166-193;

7. Pismo Pełnomocnika Strony postępowania z dnia 28 stycznia 2022 r. z zał., k. 194-296;

(90) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(91) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(92) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowanych tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku,

dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁵).

(93) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:

- a) dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, - numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- b) numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- c) datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- d) kwotę i walutę,
- e) tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- f) saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- g) informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(94) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(95) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 dot. należności - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy opłaconych przelewem bankowym.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „083_SOKOLOW_SA”, k. 57

2. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. wraz z załącznikami (Tabela nr 2), k. 113-117.

²⁵ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

3. Pliki JPK_WB, k. 57.

- (96) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).
- (97) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przesłanie dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewu), i w oparciu o te dowody oraz wyjaśnienia ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).
- (98) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych.

[illegible]

XX
XX].

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 24 lutego 2021 r. z zał. k. 54-93;
2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 stycznia 2022 r., k. 194-296, 2409-3958.

(99) Na wezwanie Prezesa Urzędu Strona przedstawiła informacje dotyczące dokonanych rozliczeń

[illegible]

Dowód: 1. [xxx], k. 196;
2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 stycznia 2022 r., k. 194-296, 2409-3958

(100) Analizując zgromadzony materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że

[illegible]

XX
XX].

(101) Prezes Urzędu zważył, że

[illegible][illegible]

(103) Niezależnie od

[illegible]

XX
XX
XX
XX
XX
XX
xxxxxx].

(104) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że

[XX
XX
XX
XX
XX
xxxxxxx].

(105) Należy mieć również na względzie,

[XX
XX
XX
XX
XX
xxxxxxxxxx].

(106) Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i stan prawny,

[XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
xxxxxxxxxx].

(107) Po dokonaniu analizy zebranego w tym zakresie materiału dowodowego, w oparciu o wyjaśnienia Strony, zdaniem Prezesa Urzędu we wszystkich przypadkach, w których Strona

[illegible][illegible][illegible][illegible]

Dowód: 1. Tabela [xxx] k. 196

2. Pismo Strony postępowania z dnia 24 lutego 2021 r. z zał. k. 54-93

3. Pismo Strony postępowania z dnia 28 stycznia 2022 r., k. 194-296, 2409-3958.

Dowód: Polityka rachunkowości, k. 33-53

(111) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz Tabeli należności oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

3. Częściach ksiąg rachunkowych Strony:

- wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;

4. Dowodach księgowych:

- kopiach faktur VAT;
- kopiach faktur korygujących;
- [xxx] ;
- informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
- informacjach zawartych w wydrukach wyciągów bankowych.

(112) Dokonując powyższych ustaleń Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, przy pomocy programu [xxx].

Dowód: Polityka rachunkowości, k. 33-53

4.2 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(113) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach A, B, C, D, E oraz F.

(114) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w walucie [xxx]. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych w terminie, Strona postępowania dokonywała zapłaty [xxx].

(115) Przedmiotowe tabele dotyczą wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie za pomocą [xxx] znajdują się w tabelach: A, B, C, D, natomiast [xxx] w tabelach E i F.

Suma		[xxx]	
------	--	-------	--

4.3 Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(117) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(118) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „083_SOKOLOW_SA”, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „083_SOKOLOW_SA”, k. 57

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 57

(119) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. W przypadku niejasności odnośnie uzgodnionego terminu zapłaty Strona przekazała na wezwanie Prezesa UOKiK stosowne wyjaśnienia. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły zatem wątpliwości.

Dowód: 1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 57

2. Kopie faktur VAT k. 307-2408

3. Pismo Strony postępowania z dnia 17 stycznia 2022 r., k.166-193

(120) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia dowodów księgowych wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich

zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały zatem charakter odpłatny.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „083_SOKOLOW_SA”, k. 57.

2. Pliki JPK_VAT k. 57

3. Kopie faktur VAT k. 307-2408

(121) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wymienione świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- a) są umowami odpłatnymi,
- b) przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- c) stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- d) zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(122) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(123) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(124) Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania oraz w publicznie dostępnych rejestrach i publikatorach.

(125) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które w kolumnach „data spełnienia świadczenia” nie zostały uzupełnione, Prezes Urzędu dokonał weryfikacji, czy

brak jest dowodu jego spełnienia w przedstawionych przez Stronę plikach JPK_WB i uznał, że w okresie objętym postępowaniem Strona nie spełniła tego świadczenia pieniężnego.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „083_SOKOLOW_SA”, k. 57.

2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 57.

(126) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony umowy, przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1 załączonej w pliku Excel przy piśmie z dnia 24 lutego 2021 r., gdy pokrywały się one z terminami zapłaty wynikającymi z dokumentów źródłowych zebranych w toku postępowania (fakturami VAT i potwierdzeniami przelewów) oraz innymi dowodami, a także wyjaśnieniami Strony dot. terminów zapłaty. W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 dot. należności a informacjami zawartymi w pliku JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając datę spełnienia świadczenia pieniężnego za wiarygodną uznał datę wynikającą z JPK_WB.

(127) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(128) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nie odnalezionych w przekazanych ewidencjach podatkowych w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w pierwszej kolejności w oparciu o dokumenty źródłowe (faktury VAT), a następnie również w oparciu o wyjaśnienia Strony, które uznał za logiczne, spójne i znajdujące potwierdzenie w obowiązujących przepisach prawa podatkowego.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „083_SOKOLOW_SA”, k. 57.

2. Kopie faktur VAT k. 307-2408

3. Pismo Strony postępowania z dnia 17 stycznia 2022 r., k. 166-193

(129) W przypadkach, w których termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(130) W niniejszym postępowaniu, spełnianie świadczeń pieniężnych [xxx].

(131) W przypadku spełnienia świadczenia pieniężnego [xxx].

Dowód: 1. Tabela [xxx], k. 196

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 57

VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowania

(132) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, niespełnionych przez Stronę postępowania lub spełnionych przez nią po terminie, [xxx] w okresie lipiec, sierpień, wrzesień, 2020 r., w poszczególnych tabelach wynosi:

Tabela A - [xxx]

Tabela B - [xxx]

Tabela C - [xxx]

Tabela D - [xxx]

Tabela E - [xxx]

Tabela F - [xxx]

(133) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona dokonywała transakcji handlowych

[XX
XX
XX].

Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

[illegible]

XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX].

(134) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu [xxx], na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(135) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.;
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(136) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy

odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(137) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(138) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Sokołów S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w poszczególnych kategoriach transakcji wynosi:

- w walucie [xxx]
- w walucie [xxx]
- w walucie [xxx]
- w walucie [xxx]

(139) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń

pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi [xxx] PLN - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(140) Mając na uwadze powyżej opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki, określone w ww. przepisie dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).

(141) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego. W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VII. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(142) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(138) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*.

(143) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które*

zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.” Relevantne z punktu widzenia komentowanego przepisu są tylko nieotrzymane lub otrzymane przez stronę po terminie świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem. Nawet jeżeli we wcześniejszym okresie strona postępowania miała znaczne trudności z uzyskiwaniem zapłaty należnych jej świadczeń pieniężnych w terminie, to nie będzie mogła liczyć na odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary pieniężnej, jeżeli stan ten nie przypadał w okresie 3 miesięcy objętych postępowaniem.

(144) W celu ustalenia występowania przywołanej przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, w przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu poddał analizie dowody i informacje przedstawione przez Stronę postępowania w odniesieniu do świadczeń pieniężnych przedstawionych w Tabeli nr 2 (należności w formie elektronicznej) według zasad zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisanych szczegółowo w odniesieniu do ustaleń w zakresie istnienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

[illegible][illegible]

Dowód:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. z zał., k. 113-117
2. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. wraz z załącznikami (Tabela nr 2), k. 113-117

(148) Informacje i dane wskazane w Tabeli nr 2 stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. wraz z załącznikami (Tabela nr 2), k. 113-117
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 57
3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 57.

- zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży);

- ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy z których one wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;

(150) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez Stronę fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w sposób opisany w punkcie 4.1 niniejszego pisma, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(151) W ten sposób Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi co najmniej [xxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(152) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne o łącznej wartości [xx] złotych niewątpliwie nie zostały spełnione w terminie na rzecz Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem. Tym samym wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. W związku z powyższym Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

(153) W świetle art. 13v ust. 6 Ustawy, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest równa lub wyższa od ustalonej wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę. Nie jest zatem konieczne ustalenie dokładnej wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, jeżeli na podstawie ustaleń już dokonanych w toku postępowania w sposób obiektywny i bezsporny można wskazać taką wartość, która ewidentnie stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary.

(154) W tych okolicznościach Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu kwoty [xxx] złotych jako obiektywnej i bezspornej oraz wypełniającej dyspozycję art. 13v ust. 6 Ustawy.

(156) W tych okolicznościach sprawy, Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony.

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
G	Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę postępowania [xxx]	7
H	Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę postępowania [xxx]	8
I	Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie przez Stronę postępowania [xxx]	9
J	Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie przez Stronę postępowania [xxx]	10

2. Przestępka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(157) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(158) Strona postępowania w piśmie z dnia 7 lipca 2021 r. udzieliła wyjaśnień, iż

[illegible]

[illegible]

(159) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przestępka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(160) Mając na uwadze wystąpienie w przedmiotowej sprawie obligatoryjnej przestanki do odstąpienia od wymierzenia kary wskazanej w art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniach dokonanych w powyższym zakresie i nie dokonywał badania przestanki uregulowanej w art. 13v ust. 8 Ustawy wobec wcześniejszego ustalenia podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

VII. Koszty postępowania

(161) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(162) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(163) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(164) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(165) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę [xxx].

(166) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości [xxx] zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(167) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁶.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁷.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁸.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁹.

²⁶ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁷ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a”.

²⁸ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁹ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁰.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³¹;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³²;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³³;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁴ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁵.

³⁰ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³¹ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³² Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³³ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³⁵ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

IX. Wykaz załączników do decyzji³⁶

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela A	153
Załącznik nr 2	Tabela B	10
Załącznik nr 3	Tabela C	1
Załącznik nr 4	Tabela D	1
Załącznik nr 5	Tabela E	14
Załącznik nr 6	Tabela F	1
Załącznik nr 7	Tabela G	497
Załącznik nr 8	Tabela H	13
Załącznik nr 9	Tabela I	1
Załącznik nr 10	Tabela J	1
Załącznik nr 11	Tabela K	1
Załącznik nr 12	Tabela L	35
Załącznik nr 13	Tabela Ł	387
Załącznik nr 14	Tabela M	17
Załącznik nr 15	Tabela N	2

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

- [illegible]

³⁶ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)