



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 3 lipca 2020 r.

DNR-2.730.334.2019.KZ

**DECYZJA DNR-2/ 132 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, obowiązków określonych w art. art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy



„BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających ich identyfikację, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

5) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:  
a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 363/2019 – na kwotę **242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, w ustalonej wysokości **242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)**.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.021.5.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu,

w sklepie w Zamościu, stwierdzono zabawkę HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”.

Przedsiębiorcy Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie przedstawili deklarację zgodności, z której wynikało iż są producentami zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123.

Zabawka HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 została zakupiona przez kontrolowanego na podstawie faktury nr F/001460/19 z 26 czerwca 2019 r. od P.H. BENOTTI Benedykt Kluczek w Siedlcach, który zakupił przedmiotową zabawkę na podstawie faktury VAT nr 9/MAG/06/2019 z 6 czerwca 2019 r. od przedsiębiorcy Jarosława i Aleksandry Bagińskich wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 363/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04, z uwagi na:

- wykonane węzły przy montażu zabawki (punkt 4.6.7 b), zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową,
- niekompletną instrukcję użytkowania huśtawki (punkt 5.3 e), brak zalecenia, aby wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami producenta.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, dokonali oględzin przedmiotowej zabawki i stwierdzili, że nie posiada umieszczonych na wyrobie lub dołączonej etykiecie informacji umożliwiających identyfikację producenta: nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Na etykiecie dołączonej do wyrobu umieszczono oznakowanie: dystrybutor HANDPOL biuro@handlopol.pl.

Jednocześnie stwierdzono, iż w przedłożonej deklaracji zgodności wskazano zgodność wyrobu z nieaktualnymi normami EN 71-1:2005-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne oraz EN 71-3+A2:2017-12 Bezpieczeństwo zabawek. Część 3. Migracja określonych pierwiastków, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z pkt 6 załącznika Nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. W deklaracji wskazano również zgodność z wymaganiami uchylonego rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5.04.2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 12 lutego 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorców zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, które nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową, co stwarza ryzyko upadku lub obrażeń fizycznych oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorców obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak nazwy producenta, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu oraz art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niekompletną instrukcję użytkowania huśtawki, brak zalecenia, aby wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami producenta,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,

- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację,
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismem z dnia 24 lutego 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż stan przedmiotowej zabawki wynosi zero sztuk. Obecnie ma na stanie magazynowym jedynie inny wyrób. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż etykieta załączona do kontrolowanej huśtawki była włożona omyłkowo i wyjaśniła, iż zawsze stosuje etykietę ze swoimi danymi. Jednocześnie strona postępowania odnosząc się do uwag w zapisach instrukcji dotyczącej punktu 5.3 e o braku zalecenia, aby wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami producenta, stwierdziła iż w instrukcji zawsze była umieszczana informacja o wymianie uszkodzonych części. Do pisma strona postępowania załączyła również umowę spółki cywilnej, deklarację zgodności, instrukcję użytkowania i zwróciła się z prośbą o przesłanie kopii badań przedmiotowej huśtawki. Z załączonej do pisma listy odbiorców wynikało, iż przedmiotowa zabawka została sprzedana 5 odbiorcom w łącznej ilości 620 sztuk, a cena netto wyrobu wynosiła od 9,30 do 11,74 zł. Przedmiotowa zabawka była sprzedawana w okresie od 1 lutego 2019 r. do 30 czerwca 2019 r.

W piśmie z dnia 3 marca 2020 r. Prezes UOKiK przekazał sprawozdanie z badań laboratoryjnych dotyczące przedmiotowej zabawki.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż jeśli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie niniejszego postanowienia, odstąpi w drodze decyzji od nałożenia

kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu strony postępowania. Postanowienie zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 18 marca 2020 r.

W piśmie z dnia 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował, iż zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż czynności dokonane w tym okresie są skuteczne, co oznacza że wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 13 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). W przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu: oświadczenia odbiorców o posiadaniu i nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, kopię faktury korygującej poświadczającej zwrot przedmiotowej zabawki oraz dowody zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka nie będzie ponownie wprowadzana do obrotu, Dodatkowo poinformowała, iż wyrób, który został wycofany od kontrahenta, który go posiadał, został rozebrany i ponownie złożony z mocowaniem sznurków w systemie nierozbieralnym i nienaruszalnym.

W piśmie z dnia 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, która została zgodnie z jej oświadczeniem zwrócona przez dystrybutora i w której usunięto niezgodności poprzez rozebranie i ponowne złożenie z mocowaniem sznurków w systemie nierozbieralnym i nienaruszalnym, przed wprowadzeniem do obrotu winna zostać poddana ponownej procedurze oceny zgodności. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, są producentami zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 363/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań punktu pkt 4.6.7 b i pkt 5.3 e normy PN-EN 71-8:2018-04.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, dokonali oględzin przedmiotowej zabawki i stwierdzili, że nie posiada umieszczonych na wyrobie lub dołączonej etykietce informacji umożliwiających identyfikację producenta: nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz postępowania w sprawie nałożenia kary za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym producent nie



dopełnił obowiązku wynikającego z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi iż, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z § 5 ust. 3 ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7,8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania sprzedawała przedmiotową zabawkę w okresie od 1 lutego 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. Wyrób został sprzedany 5 dystrybutorom w łącznej ilości 620 sztuk. Na stanie magazynowym strona postępowania nie posiadała przedmiotowej zabawki. Strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 13 marca 2020 r. mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego nadesłała uzyskane od 4 dystrybutorów oświadczenia o posiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą poświadczającą zwrot 18 sztuk przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka nie będzie ponownie wprowadzana do obrotu i przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 13 marca 2020 r zostało stronie skutecznie doręczone 18 marca 2020 r., zatem 60-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 17 maja 2020 r.

Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. pismem z dnia 20 kwietnia 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 24 kwietnia 2020 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 marca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania i informacji umożliwiających jego identyfikację.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć

administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 pkt 3) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 363/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań punktu pkt 4.6.7 b i pkt 5.3 e normy PN-EN 71-8:2018-04.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, **w wysokości 242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)**, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 191/2019 z dnia 15 listopada 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki HUŚTAWKA plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr

1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, obowiązani są uiścić kwotę w wysokości **242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/**