



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-268 (40)/10/KK

Warszawa, 17 sierpnia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/ 274 /2011

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera ANEK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku, zabawki – Grzechotka wózkowa U873CD, kod EAN 5905375805630, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Sklepie „Kiddie”, mieszczącym się przy ul. Świętojańskiej 15 lokal H2 w Białymstoku, należącym do „Bratek” Sp. z o.o. w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – Grzechotka wózkowa U873CD.

Wskazana zabawka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku na podstawie faktury VAT FS-1650/10/FV z dnia 12 października 2010 r., która dokonała jej zakupu od HANDWIN TOYS INDUSTRIAL CO., 11C, BLDG. 1, HAIHUAJU WORLD GARDEN, HUAQIAOCHENG, SHENZHEN, Chiny na podstawie faktury NO.: 10357 z dnia 21 maja 2010 r.

Przedmiotowy wyrób to grzechotka przeznaczona do zawieszenia w poprzek wózka, kołycki lub łożeczka, wykonana z twardego tworzywa sztucznego. Na elastycznej linie

umieszczono 4 figurki w kształcie misia (długość ok. 72 mm) z elementami grzechoczącymi w środku, a pomiędzy nimi 5 kwiatuśzków (średnica ok. 30 mm). Linkę zakończono dwoma plastikowymi uchwytami, które można otworzyć w celu zamontowania zabawki.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE; napis – Smily play® Grzechotka wózkowa; nazwę zabawki – Grzechotka wózkowa U873CD; kod EAN 5905375805630; naklejkę z kodem – 080918820; dane importera – ANEK Sp. zo.o., ul. Poznańska 320, 05-850 Ożarów Mazowiecki, www.anek.com.pl oraz następujące informacje i ostrzeżenia: „*Uwaga! Gdy dziecko zacznie się unosić na rękach i kolanach, zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się. Opakowanie nie jest zabawką. Przed podaniem zabawki dziecku usunąć wszystkie elementy opakowania. Opakowanie zachować. Zawiera ważne informacje. Wyprodukowane w Chinach*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 327/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się podczas próby rozciągania przedmiotowej zabawki, małych elementów (4 figurek w kształcie misia z elementami grzechoczącymi w środku oraz 5 kwiatuśzków) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.4, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej przy rozciągnięciu przez siłę równą $(25 \pm 2)N$ (stwierdzono 48,7%, a dopuszczalny maksymalny zakres to 40%).

Pismem z dnia 16 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił ANEK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku, zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – Grzechotka wózkowa U873CD, kod EAN 5905375805630, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 9 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania zabawki, małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do

jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i powodować ryzyko uduszenia albo udławienia,

- § 9 ust. 2, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej przy rozciąganiu przez siłę równą $(25 \pm 2)N$, co może powodować ryzyko uduszenia.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 28 grudnia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 27 grudnia 2010 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona poinformowała, iż wstrzymała sprzedaż kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż wystąpił z wnioskiem do Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) z siedzibą w Warszawie o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z wymaganiami pkt 5.1b oraz pkt 5.4 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Jednocześnie mając na uwadze fakt, iż pismo z dnia 27 grudnia 2010 r. było podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o przedstawienie w wyznaczonym terminie pełnomocnictwa do reprezentowania spółki przez osobę, która złożyła podpis na piśmie wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej lub ponowne nadesłanie powyższego pisma z podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania spółki.

W dniu 1 lutego 2011 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie pismo z dnia 27 grudnia 2010 r. podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki.

Pismem z dnia 18 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w dniu 14 lutego 2011 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań laboratoryjnych zabawki – Grzechotka wózkowa U873CD, kod EAN 5905375805630, przeprowadzonych przez Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BR-018/L-019/2011), w wyniku których

stwierdzono, iż ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 5.1b, z uwagi na fakt, iż podczas próby udarności przedmiotowej zabawki, od elementu w kształcie kwiatuszka, oddzieliły się elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.4, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej przy rozciąganiu przez siłę równą $(25 \pm 2)N$ (stwierdzono 51,8%, a dopuszczalny maksymalny zakres to 40%).

Mając na uwadze powyższe wyniki badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie jego z obrotu.

W dniu 11 marca 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo spółki z dnia 8 marca 2011 r., w którym poinformowała o podjęciu działań naprawczych mających na celu wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki i jej zniszczenie. Strona dodała, iż wprowadziła do obrotu 1021 szt. przedmiotowego wyrobu, a na jej stanie magazynowym znajdowało się 3779 szt. przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie spółka zadeklarowała, iż listę odbiorców przekaże do 18 marca 2011 r. Ponadto zobowiązała się do zebrania od kontrahentów oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki bądź też wystawienia faktur korygujących, a następnie dokonania zniszczenia pozostałej ilości przedmiotowego wyrobu. Do pisma dołączono dowody potwierdzające zniszczenie 3779 szt. przedmiotowej zabawki w postaci protokołu likwidacji oraz dokumentu „rozchód wewnętrzny” nr RW-18/11/FV.

W dniu 17 marca 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo spółki z dnia 16 marca 2011 r., w którym poinformowała, iż w dniu 17 marca 2011 r. wysłała do odbiorców pismo z informacją o wycofaniu przedmiotowej zabawki z obrotu oraz z prośbą o podpisanie stosownych oświadczeń i odesłanie ich do spółki. Jednocześnie zadeklarowała, iż oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu bądź faktury korygujące będzie sukcesywnie przekazywać do organu prowadzącego postępowanie. Przy ww. piśmie spółka przekazała listę odbiorców, zawierającą dane 40 przedsiębiorców.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część dowodów w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki oraz faktur korygujących. Jednocześnie zobowiązała się do dalszego przekazywania wymaganych dowodów.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy nazwą kontrahenta umieszczoną na przekazanej liście odbiorców a nazwą przedsiębiorcy znajdującą się w nadesłanym oświadczeniu.

W dniu 28 kwietnia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo spółki z dnia 26 kwietnia 2011 r., w którym złożyła wyjaśnienia w kwestii rozbieżności pomiędzy nazwą kontrahenta umieszczoną na zestawieniu kontrahentów, a znajdującą się na przekazanym jego oświadczeniu.

Mając na uwadze fakt, iż strona, pomimo upływu wyznaczonego jej terminu, nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 4 maja 2011 r. zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie brakujących dowodów w terminie 14 dni od dnia odebrania pisma.

Przy pismach z dnia 15 czerwca i 22 czerwca 2011 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 czerwca 2011 r., strona przekazała kolejne dowody w sprawie w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu oraz faktur korygujących. Jednocześnie strona powiadomiła, iż oczekuje na oryginały oświadczeń od pozostałych odbiorców, które niezwłocznie po ich otrzymaniu, przekaże do organu prowadzącego postępowanie.

W dniu 29 czerwca 2011 r. w rozmowie telefonicznej (dowód - notatka służbowa) poinformowano stronę o konieczności ponownego przekazania faktury korygującej wystawionej dla jednego z odbiorców, z uwagi na brak pieczętki spółki na danym dokumencie.

W dniu 30 czerwca 2011 r. spółka nadesłała faxem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów następane dowody w postaci oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki oraz faktur korygujących.

W dniu 1 lipca 2011 r. strona nadesłała faxem do organu prowadzącego postępowanie kopię książki nadawczej, potwierdzającej wysłanie pism do kontrahentów.

W dniu 4 lipca 2011 r. wpłynęło faxem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 4 lipca 2011 r., w którym poinformowała, iż pomimo podejmowanych prób, nie uzyskała wymaganych oświadczeń od dwóch odbiorców. Do ww. pisma dołączono oświadczenia odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki, fakturę korygującą oraz protokół likwidacji, potwierdzający zniszczenie 136 szt. zabawki.

W związku z powyższym w dniu 5 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 2 odbiorców, którzy nie złożyli oryginałów oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu, w których wezwał ich do przedstawienia

wymaganych dowodów. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższych oświadczeń, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniu 7 lipca 2011 r. wpłynął do organu prowadzącego postępowanie oryginał pisma spółki z dnia 4 lipca 2011 r. wraz z oryginałami dokumentów przekazanymi uprzednio faxem.

W dniach od 15 lipca do 18 lipca 2011 r. odbiorcy wezwani przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazali oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, spowodowane wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchylilo rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca ANEK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – Grzechotka wózkowa U873CD, kod EAN 5905375805630.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę

organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 327/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się podczas próby rozciągania przedmiotowej zabawki, małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.4, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej przy rozciąganiu przez siłę równą $(25\pm 2)N$.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko ANEK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – Grzechotka wózkowa U873CD, kod EAN 5905375805630, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

W toku postępowania poinformowano stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, z uwagi na wejście w życie w dniu 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W związku z powyższym stwierdzone niezgodności przedmiotowej zabawki, polegające na pojawieniu się w wyniku badania zabawki, małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz na przekroczonym dopuszczalnym przyroście linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej przy rozciąganiu przez siłę równą $(25\pm 2)N$, są obecnie naruszeniem § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.1,

pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast niżej wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.4.1, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos;
- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku toczącego się postępowania strona po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu rozstrzygnięcia, czy przedmiotowa zabawka spełnia zasadnicze wymagania, zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BR-018/L-019/2011), potwierdziły stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej niezgodności przedmiotowej zabawki, polegające na pojawieniu się w wyniku badania zabawki, małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz na przekroczonym dopuszczalnym przyroście linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej przy rozciąganiu przez siłę równą $(25 \pm 2)N$.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał spółkę do przedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Strona przedstawiła organowi prowadzącemu postępowanie dowody świadczące o podjęciu przez nią działań naprawczych, polegających na wycofaniu z obrotu kwestionowanego wyrobu, tj. zestawienie odbiorców, zawierające dane 40 przedsiębiorców, dowód potwierdzający zniszczenie wyrobu znajdującego się w posiadaniu strony oraz oryginały faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Ponadto przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie dowodowe potwierdziło brak kwestionowanego wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

ANEK Sp. z o.o.
ul. Królewska 61A
05-822 Milanówek

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. „BRATEK” Sp. z o.o.
ul. Janowicza 3L
10-692 Olsztyn
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU-42-340, 376/10)
3. a/a