



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.178.2019.JWS

Warszawa, 9 grudnia 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/ 257 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **PCHANKA MOTYL, LE9058869**, kod EAN 6991290588696, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, administracyjną karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **PCHANKA MOTYL, LE9058869**, kod EAN 6991290588696, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3.

załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 19 – 22 lutego 2019 r. w sklepie w Bydgoszczy (akta kontroli nr NR.8361.17.2019) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *PCHANKA MOTYL*, LE9058869, kod EAN 6991290588696 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - *PCHANKA MOTYL*, LE9058869”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że zabawka - *PCHANKA MOTYL*, LE9058869 zakupiona została przez PRODAR sp. z o.o. S.K.A., ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa, w liczbie **2 400 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD, SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury INVOICE NO: S205/7037-10820/PART15 z dnia 19 lutego 2017 r. Nadto holenderski dokument celny z dnia 28 marca 2017 r. wskazywał, że ww. przedsiębiorca jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu. Cała dostawa, w liczbie **2 400 szt.** została sprzedana przedsiębiorcy NOWA S.A., ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec, za fakturą nr F/0007/04/17 z dnia 13 kwietnia 2017 r. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył Zabawkę, w liczbie **50 szt.**, od przedsiębiorcy .....(faktura VAT 728/2019). Z kolei Robert Lesiński kupił tę zabawkę, w liczbie **1 680 szt.**, od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, na podstawie faktury nr F/0016/04/T/2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r. Należy zaznaczyć, że przedsiębiorca ....., działający pod czterema firmami, zakupił od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu łącznie **2 400 szt.**

*PCHANKA MOTYL*, LE9058869 jest to zabawka do popychania, na 2 kółkach w kształcie motyla o dł. ok. 250 mm, wykonana w całości z tworzywa sztucznego w intensywnych kolorach. W skrzydłach umieszczone zostały 4 obracające się kule, w których znajdują się elementy grzechoczące. Skrzydła motyla połączono z kołami za pomocą dwóch łączników, przytwierdzonych obwodowo do kół, co powoduje ich poruszanie w momencie popychania zabawki. W tyle korpusu motyla znajduje się trzpień służący do połączenia zabawki z uchwytem do popychania. Uchwyt do popychania, wykonany z tworzywa sztucznego, dołączony jest w częściach (do złożenia) i składa się z rączki, łącznika i rurki o długości ok 40 cm. Złożenie uchwytu jest łatwe, gdyż elementy te łączone są „na wcisk”. Korpus zabawki połączony jest za pomocą głęboko osadzonych metalowych wkrętów. Zabawka o obłych kształtach, lekka, łatwa do trzymania i popychania. Do jej uruchomienia/zabawy wystarczające są proste czynności, leżące w możliwościach motorycznych małego dziecka (popychanie). Podczas popychania

zabawki poruszają się skrzydła motyla, a umieszczone w nich kule obracają się i emitują grzechoczący dźwięk. Funkcje jakie posiada zabawka, jej wygląd, wielkość, oraz intensywna kolorystyka sprawiają, że jest ona odpowiednia i atrakcyjna przede wszystkim dla małych dzieci.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysty worek foliowy, na który naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Zabawka, Produkt numer: LE9058869*”;
- ◆ kod EAN 6991290588696;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ dane importera: „*PRODAR sp. z o.o. S.K.A., ul. Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa, Polska*;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 20 października 2016 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcje zabawki, jeśli jest dołączona. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”.

Zważywszy, że w świetle wytycznych ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*” **zabawki do popychania** lub toczenia, **wyposażone w linkę lub uchwyt** są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci w wieku **od 18 miesięcy** (Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie – Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy), przedmiotową zabawkę poddano badaniom organoleptycznym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, że zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 5.1a, z uwagi na obecność małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
2. pkt 7.1, z uwagi na opatrzenie zabawki ostrzeżeniem, niezgodnym ze sposobem jej użytkowania, określonym na podstawie funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 20 lutego 2019 r.).

Nieprawidłowość wskazana w pkt 1 stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wymieniona w pkt 2 stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili, że w oznakowaniu Zabawki **brakuje informacji o nazwie i adresie producenta**. Powyższe oznacza, że importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”, który stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8 (...)**. Według treści art. 13 pkt 8 uosozi nr, **producent ma obowiązek umieścić** na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub **na etykiecie, swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim. Zaś z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF wynika, że **zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą**, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym **i adresem kontaktowym producenta** oraz importera **na zabawce**, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W świetle art. 4 pkt 12a uosozi nr, **naruszenia obowiązków**, o których mowa w art. 16 pkt 2 **są niezgodnościami formalnymi**.

Mając na uwadze wskazane nieprawidłowości, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozi nr.

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 sierpnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *PCHANKA MOTYL*, LE9058869, kod EAN 6991290588696, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność małego elementu (łącznika uchwytu do popychania), który, w przypadku połknięcia, stanowi

zagrożenie udławienia lub uduszenia dziecka i postępowania w sprawie niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez **PRODAR** sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 uosozinr, polegającego na niezapewnieniu, aby producent umieścił na etykiecie swoją nazwę i adres oraz w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie graficznej i słownej dotyczącego wieku „0-3”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoje cechy i funkcje jest przeznaczona dla dzieci **od 18 miesięcy**, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PCHANKA MOTYL*, LE9058869, kod EAN 6991290588696, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1- 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie w terminie 7 dni wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki lub oświadczenia, że zakup zabawki był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronie skutecznie doręczone 9 sierpnia 2019 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 14 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 20 sierpnia 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo i całą dostawę w liczbie **2 400 szt.** sprzedała jednemu kontrahentowi w jednostkowej cenie netto **1,63 zł.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci),

w postanowieniu z dnia 28 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.178.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki z wymaganiami dla zabawek i stwierdzonych niezgodności formalnych lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej [www.prodar.one](http://www.prodar.one) oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 30 sierpnia 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 30 września 2019 r. (data nadania 1 października 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że poinformowała swojego jedyne go kontrahenta o niezgodnościach Zabawki i konieczności jej wycofania. Z przesłanego Stronie oświadczenia tego kontrahenta, wynika, że całość zakupionej Zabawki w liczbie **2 400 szt.** sprzedał na podstawie czterech faktur VAT przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod czterema firmami. Przedsiębiorca ten w odpowiedzi przesłanej pocztą elektroniczną poinformował, że nie posiada już Zabawki na stanie. Na dowód przeprowadzonych działań Strona załączyła do pisma, m.in. dowody w postaci oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz o powiadomieniu swojego odbiorcy o zagrożeniu Zabawki wraz z odpowiedzią odbiorcy. Ponadto Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników w formie ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „SUPER express” z dnia 17 września 2019 r. oraz wydruku komunikatu ze zdjęciem Zabawki zamieszczonego na stronie internetowej strony postępowania.

W celu uzupełnienia materiału dowodowego, w piśmie z dnia 22 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorcy, który zakupił Zabawkę dla swoich czterech przedsiębiorstw, o przedstawienie informacji o stanie posiadania Zabawki odrębnie dla każdego przedsiębiorstwa, a także o udzielenie informacji, czy powiadomił swoich kontrahentów o zagrożeniu Zabawki i konieczności jej zwrotu.

W odpowiedzi przesłanej pocztą elektroniczną w dniu 4 listopada 2019 r. przedsiębiorca ten oświadczył, że we wszystkich sklepach prowadzonych na cztery firmy wisiała informacja skierowana do konsumentów o niezgodnościach Zabawki i konieczności jej zwrotu – bez okazywania paragonu. Ponadto przedsiębiorca powiadomił swoją jedyną kontrahentkę, której sprzedał 600 szt. Zabawki, o zagrożeniach Zabawki i konieczności jej zwrotu. Na dowód poinformowania konsumentów przedsiębiorca załączył plakat informujący o konieczności

zwrotu Zabawki. Oryginały wskazanych dowodów wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 listopada 2019 r.

Mając na uwadze, wskazane informacje, a także dowody przesłane przez Stronę, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 5 listopada 2019 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 listopada 2019 r.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *PCHANKA MOTYL*, LE9058869, kod EAN 6991290588696, co potwierdza dowód zakupu i oznakowanie Zabawki.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

*PCHANKA MOTYL*, LE9058869, kod EAN 6991290588696 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww.

rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzono, że Zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 20 lutego 2019 r.). Ponadto oględziny Zabawki wykazały, że w jej oznakowaniu brakuje nazwy i adresu producenta.

Stwierdzone niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez importera obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 uosozinr, a także wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i zagrażała zdrowiu, i życiu jej użytkowników (małych dzieci).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy



to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań polegających na usunięciu niezgodności z wymaganiami oraz niezgodności formalnych lub wycofaniu Zabawki z obrotu, a także na powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych praw nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, Strona podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 28 sierpnia 2019 r., na potwierdzenie czego przedłożyła oświadczenie jedyne go kontrahenta o nieposiadaniu zabawki w sprzedaży wraz z informacją, że ten kontrahent powiadomił odbiorcę Zabawki o jej zagrożeniach i konieczności zwrotu, informację tego odbiorcy, że już nie posiada Zabawki na stanie, jak również ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciem Zabawki.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy, a także dowody zebrane przez Prezesa UOKiK, stanowią w jego ocenie wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na mocy art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie zabawka – *PCHANKA MOTYL*, LE9058869, kod EAN 6991290588696 nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 -2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 88 ust. 1 uosozinr stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku **wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 uosozinr, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 uosozinr.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił 7 przesłanek wymiaru kary, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu, wysokość korzyści, którą Strona osiągnęła, a także wcześniejsze kilkukrotne naruszenie przepisów uosozinr.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do

obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w znacznym stopniu przyczynił się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami nie posiadał badań Zabawki, które powinien otrzymać od chińskiego producenta.

Zgodnie z art. 16 uosozinr, importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zważywszy, że wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania Zabawka, przeznaczona dla najmłodszych dzieci, nie spełnia wymagań rozporządzenia MRiF, ze względu na obecność małego elementu, który, w przypadku połknięcia, stanowi niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia się dziecka, uznano za okoliczność obciążającą Stronę.

Z materiału dowodowego wynika, że Strona wprowadziła na rynek dużą liczbę niebezpiecznej Zabawki (**2 400 szt.**), co stanowi okoliczność obciążającą, natomiast dochód, jaki osiągnęła ze sprzedaży był stosunkowo niski (**3 912 zł**). Wyjaśnić należy, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj. 1,63 zł.

Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że cała dostawa Zabawki została sprzedana jednemu kontrahentowi w dniu 13 kwietnia 2017 r., co stanowi istotną okoliczność dla wymiaru kary.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec Strony prowadzonych było wiele postępowań administracyjnych, w tym jedno zakończone nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 400 zł (DNR-2.730.18.2019.KK). W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być

świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie, Strona nie przekazała żadnego z wymaganych dowodów. Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku potraktowano zatem na niekorzyść strony postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 uosozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

W niniejszym postępowaniu, pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania i podjęcia działań naprawczych, z racji na wagę naruszenia prawa (stwierdzona niezgodność stwarza zagrożenie dla życia dzieci) organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z treści art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 28 sierpnia 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 30 sierpnia 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał 29 września 2019 r. Według daty stempla pocztowego Strona wysłała przesyłkę z dowodami w dniu 1 października 2019 r., tj. 2 dni po wyznaczonym terminie.

Z uwagi na to, że Strona nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z 28 sierpnia 2019 r. terminie 30 dni, kompletnego materiału dowodowego, zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie, liczbę Zabawek wprowadzonych do obrotu, a także fakt wielokrotnego niedopełnienia przez Stronę, w przeszłości, obowiązku, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości 2 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **100 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 uosozinr, przedsiębiorca PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.),

w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/