



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.54.2019.BB

Warszawa, 10 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/179/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku usunięcie niezgodności z wymaganiami i niezgodności formalnych *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670*, określonych w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.6.2 ww. załącznika, a także w art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a) Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670*, w części dotyczącej niespełniania przez ww. wyrób wymagań formalnych określonych w art. 40 ust. 1 lit. e) rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia i pkt 2, 5 oraz 7 Załącznika V do rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem, iż wyrób spełnia wymagania w tym zakresie;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Płońsku do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku karę pieniężną w kwocie **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia, by *promiennik gazowy RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* opatrzony został informacją umożliwiającą identyfikację producenta oraz obowiązku zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji na temat bezpiecznego użytkowania, tj.: ostrzeżenia wskazującego na ograniczenia użytkowania wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy Korina sp. z o.o. z siedzibą w Pogórze stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *promiennik gazowy RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670*, dalej: „wyrób”, „urządzenie”.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób na podstawie faktury nr 0128613527 z 31 lipca 2018 r. od MGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu, która to spółka zakupiła go od RAVANSON LTD sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku za fakturą Nr FVS/0326/07/2018-RV z 24 lipca 2018 r.

Jak ustalono, RAVANSON LTD sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku zakupiła urządzenie od JIASHENG (ZHONGSHAN) ELECTRICAL APPLIANCE CO., LTD, Guangdong Province, China zgodnie z Commercial Invoice No.: BLF170809G z 9 sierpnia 2017 r. w ilości 4 025 sztuk i wprowadziła urządzenie z państwa trzeciego do obrotu w Unii Europejskiej jako importer, w świetle definicji zawartej w art. 2 pkt 19 rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że importers jest osoba fizyczna lub prawna, mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzająca do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

Dla wyrobu okazano:

- deklarację zgodności z 8 września 2015 r., wystawioną przez RAVANSON LTD sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, jako upoważnionego przedstawiciela producenta;
Deklaracja zgodności została sporządzona z naruszeniem art. 15 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na brak zapisu dotyczącego imienia i nazwiska lub nazwy i adresu producenta

(pkt 2 Załącznika V), danych jednostki notyfikowanej wraz z odniesieniem do wydanego przez jednostkę notyfikowaną certyfikatu badania typu EU (pkt 7 Załącznika V), jak również odwołuje się do nieaktualnego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego - dyrektywa 2009/142/EC (pkt 5 Załącznika V),

- certyfikat oceny typu EU nr 64710/02 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną Kiwa Nederland B.V. o nr 0063 dla producenta – Jiasheng (Zhongshan) Electrical Appliance Co., Ltd.,
- pełnomocnictwo - Autohorisation z 8 sierpnia 2018 r. producenta: Jiasheng (Zhongshan) Electrical Appliance Co., Ltd. dla RAVANSON LTD sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku jako upoważnionego przedstawiciela do działania w jego imieniu, m.in. w zakresie wystawienia deklaracji zgodności.

W wyniku oględzin urządzenia przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku na zgodność z normą *PN-EN 449:2002+A1:2007 Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi (C3-C4) – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym* stwierdzono:

1. brak w oznakowaniu urządzenia nw. informacji i ostrzeżeń:
 - instrukcji użycia – pkt 7.2.2 lit. a,
 - informacji o wymianie butli w sposób opisany w instrukcji – pkt 7.2.2 lit. c,
 - ostrzeżenia o zagrożeniu pożarem, w przypadku ustawienia piecyka gazowego w pobliżu ścian, mebli, zasłon, czy też innych materiałów łatwopalnych – pkt 7.2.2 lit. e,
 - instrukcji dotyczącej wyłączania urządzenia poprzez zakręcenie zaworu butli – pkt 7.2.2 lit. f,
2. brak w instrukcji obsługi:
 - wskazania ograniczeń, co do kubatury i powierzchni pomieszczenia ogrzewanego – pkt 7.5.1.1 lit. b.

Importer nie dopełnił zatem obowiązku, określonego w art. 9 ust. 4 rozporządzenia, który stanowi, że importerzy zapewniają dołączenie do urządzenia instrukcji oraz informacji o bezpiecznym użytkowaniu zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie (...).

Stwierdzono także brak umieszczenia w oznakowaniu urządzenia nazwy producenta, co oznacza, że importer nie dopełnił obowiązku, określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, w zakresie zapewnienia by producent spełnił wymagania określone w art. 7

ust. 5 rozporządzenia w zakresie opatrzenia urządzenia informacją umożliwiającą jego identyfikację.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 18 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670*, niespełniającego:
 - a. wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia oraz w pkt 1.6.2 ww. załącznika I, ze względu na:
 - brak wskazania w oznakowaniu urządzenia ostrzeżenia o zagrożeniu wystąpienia pożaru, w przypadku ustawienia wyrobu w pobliżu materiałów łatwopalnych,
 - brak w instrukcji obsługi wskazania ograniczeń, co do kubatury i powierzchni pomieszczenia ogrzewanego,
 - b. wymagań formalnych, o których mowa w:
 - art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia, w związku z pkt 1 lit. a) Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, ze względu na brak na wyrobie danych producenta,
 - art. 40 ust. 1 lit. e) rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na nieprawidłowo sporządzoną deklarację zgodności, niezgodnie ze wzorcowym układem określonym w Załączniku V do rozporządzenia,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie:
 - a. określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, obowiązku zapewnienia, by urządzenie opatrzone zostało informacją umożliwiającą identyfikację producenta, zgodnie z pkt 1 lit. a) Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia,
 - b. określonego w art. 9 ust. 4 rozporządzenia, obowiązku dołączenia do wyrobu informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 Załącznika I do rozporządzenia, tj.: ostrzeżenia wskazującego na ograniczenie użytkowania wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 24 kwietnia 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 26 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i niezgodności formalnych bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 2 maja 2019 r.

Pismem z 6 maja 2019 r., które wpłynęło do UOKiK 21 maja 2019 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o umorzenie toczącego postępowania, podnosząc zarzuty dotyczące braku podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* niespełniającego wymagań rozporządzenia, ze względu na wprowadzenie wyrobu do obrotu przed 21 kwietnia 2018 r. Zdaniem strony postępowania okoliczność ta wyklucza zastosowanie wymagań określonych w rozporządzeniu do wskazanego urządzenia. Ponadto, przedsiębiorca oświadczył, iż dokonał sprostowania deklaracji zgodności wyrobu poprzez usunięcie z niej odwołania do normy EN 449:2002+A1:2007, która nie ma zastosowania do urządzenia. Do pisma załączono poprawioną deklarację zgodności oraz dokument SAD z 19 września 2017 r. i pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu z 20 września 2017 r.

Odpowiadając na zgłoszone zarzuty, pismem z 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z dyspozycją art. 44 rozporządzenia, państwa członkowskie nie utrudniają udostępniania na rynku ani oddawania do użytku urządzeń objętych zakresem stosowania dyrektywy 2009/142/WE, **które są zgodne z tą dyrektywą** i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2018 r. Wyjaśnił, iż w związku z powyższym, wyrób winien być zgodny z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE z dnia 30 listopada 2009 r. odnoszącą się do urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. Urz. UE. L Nr 330, str. 10), dalej: „dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE” a także z obowiązującym rozporządzeniem, bowiem odesłania do uchylonej dyrektywy traktuje się jako odesłania do rozporządzenia, zgodnie z tabelą korelacji w załączniku VI (art. 45 rozporządzenia). Tym samym stwierdzone niezgodności wyrobu, stanowiące podstawę wszczęcia niniejszego postępowania - w zakresie braku wskazania w oznakowaniu urządzenia ostrzeżenia o zagrożeniu wystąpienia pożaru, w przypadku ustawienia wyrobu w pobliżu materiałów łatwopalnych, braku w instrukcji obsługi wskazania ograniczeń, co do

kubatury i powierzchni pomieszczenia ogrzewanego, a także braku na wyrobie danych producenta – są naruszeniem wymagań określonych, zarówno w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE, jak i w rozporządzeniu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że mając na względzie datę wprowadzenia wyrobu do obrotu odstępuje od kwestionowania wymagania formalnego, polegającego na sporządzeniu deklaracji zgodności, niezgodnie ze wzorcowym układem określonym w załączniku V do rozporządzenia, z uwagi na brak odpowiednika dla tego wymagania w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE. Odnosząc się natomiast do dokonanego przez stronę postępowania „sprostowania” deklaracji zgodności wyrobu, poprzez usunięcie z niej odniesienia do normy EN 449:2002+A1:2007 Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi (C3-C4) – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym Prezes UOKiK wyjaśnił, iż jest to „sprostowanie” *post factum*, które pozostaje bez wpływu na toczące się postępowanie administracyjne. Zważywszy, że deklaracja zgodności wystawiona została 8 września 2015 r. i zawierała odniesienie m.in. do normy EN 449:2002+A1:2007, wyrób zasadnie został poddany ocenie na zgodność z zadeklarowaną normą. W konsekwencji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie podtrzymał zasadność wszczęcia postępowania, nie znajdując podstaw do uwzględnienia wnioskowanego przez przedsiębiorcę umorzenia postępowania.

W dniu 11 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania ponownie podważyła zasadność poddania wyrobu ocenie zgodności z wymaganiami wskazanej w deklaracji zgodności normy EN 449:2002+A1:2007, która jej zdaniem nie ma zastosowania do wyrobu. Zwróciła również uwagę, że brak na urządzeniu danych producenta nie był dotychczas kwestionowany (postępowania administracyjne – DNR-730-265/17/KS i DNR-2.730.114.2018.BB). Podkreśliła ponadto, iż ostrzeżenie o zagrożeniu wystąpienia pożaru, w przypadku ustawienia wyrobu w pobliżu materiałów łatwopalnych winno zostać zamieszczone w instrukcji obsługi, a nie na wyrobie, jak wynika z postanowienia Prezesa UOKiK z 26 kwietnia 2019 r. Przedsiębiorca zwrócił się o odstąpienie od konieczności publikacji ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej, ze względu na niezgodność zawartych w nim sformułowań z zasadniczymi wymaganiami. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała o wprowadzeniu zmian w treści instrukcji obsługi wyrobu i jej uzupełnieniu o wymagane ostrzeżenia. Zdaniem strony postępowania ostrzeżenia te nie mają bezpośredniego wpływu na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu, w związku z czym przedsiębiorca zadeklarował ich wprowadzenie w odniesieniu do kolejnych dostaw urządzenia. Do pisma załączono wzór poprawionej instrukcji obsługi wyrobu.

Pismem z 25 czerwca 2019 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odniósł się do stanowiska strony postępowania. Wyjaśnił, że postępowania administracyjne na które powołał się przedsiębiorca procedowane były w innym stanie prawnym, natomiast obecnie obowiązująca regulacja odmiennie normuje skutki niedopełnienia określonych obowiązków przez podmioty gospodarcze biorące udział w łańcuchu dostaw urządzeń spalających paliwa gazowe. Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko w kwestii dokonanego przez stronę postępowania „sprostowania” deklaracji zgodności *post factum* zwracając uwagę, iż za poprawność deklaracji zgodności odpowiada podmiot, który ją sporządził i on ponosi skutki ewentualnych błędów w niej zawartych. Ponadto, zwrócił uwagę na bezzasadność zarzutu dotyczącego zamieszczenia ostrzeżenia o zagrożeniu wystąpienia pożaru jedynie w instrukcji obsługi wskazując, iż norma EN 449:2002+A1:2007, na zgodność z którą oceniano wyrób, w pkt 7.2.2 lit. e) stanowi o konieczności naniesienia tego ostrzeżenia na etykiecie trwale przymocowanej do urządzenia. Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował przedsiębiorcę, iż ze względu na odstępianie od kwestionowania wymagania formalnego polegającego na sporządzeniu deklaracji zgodności, niezgodnie ze wzorcowym układem określonym w załączniku V do rozporządzenia uznał za zasadne usunięcie z treści ogłoszenia stwierdzenia dotyczącego tej kwestii, jednak nie znalazł merytorycznych podstaw do rezygnacji z konieczności opublikowania przez stronę postępowania ogłoszenia o skorygowanej treści w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Odnosząc się natomiast do zmian wprowadzonych przez stronę postępowania w instrukcji obsługi poprzez jej uzupełnienie o wymagane ostrzeżenia, Prezes UOKiK wyjaśnił, że podejmowane działania dobrowolne będą skuteczne, jeśli strona postępowania dołączy poprawioną instrukcję do wszystkich wyrobów znajdujących się już w obrocie i będących przedmiotem postępowania, ponieważ ograniczenie działań naprawczych do wyrobów, które dopiero zostaną wprowadzone do obrotu pozostaje bez wpływu na niniejsze postępowanie.

W wskazanym piśmie Prezes UOKiK podtrzymał zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670*, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia oraz w pkt 1.6.2 ww. załącznika I oraz wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia, w związku z pkt 1 lit. a) Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, a także w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia i w art. 9 ust. 4

rozporządzenia, jak również wydania postanowienia z 26 kwietnia 2019 r., zobowiązującego stronę postępowania do podjęcia działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami i niezgodności formalnych bądź wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia prasowego i internetowego o poprawionej treści.

Strona postępowania została powiadomiona, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wymagane działania zostały podjęte, gdy przedsiębiorca w terminie **30 dni** od dnia otrzymania pisma z 25 czerwca 2019 r., przedstawi **wszystkie dowody potwierdzające podjęcie działań** wskazanych w postanowieniu z 26 kwietnia 2019 r. i wykaże, że jego działania odnoszą się do wszystkich znajdujących się w obrocie sztuk wyrobów będących przedmiotem postępowania.

W dniu 16 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania zawierające wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienie z 26 kwietnia 2019 r., ze względu na trwający sezon urlopowy, który to wniosek nie został uwzględniony, o czym powiadomiono przedsiębiorcę pismem z 19 lipca 2019 r.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie 30 dni, materiału dowodowego na okoliczność wykonania postanowienia z 26 kwietnia 2019 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadane dowody. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 6 sierpnia 2019 r.

Pismem z 2 sierpnia 2019 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu dobrowolnych działań naprawczych mających na celu usunięcie niezgodności urządzenia z wymaganiami. Przedsiębiorca oświadczył, iż na stanie magazynowym posiada 6 114 sztuk *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* i wszystkie egzemplarze zostały uzupełnione o wymagane ostrzeżenia dotyczące wielkości pomieszczenia, w którym ma być ustawiony ogrzewacz, wielkości otworów wentylacyjnych w pomieszczeniu oraz istnienia ryzyka pożaru w przypadku ustawienia wyrobu w pobliżu

materiałów łatwopalnych. Wyjaśnił, iż odbiorcy wyrobu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o konieczności „*dolożenia do posiadanych na stanie magazynowym promienników BRI-85N*” wymaganych informacji, na potwierdzenie czego przedłożono wykaz 37 kontrahentów, którzy zakupili łącznie 5 873 sztuki wyrobu i wydruki skierowanych do nich maili z prośbą o dołączenie do wyrobów znajdujących się w ofercie handlowej informacji przekazanych w treści załącznika. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przedłożyła zrzut ekranu z widocznym komunikatem zamieszczonym na stronie internetowej oraz Gazetę Wyborczą z 1 sierpnia 2019 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie. Przedsiębiorca oświadczył, iż cena jednostkowa netto wyrobu wynosiła 85 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, RAVANSON LTD sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku jest importerskim *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* pochodzącego z państwa trzeciego, który wprowadziła do obrotu na terenie Polski.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla urządzeń spalających paliwa gazowe określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Ogłędziny *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w normie *PN-EN 449:2002+A1:2007 Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi (C3-C4) – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym*, w zakresie oznakowania wymaganymi informacjami i ostrzeżeniami, a instrukcja obsługi nie zawiera wskazania ograniczeń użytkowania wyrobu. Ponadto, w oznakowaniu urządzenia nie umieszczono danych identyfikujących producenta wyrobu a deklaracja zgodności sporządzona została niezgodnie ze wzorcowym układem.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670*, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I oraz w pkt 1.6.2 ww. Załącznika, a także niespełniającego wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. a) Załącznika IV do rozporządzenia i w art. 40 ust. 1 lit. e) rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c) Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia. Pkt 1.6.2 ww. załącznika stanowi natomiast, że instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania,

w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania. Producenci muszą wskazywać w instrukcji, w których przypadkach potrzebna jest dodatkowa ostrożność lub należałoby zalecić wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności przez specjalistę. Powyższe pozostaje bez uszczerbku dla wymagań krajowych w tym zakresie. Producent urządzenia musi zamieścić w dołączanych do urządzenia instrukcjach wszystkie informacje niezbędne do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia, stosownie do okoliczności.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwałe. W Załączniku IV *Napisy* mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. imię i nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy (pkt a).

- deklaracja zgodności nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (ust. 1 lit. e);

Art. 15 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności posiada wzorcowy układ określony w Załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w Załączniku III oraz jest stale aktualizowana (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, przedsiębiorca kwestionował zasadność wszczęcia postępowania i zakres stwierdzonych niezgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia. W wyniku prowadzonej korespondencji i udzielonych wyjaśnień, strona postępowania zadeklarowała usunięcie niezgodności, na dowód czego przedstawiła wykaz 37 kontrahentów wraz z adresami mailowymi i wydruki skierowanych do nich maili, zawierających prośbę dołączenia do wyrobów wymaganych informacji (ostrzeżeń). Strona postępowania oświadczyła, iż 6 114 sztuk wyrobów znajdujących się w jej posiadaniu zostało również uzupełnionych o niezbędne ostrzeżenia. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach urządzenia, przedsiębiorca przekazał opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego. Materiał dowodowy przedłożony przez stronę postępowania na okoliczność usunięcia niezgodności nie potwierdza jednak skuteczności podjętych działań i nie jest kompletny. Przedsiębiorca nie przedstawił bowiem oświadczeń kontrahentów o usunięciu nieprawidłowości w odniesieniu do wyrobów znajdujących się w ich ofercie handlowej a tym samym nie potwierdził skuteczności podjętych działań naprawczych. Podkreślić należy, że ani z treści pisma z 2 sierpnia 2019 r. ani z treści korespondencji skierowanej do odbiorców wyrobu nie wynika w jakiej formie wymagane informacje miały zostać dołączone do wyrobów. Jest to o tyle istotne, że ostrzeżenie o zagrożeniu wystąpienia pożaru w przypadku ustawienia wyrobu w pobliżu materiałów łatwopalnych winno zostać naniesione na etykiecie trwale przymocowanej do urządzenia, natomiast informację dotyczącą wskazania ograniczeń, co do kubatury i powierzchni pomieszczenia ogrzewanego winna zawierać instrukcja obsługi. Wzór uzupełnionej instrukcji obsługi został przesłany przez przedsiębiorcę, jednak nie przedstawiono wzoru etykiety z wymaganym ostrzeżeniem. Ponadto, zgodnie z treścią zawiadomienia o wszczęciu postępowania, na wyrobie brak było także danych producenta, która to nieprawidłowość nie została usunięta. Strona postępowania nie przedstawiła również oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu ani wszystkich dowodów jego zakupu. Z faktury znajdującej się w aktach sprawy - No.: BLF170809G z 9 sierpnia 2017 r. - wynika, że przedsiębiorca nabył 4 025 sztuk *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670*, natomiast zgodnie z pismem z 2 sierpnia 2019 r. na stanie magazynowym strona postępowania posiada 6 114 sztuk wyrobu a rozchód wynikający z wykazu kontrahentów to 5 873 sztuki urządzenia.

Postanowienie z 26 kwietnia 2019 r. wyznaczające stronie postępowania 30 - dniowy termin na przedstawienie dowodów podjętych działań dobrowolnych zostało doręczone przedsiębiorcy 2 maja 2019 r. Termin na przedłożenie materiału dowodowego przypadał na sobotę 1 czerwca 2019 r., dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, zatem termin upływał z dniem 3 czerwca 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 kpa. W związku z kwestionowaniem przez

stronę postępowania zasadności wszczęcia postępowania, treści wskazanego postanowienia oraz stanowiska Prezesa UOKiK, w korespondencji prowadzonej w trakcie, jak i po upływie wyznaczonego terminu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie podtrzymał ostatecznie zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w zakresie określonym w piśmie z 25 czerwca 2019 r. Poinformował wówczas przedsiębiorcę, iż dowody wykonania postanowienia winny zostać przedstawione w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma z 25 czerwca 2019 r. Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 28 czerwca 2019 r., zatem jeśli termin na przedstawienie dowodów przypadał na niedzielę 28 lipca 2019 r., dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin upływał z dniem 29 lipca 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 kpa.

W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów ani na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, ani na okoliczność usunięcia stwierdzonych niezgodności, bowiem niekompletny materiał dowodowy został przekazany do UOKiK 2 sierpnia 2019 r. (data nadania przesyłki listowej).

Prezes UOKiK informował przedsiębiorcę o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobów, nie można przyjąć, że na rynku znajdują się wyłącznie wyroby zgodne z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, może w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych (pkt 1).

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobu i działania dotychczas podjęte przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone w przypadku braku informacji i ostrzeżeń niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania urządzenia, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie obowiązków określonych w pkt 1 sentencji rozstrzygnięcia.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu wraz z fakturami zakupu, wzór etykiety z naniesionym ostrzeżeniem i danymi producenta, oświadczenia kontrahentów na okoliczność usunięcia niezgodności w odniesieniu do wyrobów znajdujących się w ich ofercie handlowej, tj.: dołączenia do wyrobu poprawionej instrukcji i umieszczenia na urządzeniu ww. etykiety wraz z podaniem ilości wyrobów w stosunku do których niezgodności usunięto.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 44 rozporządzenia, państwa członkowskie nie utrudniają udostępniania na rynku ani oddawania do użytku urządzeń objętych zakresem stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od kwestionowania wymagania formalnego, polegającego na sporządzeniu deklaracji zgodności dla *promiennika gazowego RAVANSON model BRI-85N 3,4kW*

kod EAN 5908293513670, niezgodnie ze wzorcowym układem określonym w załączniku V do rozporządzenia, z uwagi na brak odpowiednika dla tego wymagania w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, iż *promiennik gazowy RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* spełnia wymagania formalne określone w art. 40 ust. 1 lit. e) rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia oraz obowiązku określonego w art. 9 ust. 4 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 91 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 3 usozinr, importer, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 9 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi, lub ust. 3, lub ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/426, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu *promiennik gazowy RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* nieopatrzony informacją umożliwiającą identyfikację producenta, jak również ostrzeżeniem wskazującym na ograniczenia użytkowania wyrobu. Nie dopełniła zatem obowiązków w zakresie zapewnienia identyfikacji producenta urządzenia oraz w zakresie zapewnienia dołączenia informacji na temat bezpiecznego użytkowania wyrobu.

Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania nie udzieliła informacji na temat ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, a przedstawione przez nią informacje (stan magazynowy, rozchód, jedna faktura zakupu) wskazują istotne rozbieżności w tym zakresie, organ nadzoru

rynku ustalając wysokość kary pieniężnej nie mógł wziąć pod uwagę tej okoliczności. Zważywszy natomiast, że jak wynika z jedynej faktury zakupu No.: BLF170809G przedsiębiorca nabył wyrób 9 sierpnia 2017 r., przyjąć należy, iż czas trwania naruszenia przepisów rozporządzenia to okres około 2 lat.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, iż w obowiązującym stanie prawnym nie było wobec przedsiębiorcy prowadzone postępowanie administracyjne w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu nie działał z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki importera, strona postępowania zapewnia m.in., iż wyrób jest zgodny z wymaganiami i właściwie oznakowany. Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość aktualnie obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu oraz obowiązkami, jakie spoczywają na niej jako importerze urządzenia i skutkach ich niedopełnienia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że przedsiębiorca wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, wynikających z rozporządzenia dotyczącego urządzeń spalających paliwa gazowe, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie –

powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który zakupiła od innego podmiotu gospodarczego. To nie na niej spoczywają obowiązki oznakowania wyrobu danymi identyfikującymi producenta czy dołączenia do wyrobów informacji na temat bezpiecznego użytkowania. Nie można zatem, przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynienia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy. Nie zmienia to jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów rozporządzenia. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, wynikających z aktualnie obowiązujących przepisów i to ona jako importer winna zapewnić, że wyrób został oznakowany danymi producenta i dołączono do niego informacje w zakresie bezpiecznego użytkowania. W związku z powyższym, przy uwzględnieniu wskazanych ustaleń, stwierdzić należy, iż strona postępowania w znacznym stopniu przyczyniła się do naruszenia prawa.

W toku postępowania przedsiębiorca zadeklarował podjęcie działań dobrowolnych w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, jednak nie przedłożył dowodów na okoliczność skuteczności i prawidłowości przeprowadzonych działań. Przedstawione zostały dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (ogłoszenie prasowe, komunikat na stronie internetowej), natomiast brak jest dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności. Strona postępowania powiadomiła swoich kontrahentów o konieczności dołączenia do wyrobu jedynie informacji w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, pomimo, iż wyroby nie były również opatrzone danymi producenta. Nadto, z treści powiadomień nie wynika, w jaki sposób informacje te miały zostać dołączone do urządzenia (instrukcja, naklejka, etykieta). Prezes UOKiK negatywnie ocenia wskazane działania podjęte przez stronę postępowania i zwraca uwagę na ich nieprawidłowość i nieskuteczność, co wpływa na zaostrenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej organ nadzoru rynku nie mógł ustalić wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów, stanowiącej iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobów, ponieważ strona postępowania przekazała rozbieżne informacje na temat ilości wyrobów zakupionych, sprzedanych i znajdujących się na jej stanie magazynowym. Ilość zakupionych wyrobów jest mniejsza niż ilość wyrobów sprzedanych.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK 30-dniowym terminie, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, ani na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu ani na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami. Niekompletny materiał dowodowy, w postaci zestawienia odbiorców wraz z rozchodem, informacji o cenie jednostkowej wyrobu i stanie jego posiadania, wydruków mailowych powiadomień skierowanych do kontrahentów w sprawie usunięcia niezgodności oraz ogłoszenia internetowego i prasowego strona postępowania przekazała przy piśmie z 2 sierpnia 2019 r. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano zaledwie 37 kontrahentom, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do ilości zadeklarowanych odbiorców. Stąd też, wniosek strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia, uzasadniony sezonem urlopowym, nie został uwzględniony przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie. Istotnym jest, że w wyznaczonym terminie przedsiębiorca nie przedłożył nie tylko dowodów od swoich odbiorców ale również dowodów pochodzących bezpośrednio od niego, tj. wszystkich faktur zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i stanie jego posiadania, zestawienia kontrahentów czy też informacji o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu i dowodów na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy

przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

Wprowadzając do obrotu wyrób bez wymaganych informacji i ostrzeżeń w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni żadnych dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Zważywszy na wskazane powyżej okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia, by *promiennik gazowy RAVANSON model BRI-85N 3,4kW kod EAN 5908293513670* opatrzony był informacją umożliwiającą identyfikację producenta oraz niedopełnienie obowiązku zapewnienia dołączenia do wyrobu ostrzeżenia wskazującego na ograniczenia użytkowania urządzenia w wysokości 8 000 zł., uwzględniając na korzyść przedsiębiorcy przede wszystkim fakt, iż w obowiązującym stanie prawnym nie było wobec niego prowadzone postępowanie administracyjne w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, tj.: przesłankę wskazaną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji, stanowiąca 80% maksymalnego wymiaru kary jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku obowiązana

jest uiścić kwotę w wysokości **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka