

**URZĄD**  
**OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, dn. 26.04.2000r..

RKT- 5001-s/01/00/AW

**Decyzja nr RKT - 16/2000**

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a. po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej przy Politechnice Śląskiej w Gliwicach, ul. Jasna 8, przeciwko Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. w Warszawie Oddział Górnośląski Zakład Gazowniczy w Zabrze, ul. Szczęść Boże 11, o nakazanie zaniechania praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547) polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie Wnioskodawcy uciążliwych warunków umowy o współfinansowanie przełożenia gazociągu w celu uzyskania nieuzasadnionych korzyści, **umarza się** postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej przy Politechnice Śląskiej w Gliwicach ul. Jasna 8, (zwanej dalej Spółdzielnią) o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. w Warszawie Oddział Górnośląski Zakład Gazowniczy w Zabrze, ul. Szczęść Boże 11, (zwanemu dalej Zakładem), w sprawie stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na narzucaniu Wnioskodawcy uciążliwych warunków umowy o współfinansowanie przełożenia gazociągu w celu uzyskania nieuzasadnionych korzyści.

W uzasadnieniu Spółdzielnia wyjaśniła, że jest użytkownikiem wieczystym gruntów położonych w Gliwicach w rejonie ulic Sobótki – Nowy Świat, przeznaczonych pod zabudowę budynków mieszkalno usługowych dla mieszkańców Gliwic. Przez działkę przebiegał gazociąg DN 200 będący własnością Zakładu, który kolidował z zaprojektowaną zabudową terenu. W celu umożliwienia realizacji inwestycji w zakresie budownictwa

koniecznym było przełożenie odcinka gazociągu. Na żądanie Zakładu Spółdzielnia zleciła sporządzenie projektu przełożenia gazociągu i wyceny związanych z tym robót, które ustalono na kwotę (...) PLN. Zakład odmówił pokrycia kosztów niniejszego przełożenia. Po długotrwałych negocjacjach nie mając innego wyjścia Spółdzielnia wyraziła zgodę na pokrycie kosztów wykonania nowego odcinka gazociągu. Zakład zgodził się na sfinansowanie części nowego odcinka w kwocie (...) zł. Jednakże w umowie określającej warunki współfinansowania przełożenia gazociągu Zakład zamieścił dodatkowo zapis §2 ust.1 pkt g, zobowiązujący Spółdzielnię do zapłaty na jego rzecz równowartości wyłączonego z eksploatacji odcinka gazociągu. W ocenie Wnioskodawcy zapis ten nakładał obowiązek dwukrotnego sfinansowania kosztu przebudowy odcinka gazociągu. Pierwszy raz poprzez pokrycie nie zamortyzowanej wartości wyłączonego z eksploatacji odcinka gazociągu i drugi - poprzez odtworzenie tego odcinka i nieodpłatne przekazanie go na majątek Zakładu. Ponieważ punkt ten nie był wcześniej uzgodniony ze Spółdzielnią podpisała umowę o współfinansowanie z wyłączeniem tego zapisu. Zakład odmawiał przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia w przypadku nie wyrażenia przez Spółdzielnię zgody na zapłatę dodatkowo równowartości wyłączonego z eksploatacji odcinka gazociągu. Zdaniem Spółdzielni takie działanie Zakładu stanowiło przejaw stosowania praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach, zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy, wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nakazania zaniechania przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie Oddział Górnośląski Zakład Gazowniczy w Zabrze praktyki monopolistycznej polegającej na narzucaniu uciążliwych warunków umowy o współfinansowanie przełożenia gazociągu w celu uzyskania nieuzasadnionych korzyści, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 powołanej wyżej ustawy.

W odpowiedzi na zarzuty postawione przez Spółdzielnię Zakład stwierdził, że stanowisko, jakie zajął w kwestii zakresu finansowania przebudowy gazociągu i zobowiązanie Spółdzielni do pokrycia części wartości netto wyłączonego z eksploatacji gazociągu, nie jest przejawem stosowania praktyk monopolistycznych. Wnosząc o oddalenie w całości zarzutów postawionych przez Spółdzielnię podkreślił, iż decyzja o wykonaniu przebudowy gazociągu poza teren planowanej inwestycji została podjęta przez Spółdzielnię bez jakichkolwiek nacisków z jego strony. Wskazał również, że inwestycja ta nie dawała Zakładowi jakichkolwiek perspektyw w zakresie pozyskania nowych odbiorców bądź zwiększenia ilości sprzedawanego paliwa gazowego, nie widział więc podstaw do ponoszenia dodatkowych obciążeń finansowych.

Jako podstawę żądania od Spółdzielni pokrycia kosztów wartości netto wyłączonego z eksploatacji odcinka gazociągu, Zakład powołał art. 32 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z tym przepisem w razie likwidacji środka trwałego wartość nieplanowanych odpisów amortyzacyjnych dokonuje się w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych. W ocenie Zakładu, w przypadku nie pokrycia tych kosztów przez Spółdzielnię, musiałby kwotę wymienionych odpisów zaliczyć w koszty działalności. Biorąc pod uwagę, że konieczność likwidacji odcinka gazociągu była spowodowana działalnością Spółdzielni, to koszty nieplanowanych odpisów powinny zdaniem Zakładu obciążyć koszty inwestycji prowadzonej przez Spółdzielnię.

Zakład poinformował również o powodach zaproponowania Spółdzielni dofinansowania przełożenia gazociągu w kwocie (...) PLN. Wyjaśnił, że w trakcie

uzgadniania niezbędnego zakresu przekładki służby eksploatacyjne Zakładu zaleciły wykonanie w jej ramach nowego przekroczenia ulicy Nowy Świat, a ponieważ istniejący gazociąg na tym odcinku nie kolidował z zamierzeniami Spółdzielni uznano, że koszty przełożenia gazociągu na tym odcinku powinny obciążyć Zakład.

Spółdzielnia w toku postępowania administracyjnego przesłała w dniu 12.04.2000r. (data wpływu do Urzędu 13.04.2000r.) pismo, w którym poinformowała Urząd że w dniu 10.04.2000r. zawarła ugodę z Zakładem i z tego powodu wycofuje wniosek z dnia 18.01.2000r. o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Zakładowi oraz wnosi o umorzenie tego postępowania.

W związku z powyższym Urząd zwrócił się z zapytaniem do Zakładu, czy nie sprzeciwia się umorzeniu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. W odpowiedzi na pismo Urzędu Zakład nie wyraził sprzeciwu co do umorzenia postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Spółdzielni.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 105 § 2 K.p.a. organ administracji może umorzyć postępowanie w razie kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek, a mianowicie:

- jeżeli wystąpi o to strona, na której wniosek postępowanie administracyjne zostało wszczęte,
- jeżeli nie sprzeciwiają się temu pozostałe strony postępowania,
- jeżeli umorzenie postępowania nie jest sprzeczne z interesem społecznym.

W rozpoznawanej sprawie Wnioskodawca tj. Spółdzielnia poinformowała o cofnięciu żądania wszczęcia postępowania i wniosła o umorzenie już toczącego się postępowania. Uzasadniła swój wniosek tym, iż w dniu 10.04.2000r. zawarła z Zakładem ugodę. Zgodnie z jej postanowieniami Spółdzielnia zobowiązała się do pokrycia (...) % kosztów przełożenia gazociągu. Zakład zobowiązał się do uczestniczenia w wymienionych kosztach w wysokości (...) %, a ponadto odstąpił od żądania pokrycia przez Spółdzielnię kosztów netto wyłączonego z eksploatacji odcinka gazociągu.

Zakład nie wyraził sprzeciwu co do umorzenia postępowania. Umorzenie postępowania nie jest także sprzeczne z interesem społecznym, a to z tego powodu, że strony zgodnie wyraziły wolę wzajemnych rozliczeń z tytułu inwestycji przełożenia gazociągu.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Delegatury  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach  
*Alicja Kral*