



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-206(16)12/13/MJ

Warszawa, dn. 27 marca 2013 r.

**DECYZJA DNR- 1/31/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca podróżnego P630 (kod EAN 5900178018034), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 9 listopada 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kojca podróżnego P630 (kod EAN 5900178018034), zwanego dalej „kojcem podróżnym”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

Kojec podróżny P630 to składany kojec z materacem o wymiarach 94x94 cm i wysokości ok. 62 cm (wysokość mierzona od dna kojca z materacem). Krzyżakowy stelaż kojca wykonany jest z metalowych rurek i wzmocniony dwoma metalowymi rurkami z podpórkami. Boki kojca wykonane są z poliestrowej tkaniny oraz siatki. Górne brzegi kojca są osłonięte tkaniną z miękkim wypełnieniem, natomiast na rogach kojca znajdują się

plastikowe osłony mechanizmów składających produkt. Dno kojca jest wykonane z tkaniny poliestrowej, na której pośrodku dwóch przeciwległych boków naszyte są rzepy, służące do mocowania materaca. Materac jest osłonięty tkaniną i wykonany z czterech elementów, a jego konstrukcja pozwala na złożenie. Poszczególne elementy materaca składają się ze sztywnej listwy o wymiarach ok. 19 cm x 82 cm oraz miękkiego wypełnienia na górnej powierzchni. Na spodzie materaca, na jednym z boków przyszyte są trzy plastikowe klamry, na drugim zaś - trzy rzepy służące do zapięcia złożonego materaca. Dodatkowo, na boku materaca na którym umieszczone są klamry znajduje się jeden pasek – rzep, służący do mocowania materaca. Do produktu dołączona jest moskitiera i pokrowiec do schowania złożonego kojca oraz cztery elementy o długości ok. 21,5 cm, które można przymocować do górnego brzegu produktu, służące jako uchwyty pomagające dziecku osiągnąć i utrzymać pozycję stojącą. Na boku kojca znajduje się napis: „baby mix”. Na stelażu kojca umieszczone są etykiety, na których podano: *ALEXIS, IMPORTER: ALEXIS II E. i M. Łukasik Sp. Jawna, UL. BODYCHA 97, REGULY, 05-820 PIASTÓW, POLAND, TEL. +48 22 738 72 70; FAX. +48 22 723 06 35, www.alexis.com.pl, alexis@alexis.com.pl, KOJEC PODRÓŻNY*. Do produktu dołączona jest instrukcja użytkowania produktu wraz z informacjami dotyczącymi jego konserwacji.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Trocki Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „TYGRYSEK” w Wejherowie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, poddali kojec podróżny ocenie bezpieczeństwa.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż ww. produkt z uwagi na zastosowane mocowanie materaca do dna kojca może stwarzać zagrożenie dla zdrowia dzieci. W przypadku podniesienia przez dziecko części materaca (jednego ze skrajnych elementów) i przy próbie zmianie pozycji przez dziecko, może powstać ryzyko przyciśnięcia ręki bądź nogi dziecka przez tenże materac, skutkujące stłuczeniem bądź zwichnięciem kończyny.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) pismem z dnia 16 listopada 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regulach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie

ogólnego bezpieczeństwa kojca podróżnego. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 22 listopada 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanego kojca podróżnego, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów kojca podróżnego. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem.

W odpowiedzi, pismem z dnia 27 listopada 2012 r. strona postępowania poinformowała, iż zakupiła przedmiotowy kojec podróżny od chińskiego przedsiębiorcy w liczbie 200 egzemplarzy na podstawie faktury VAT z dnia 23 maja 2012 r. oraz wskazała, iż aktualnie nie posiada tego produktu w ofercie handlowej. Przedsiębiorca oświadczył także, iż jest w trakcie zbierania informacji od dystrybutorów, czy posiadają kwestionowany kojec podróżny na stanie magazynowym oraz przedłożył listę odbiorców produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Ponadto, pismem z dnia 17 grudnia 2012 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o akceptację działań naprawczych wobec kojca podróżnego, polegających na wszyciu w narożnikach dna kojca czterech dodatkowych rzepów, mających na celu zapobieżenie podniesieniu skrajnych elementów materaca przez dziecko. Ponadto, Przedsiębiorca przedłożył oświadczenia 15 dystrybutorów kojca podróżnego o nieposiadaniu tego produktu w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 4 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje jej propozycję działań naprawczych wobec produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz wskazał, iż poza umieszczeniem na dnie materaca dodatkowych rzepów, niezbędne jest także uzupełnienie instrukcji obsługi kojca o

szczególne informacje o sposobie przymocowania materaca do dna kojca tak, aby nastąpiło dokładne pokrycie umieszczonych rzepów. Organ nadzoru poinformował również, iż przekazane przy piśmie z dnia 17 grudnia 2012 r. oświadczenia 12 dystrybutorów kojca podróznego, z uwagi na to, iż stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie, nie mogą stanowić dowodu w niniejszym postępowaniu i wezwał do ponownego przedłożenia tych dokumentów spełniających wymagania formalne, o których mowa w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismami z dnia 28 stycznia 2013 r. oraz 31 stycznia 2013 r. strona postępowania przedłożyła poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 12 dystrybutorów o nieposiadaniu kojca podróznego na stanie magazynowym oraz oświadczenia 6 dystrybutorów potwierdzające podjęcie działań naprawczych wobec posiadanych przez nich produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 13 lutego 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowanie, iż pismo z dnia 28 stycznia 2013 r. nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji zgodnie z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym i wezwał ją do ponownego złożenia ww. pisma podpisanego przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji bądź przedłożenia pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała to pismo.

Pismem z dnia 21 lutego 2013 r. strona postępowania przedłożyła spełniające wymagania formalne pismo z dnia 28 stycznia 2013 r. oraz przekazała oświadczenie jednego dystrybutora o podjęciu działań naprawczych wobec znajdującego się u niego na stanie magazynowym kojca podróznego.

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

*Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw*

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach wprowadził kojec podróznny na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku niniejszego postępowania, Przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT z dnia 23 maja 2012 r. oraz dokumenty celne SAD potwierdzające zakup kwestionowanego kojca podróżnego od chińskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena bezpieczeństwa kojca podróżnego wykazała, iż produkt z uwagi na zastosowane w nim mocowanie materaca do dna kojca może stwarzać zagrożenie dla zdrowia dzieci. W przypadku podniesienia przez dziecko części materaca (jednego ze skrajnych elementów) i przy próbie zmianie pozycji przez dziecko, może powstać ryzyko przyciśnięcia ręki bądź nogi dziecka przez tenże materac, skutkujące stłuczeniem bądź zwichnięciem kończyny.

Mając na uwadze wyniki oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, iż kojec podróżny nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie zakwestionował powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy kojec podróżny. Przedsiębiorca poinformował, iż jednorazowo dokonał zakupu 200 egzemplarzy dresów kojca podróżnego od chińskiego przedsiębiorcy, co potwierdza znajdująca się w aktach sprawy faktura VAT z dnia 23 maja 2012 r. oraz przedłożył wykaz 22 przedsiębiorców – odbiorców tego produktu.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody wskazujące na wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany kojec podróżny. Przedsiębiorca przedłożył oświadczenia 15 dystrybutorów kojca podróżnego o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz oświadczenia 7 dystrybutorów o dokonaniu wobec znajdujących się w ich posiadaniu kojców podróżnych działań naprawczych, polegających na wszyciu w narożnikach dna kojca czterech dodatkowych rzepów, mających na celu zapobieżenie podniesieniu skrajnych elementów materaca przez dziecko oraz o dołączeniu do tych produktów uzupełnionej instrukcji obsługi.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca podróżnego Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. „ALEXIS II” E i M Łukasik sp. j.  
ul. Bodycha 9  
Reguły  
05-820 Piastów
2. a/a