



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa 05 lipca 2022 r.

DNR-2.730.187.2021.MZ

**DECYZJA DNR-2/128/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej jako: „usozinr”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy MGA Entertainment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawki: Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- II. na podstawie art. 86 ust. 1-3 usozinr:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, wykonanymi w laboratorium badawczym J.S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 80797-99/22/POZ – na kwotę **1845,00 zł** (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych 00/100);
  - b) zobowiązuje Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937 do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, w ustalonej wysokości **1845,00 zł** (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych 00/100).



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.297.2021, WPR.8361.403.2021), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr (S)FS-23744/19 z dnia 27 września 2019 r. świadczącą o zakupie 36 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „MGA Poopsie Unicorn Crush”). Kontrolowany złożył oświadczenie w dniu 10 września 2021 roku, że dokonał jednorazowego zakupu wyrobu w ilości 36 sztuk, z czego 2 sztuki zostały pobrane do badań, 33 sztuki wyrobu zostały sprzedane na postawie paragonu klientowi indywidualnemu, a 1 sztuka wyrobu była na stanie magazynowym i została wycofana ze sprzedaży.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali fakturę nr EUINV07-0072/19 z dnia 7 listopada 2019 r. świadczącą o zakupie przez importera MGA Entertainment International Holding Cooperatief U.A., Klipperaak 201, 2411 ND Bodegraven, Netherlands, a udostępniającym na terenie Polski MGA Entertainment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku 36000 szt. wyrobu produkcji chińskiej od MGA Entertainment 30/F One Kowloon, 1 Wang Yuen St, Kowloon Bay KLN HK, dokument SAD z dnia 20 sierpnia 2019 r. oraz deklarację zgodności z dnia 26 lipca 2021 r.

Wyrób Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, to zabawka typu slime – składająca się z zestaw do samodzielnego wykonywania masy typu slime w kształcie rogu jednorożca wykonanego z plastiku, zawierającego piaskową masę z brokatem w środku oraz saszetkami z „glutkiem”. Do zestawu dołączona jest instrukcja obrazkowo-opisowa. Opakowanie - tekturowa podstawka z fragmentami ścianek bocznych, foremka oraz masa piaskowa osłonięte są folią termokurczliwą.

Na opakowaniu wyrobu (opakowaniu) znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy życia z uwagi na niebezpieczeństwo zadławienia się małymi elementami. Producent MGA ENTERTAINMENT, INC. POOPSIE SLIME SURPRISE! Serwis konsumenta MGA Entertainment Poland Sp. z o.o., ,  
Wyprodukowano w Chinach.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 179/2021 z dnia 11 sierpnia 2021 roku) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru i kadmu z wyrobu, tj.: z materiału zabawki „glutek z saszetki” stwierdzono migrację boru o wartości 1536,94 mg/kg (niepewność wyniku 423,56 mg/kg), podczas gdy limit wartości granicznej migracji boru (B) z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg oraz z materiału zabawki „glutek” zrobiony stwierdzono migrację boru o wartości 342,18 mg/kg (niepewność wyniku 94,40 mg/kg), podczas gdy limit wartości granicznej migracji boru (B) z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg, a także z materiału zabawki „glutek zrobiony”, a także stwierdzono migrację kadmu o wartości 0,80 mg/kg (niepewność wyniku 0,19 mg/kg), podczas gdy limit wartości granicznej migracji kadmu (Cd) z materiału zabawki kategorii II to 0,3 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 listopada 2021 r. zawiadomił MGA Entertainment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru i kadmu z wyrobu – „glutek z saszetki” stwierdzono migrację boru o wartości 1536,94 mg/kg (niepewność wyniku 423,56 mg/kg), „glutek” zrobiony stwierdzono migrację boru o wartości 342,18 mg/kg (niepewność wyniku 94,40 mg/kg), a limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg, a także w „glutek zrobiony” stwierdzono migrację kadmu o wartości 0,80 mg/kg (niepewność wyniku 0,19

mg/kg), a limit migracji kadmu z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,3 mg/kg co może stworzyć ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a przede wszystkim dzieci, które mogą połknąć żelowatą masę podczas zabawy wyrobem, co może skutkować rozdrażnieniem, biegunką, wymiotami, a w dalszym etapie zaburzeniami funkcjonowania wątroby, nerek i mózgu oraz mieć wpływ na płodność.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 listopada 2021 r.

Pismem z dnia 22 listopada 2021 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 listopada 2021 r., strona postępowania wniosła o ponowne przebadanie próbki kontrolnej zabawki Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937.

W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że przebadala wyrób przed wprowadzeniem do obrotu i załączyła do niniejszego pisma sprawozdania z badań.

Prezes UOKiK pismem z dnia 1 lutego 2022 r. r. zlecił laboratorium badawczemu J. S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z wymaganiami zawartymi w normie PN-EN 71-3+A3:2018-09 punkt 4.2 w zakresie migracji pierwiastków boru i kadmu.

Badania laboratoryjne potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, tj.: z materiału zabawki „płyn z saszetki” stwierdzono migrację boru o wartości 1127,90 mg/kg (niepewność wyniku 100 mg/kg), podczas gdy limit wartości granicznej migracji boru (B) z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg (Sprawozdanie z badań Nr 80797-99/22/POZ z dnia 17.03.2022 r.). W zakresie badania migracji kadmu z wyrobu stwierdzono, iż wyrób spełnia wymagania.

Pismem z dnia 21 marca 2022 r. strona postępowania została poinformowana o wynikach powyższych badań. Wraz z ww. pismem spółce przekazano sprawozdanie z badań nr Nr 80797-99/22/POZ z dnia 17.03.2022 r.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 kwietnia 2022 r.

W dniu 29 kwietnia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania nadane przesyłką kurierską w dniu 28 kwietnia 2022 r., z wnioskiem o przedłużenie terminu z postanowienia z dnia 31 marca 2022 r.

Pismem z dnia 17 maja 2022 r. Prezes UOKiK, poinformował stronę postępowania, że nie przychyła się do jej wniosku o przedłużenie terminu z postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 31 marca 2022 r., z uwagi na to, że strona postępowania nie przekazała żadnego dowodu potwierdzającego podjęcie czynności w celu wykonania ww. postanowienia. Jednocześnie organ powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na wykorzystanie przysługujących jej uprawnień. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

W dniu 1 czerwca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania nadane przesyłką kurierską w dniu 31 maja 2022 r., w którym oświadczyła, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr EUINV07-0072/19 z dnia 7 listopada 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu niezgodnego wyrobu, wprowadziła do obrotu łącznie 36 000 szt. wyrobu, dołączyła listę odbiorców w okresie od 27 sierpnia 2019 r. do 21 grudnia 2020 r. którym dostarczyła łącznie 35 856 sztuk wyrobu, a także oświadczyła, że wydała na cele marketingowe i handlowe bezpłatnie 144 sztuki wyrobu, które zostały zużyte jako wzory dla klientów oraz do prezentacji na targach i spotkaniach.

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, że dostarczyła do kontrahentów wyrób od 27 sierpnia 2019 r. do 21 grudnia 2020 r. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie wyrobu, oświadczyła również, że towar nie jest oferowany w sprzedaży.

Przedsiębiorca przedłożył protokół utylizacji 128 sztuk wyrobu (zwróconego przez kontrahentów) z dnia 2 maja 2022 r. oświadczył, że jednostkowa cena sprzedaży wyrobu na

podstawie faktur wynosi 21,04 netto zł oraz że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. Strona postępowania przekazała także listę 28 odbiorców wraz z informacjami na temat rozchodu wyrobu.

Przedsiębiorca przekazał: 5 faktur korygujących, świadczących o zwrocie 128 sztuk wyrobu przez kontrahentów, oświadczenia 22 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o braku kontaktu z jednym odbiorcą. Ponadto strona postępowania przestawiła wydruk z gazety Nasz Dziennik, Gazeta Prawna oraz Puls Biznesu z dnia 21 kwietnia 2022 r. z opublikowanym ogłoszeniem, oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.mgae.com.pl/>” z widocznym komunikatem.

Pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 3 czerwca 2022 r.) strona postępowania w uzupełnieniu do przesłanych wcześniej dowodów przesłała dodatkowe oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu od jednego z kontrahentów powiązanego z odbiorcą niezgodnego wyrobu, który nabył w ramach zakupu wewnętrznego niezgodny wyrób.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 usozinr stanowi, że dystrybutora należy rozumieć jako osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 23 usozinr, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, zaś na podstawie art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MGA Entertainment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem, który udostępnia na rynku w ramach działalności handlowej wyrób: Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od holenderskiego producenta mającego siedzibę na terenie Unii Europejskiej - MGA Entertainment International Holding Cooperatief U.A., Klipperraak 201, 2411 ND Bodegraven, Netherlands.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 179/2021 z dnia 11 sierpnia 2021r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MGA Entertainment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku zabawki – Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 w zw. z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru i kadmu z wyrobu – „glutek z saszetki” stwierdzono migrację boru o wartości 1536,94 mg/kg (niepewność wyniku 423,56 mg/kg), „glutek” zrobiony stwierdzono migrację boru o wartości 342,18 mg/kg (niepewność wyniku 94,40 mg/kg), a limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg, a także w „glutek zrobiony” stwierdzono migrację kadmu o wartości 0,80 mg/kg (niepewność wyniku 0,19 mg/kg), a limit migracji kadmu z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,3 mg/kg co może stworzyć

ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a przede wszystkim dzieci, które mogą połknąć żelowatą masę podczas zabawy wyrobem, co może skutkować rozdrażnieniem, biegunką, wymiotami, a w dalszym etapie zaburzeniami funkcjonowania wątroby, nerek i mózgu oraz mieć wpływ na płodność.

Ponadto badania próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na wniosek strony postępowania przez Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, tj.: z materiału zabawki „płyn z saszetki” stwierdzono migrację boru o wartości 1127,90 mg/kg (niepewność wyniku 100 mg/kg), podczas gdy limit wartości granicznej migracji boru (B) z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg (Sprawozdanie z badań Nr 80797-99/22/POZ z dnia 17.03.2022 r.). W zakresie badania migracji kadmu z wyrobu stwierdzono, iż wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 31 marca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej



„<http://www.mgae.com.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania przekazała pismo wraz z dołączonymi dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. 22 oświadczeń kontrahentów o nie posiadaniu na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu, 5 faktur korygujących świadczących o łącznym zwrocie 128 sztuki przez 5 odbiorców, oświadczenie o braku kontaktu z jednym odbiorcą oraz pełną listę odbiorców wyrobu. Protokół utylizacji 128 sztuk zwróconego wyrobu. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz trzy gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami z dnia 21 kwietnia 2022 r. w Nasz Dziennik, Gazeta Prawna oraz Puls Biznesu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka Unicorn Crush, kod EAN: 0035051560937, została wycofana z obrotu i zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż wnioskującym o ponowne przeprowadzenie badań próbki kontrolnej niezgodnego wyrobu jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 uosozinr.

Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepis art. 86 ust. 3 uosozinr stanowi, że przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio. W związku z tym przepis art. 74 ust. 3 uosozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych, w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty

stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z fakturą VAT nr 1205POFS22030001 z dnia 17 marca 2022 roku sporządzoną przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. , koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 1845,00 zł (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych 00/100).

Przepis art. 86 ust. 1 usozinr stanowi, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 usozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, natomiast negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 1845,00 zł (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w

terminie

7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a. jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b. jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c. jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/