



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-193(10)/14/JWS

Warszawa, 30 stycznia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 22 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wyrobu produkcji chińskiej – **Zabawka (lalka), NGTC542238**, kod EAN 6991205422381, niespełniającego wymagań określonych w § 5 ust. 4 oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 08 – 17 kwietnia 2014 r. w sklepie, przy ul. Przybyszewskiego 147/151 (paw. S 10) w Łodzi, należącym do Grażyny Sterczewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GRAŻYNA STERCZEWSKA w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Zabawka (lalka)*, NGTC542238, kod EAN 6991205422381.

Z faktury INVOICE NO.: S205/39810-2/PART 2 z dnia 14 listopada 2013 r., załączonej do akt sprawy wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa, w liczbie **1440 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG.

Natomiast kontrolowana, tj. Grażyna Sterczewska zakupiła **10 szt.** wskazanej zabawki od przedsiębiorcy NOWA Spółka Akcyjna, ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno, za fakturą nr F/000925/P/2014 z dnia 31 marca 2014 r.

Przedmiotowy wyrób to lalka z długimi, ciemnymi włosami - wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim. Lalka ubrana jest w kolorową sukienkę oraz czerwone buty, które można zdjąć.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa. Na naklejonych na opakowanie dwóch etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Zabawka, NGTC542238*”;
- kod EAN 6991205422381;
- logo i dane dystrybutora: „*NOWA-Sosnowiec, Braci Mieroszewskich 50, tel. 32 3605566, NOWA-Piaseczno-Puławska 38, tel. 22 7138800, www.e-nowa.pl*”;
- dane importera: „*ARP INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa, Polska*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 283/AI/162/2014 z dnia 16.05.2014 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”), z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości $(32,4 \pm 5,2)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG. Nadto dodatkowo uznał, że zabawka nie spełnia wymagania określonego w § 5 ust. 4 rozporządzenia MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 06 sierpnia 2014 r. zawiadomił importera – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

- 1) § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak na opakowaniu danych adresowych producenta;
- 2) § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($32,4 \pm 5,2$)%, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Treść przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Natomiast zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie

Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 18 sierpnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 20 sierpnia 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę na podstawie 4 faktur, jak również, że nie ma jej na stanie. Na dowód powyższej okoliczności, strona postępowania załączyła do pisma 4 faktury:

- 1) INVOICE NO.: S205/39809-1/PART 1 z dnia 14 listopada 2013 r. (1440 szt.);
- 2) INVOICE NO.: S205/39810-2/PART 2 z dnia 14 listopada 2013 r. (1440 szt.);
- 3) INVOICE NO.: S205/40754-1/PART 1 z dnia 21 stycznia 2014 r. (2400 szt.);
- 4) INVOICE NO.: S205/40756-2/PART 2 z dnia 21 stycznia 2014 r. (3360 szt.).

Z faktur tych wynika, że strona postępowania zakupiła łącznie **8640 szt.** kwestionowanej zabawki. Ponadto strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży wszystkich czterech dostaw do jednego kontrahenta - NOWA Spółka Akcyjna, ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 września 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie kwestionowanych wyrobów od jedyne go kontrahenta, tj. NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Ponadto poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie ww. działań.

Strona postępowania w piśmie z dnia 03 października 2014 r. (data wpływu do UOKiK 09 października 2014 r.) oświadczyła, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach: „Puls biznesu” z dnia 30.09.2014 r., „Super Express” z dnia 30.09.2014 r. oraz „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 29.09. 2014 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu związanym z użytkowaniem zabawek z jednoczesną prośbą o powiadomienie dalszych odbiorców zabawki. Na potwierdzenie powyższych działań strona postępowania załączyła strony z trzech gazet, na których zamieszczono wymagane ogłoszenie oraz kopię pisma skierowanego do swojego jedyne go kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, jak również oświadczenie tegoż kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym wraz z kopiami pism skierowanych do dalszych odbiorców zabawek, w których poinformowano o niezgodnościach wyrobu oraz o konieczności jego zwrotu.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 grudnia 2014 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie informacji o liczbie wycofanych zabawek przez kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu wraz z fakturami korygującymi, w przypadku zwrotów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 09 stycznia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 12 stycznia 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu wycofała od swoich kontrahentów **148 szt.** kwestionowanej lalki, jak również, że jej kontrahent we własnym zakresie dokonał zniszczenia zabawki. Na dowód powyższej okoliczności strona postępowania załączyła cztery faktury korygujące oraz dwa protokoły zniszczenia towaru z dnia 19 i 30 grudnia 2014 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 20 stycznia 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka* (lalka), NGTC542238, kod EAN 6991205422381.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność ww. zabawek z przepisami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) powyżej dopuszczalnej ilości (Sprawozdanie z badań nr 283/AI/162/2014 z dnia 16.05.2014 r.). Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, że zabawka nie posiada informacji o danych adresowych producenta.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła trzy ogłoszenia prasowe oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie i zniszczenie przez jej jedynego kontrahenta - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu **148 szt.** kwestionowanej lalki.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Joanna Bednarczyk
pełnomocnik -
„ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o.
ul. Drawska 29A/81
02-202 Warszawa

Do wiadomości:

1. Łódzki
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot. : NR.8361.236, 431.2014
2. aa