



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.20.2021.DP

Warszawa, 29 kwietnia 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/20/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego Belleli MR. FOX STANDARD SILVER, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za dostarczanie produktów, o których przedsiębiorca wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, tj. fotelików rowerowych Belleli MR. FOX STANDARD SILVER, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4551 zł (słownie: cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych fotelika rowerowego Belleli MR. FOX STANDARD SILVER niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, przeprowadzonych przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 12 maja 2021 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Dolnośląski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr DW.KBP.8361.5.2021 oraz DW.KBP.8361.16.2021 dotyczący fotelika rowerowego Belleli MR. FOX STANDARD SILVER (dalej jako „fotelik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy.

Zakwestionowany produkt to fotelik rowerowy składający się z szarego siedziska z tworzywa sztucznego z czarną wyściółką mocowaną za pomocą 3 czarnych zatyczek, 3-punktowego systemu ograniczającego z 2 szarymi pasami naramiennymi z czarną klamrą i 3 czarnymi regulatorami długości pasów oraz z 2 czerwonych podpór na stopy z 2 paskami zabezpieczającymi. W siedzisku znajdują się 2 otwory do wpinania klamry systemu ograniczającego, w tym 1 zabezpieczony czerwoną zatyczką. Podpory do stóp montowane są w otworach w ochraniaczach na nogi za pomocą mechanizmów z dźwigniami blokującymi. Fotelik ma możliwość płynnej regulacji wysokości podpór na stopy. Fotelik jest mocowany do czarnych metalowych rurek widelca podporowego. Rurki widelca są wkładane w otwory w foteliku, umieszczane w gnieździe i mocowane przy użyciu uchwyty przykręcane do płytki w górnej części siedziska za pomocą śruby z nakrętką. Końce rurek pałaka wkładane są do czarnego bloku mocowanego na rurce ramy roweru pod siodełkiem i skręcane 4 śrubami z nakrętkami. Obejma wyposażona jest w blokadę z żółtym przyciskiem. Fotelik posiada opakowanie w formie worka foliowego, z kolei zestaw montażowy zabezpieczony jest workiem foliowym i razem z blokiem mocującym umieszczony w opakowaniu kartonowym.

Bezpośrednio na produkcie znajdują się m. in. oznaczenia:

- „bellelli”,
- „Made in Italy”,
- „Max. 22 kg – 48,5 lb”,
- „... ”,
- „EN 14344”,
- „Data produkcji: 20.09.05PP”,
- „OSTRZEŻENIE – dodatkowe urządzenia zabezpieczające powinny być zawsze zapięte”.

Etykieta z instrukcją obsługi dopięta do fotelika zawiera m. in. informacje:

- „EN 14344”,
- „Max 22 kg.48.5 lb”,
- „Nazwa: Fotelik rowerowy”,
- „Kraj pochodzenia: Włochy”,
- „Dystrybutor: Tora – Zajdel II ... ”,
- „L288501.SR. ”,
- „0/12/20”,
- „Fotelik MR”,
- „FOX Standard Silver mocowany na rurę pod siodłową, kolor srebrny”,
- kod EAN: 8020092008243.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa fotelika w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”). Następnie próbka produktu została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania laboratoryjne wykazały następujące nieprawidłowości:

a) krawędzie zewnętrzne ochraniaczy na nogi oraz otworów do montażu podpór stóp, tworzące ścianki o grubości mniejszej niż 4 mm, nie były zaokrąglone, nie posiadały postaci zagiętej, zawiniętej lub spiralnej spełniającej wymagania na rys. 2d), 2e), 2f) normy, nie były osłonięte powłoką z tworzywa sztucznego lub w inny sposób spełniający wymagania podane na rys. 2g) normy, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.2 normy;

b) podczas badania z wykorzystaniem próbnika czarne zatyczki z wyściółki oraz czerwona zatyczka zmieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.4.1, a podczas próby rozciągania oddzieliły się 2 naklejki,

a naklejka biała zmieściła się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.5.1 normy;

c) podczas badania wytrzymałości na niską temperaturę, na lewej podporze na nogę pojawiło się pęknięcie i odłamały się 2 elementy, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 7.1 normy;

d) podczas badania zabezpieczenia przed niekontrolowanym zachowaniem dziecka stwierdzono, że odpięcie zapięcia systemu ograniczającego wymaga użycia siły wynoszącej poniżej 40 N w przypadku odpinania klamry w otworze pierwszym z przodu siedziska, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 9.7.1 normy.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości poziom ryzyka stwarzanego przez fotelik został określony przez inspektorów Inspekcji Handlowej jako poważny.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 07/2021 - k. 27-30 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH; sprawozdanie z badań nr 150/DLS/2021 z 29 marca 2021 r. - k. 41-48 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH; karta szacowania ryzyka - k. 40 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika i wyznaczył temu przedsiębiorcy termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu fotelikiem oraz ewentualnych skarg lub reklamacji na te produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 czerwca 2021 r. - k. 2-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem fotelików Bellelli S. R. L., a od ich włoskiego producenta otrzymała informacje o testach potwierdzających bezpieczeństwo produktu przed jego wprowadzeniem na polski rynek oraz że nie odnotowała żadnych reklamacji związanych z produktem. Strona postępowania zadeklarowała, że bezzwłocznie po zapoznaniu się z wynikami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej skontaktowała się z producentem fotelików, z którym ustaliła, że zwróci do niego egzemplarze posiadane na stanie magazynowym i wycofane z rynku. Strona postępowania oświadczyła, że zakupiła łącznie 159 fotelików, nie posiada na stanie magazynowym fotelików z partii 09/2020, natomiast posiada 95 sztuk fotelików z innych partii oraz że nie sprzedawała fotelików bezpośrednio konsumentom. Strona postępowania poinformowała, że skontaktowała się z przedsiębiorcami, którym sprzedawała produkt, na skutek czego odebrała od nich 13 egzemplarzy fotelików, które następnie odesłała do włoskiego producenta oraz kolejne 4 egzemplarze, które zostaną do niego wysłane w przyszłości w celu zniszczenia. Wraz z pismem strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży fotelików, wydruki wiadomości elektronicznych i kopie listów wysłanych do kontrahentów, którzy zakupili foteliki, wydruki korespondencji z włoskim producentem wraz z uwierzytelnionymi tłumaczeniami, fakturę sprzedaży fotelików, faktury korygujące potwierdzające odbiór fotelików od dystrybutorów, protokół przyjęcia zwrotu fotelików od klienta, faktury zakupu fotelików wraz z dokumentami przyjęcia zakupów, kopię raportu technicznego z 17 maja 2019 r. dotyczącego badań fotelika przeprowadzonych na zlecenie włoskiego producenta oraz wydruki z systemu komputerowego firmy kurierskiej.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 lipca 2021 r. z załącznikami - k. 13-166 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że skontaktowała się ze wszystkimi dystrybutorami fotelika i odebrała je od przedsiębiorców, którzy posiadali foteliki na stanach magazynowych, za wyjątkiem jednego podmiotu, w przypadku którego posiadany jeden egzemplarz został zabezpieczony w toku postępowania windykacyjnego przez komornika. Strona postępowania zadeklarowała, że foteliki odebrane od kontrahentów przetrzymuje zabezpieczone w swoim magazynie, w celu ich odesłania do włoskiego producenta, który dokona ich utylizacji. Wraz z pismem strona postępowania przekazała zestawienie przeprowadzonych działań, wydruk korespondencji z przedsiębiorcą, u którego posiadany fotelik został zabezpieczony przez komornika, oświadczenia dystrybutorów o

nieposiadaniu fotelików na stanach magazynowych lub liczbie posiadanych egzemplarzy wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi ich zwrot oraz wydruki z systemu komputerowego firmy kurierskiej.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 lipca 2021 r. z załącznikami - k. 167-253 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na zwrot fotelików do włoskiego dostawcy i wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających te działania. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy zamierza ona dokonać zwrotu włoskiemu producentowi wszystkich fotelików, niezależnie od partii i daty zakupu oraz, wobec faktu, że wyjaśnienia dotyczące obrotu fotelikami zawarte w piśmie z 28 lipca 2021 r. były nieprecyzyjne, wezwał do podania liczby wszystkich fotelików rowerowych (bez podziału na partie i daty zakupu) wprowadzonych na rynek w celu zweryfikowania liczb wynikających z przekazanych dokumentów. Ponadto, wobec przekazania przez stronę postępowania niepoświadczonej za zgodność z oryginałem kopii raportu technicznego nr 70.300.19.19.20160.01-00 z 17 maja 2019 r., organ nadzoru przypomniał, że dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być tylko oryginał dokumentu lub jego poświadczona kopia oraz wskazał, że wbrew twierdzeniom strony postępowania, nie może to być raport z badań fotelika zmodyfikowanego przez włoskiego producenta na skutek zawiadomienia o nieprawidłowościach produktu, gdyż dotyczy on badań przeprowadzonych w Chinach w 2019 r. Ponadto organ nadzoru wskazał, że badania oparto na normie „ASTM F1625 Standard Specification nad Test Method for Rear-Mounted Bicycle Child Carriers”. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii certyfikatów bezpieczeństwa fotelika wystawionych przez europejskie laboratoria badawcze, o których mowa w pismach strony postępowania. Jednocześnie, wobec zadeklarowania przez stronę postępowania woli przeprowadzenia badań zmodyfikowanych fotelików w akredytowanym laboratorium w celu ich wprowadzania na rynek w przyszłości, organ nadzoru wskazał, że nie narzuca w takiej sytuacji żadnej konkretnej instytucji badawczej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2021 r. - k. 254-257 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem oznaczonym datą 5 czerwca 2021 r., które wpłynęło do UOKiK 9 sierpnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że odesłała 13 fotelików do włoskiego producenta, co potwierdza faktura korygująca z 31 maja 2021 r. załączona do pisma oraz że obecnie kontrahenci strony postępowania nie posiadają na stanach magazynowych żadnych fotelików, prócz jednego egzemplarza zabezpieczonego przez komornika. Strona postępowania zadeklarowała, że zamierza dokonać zwrotu wszystkich fotelików, niezależnie od numeru partii i że posiada na stanie magazynowym 127 sztuk fotelików przygotowanych do wysyłki do włoskiego producenta, lecz czeka z ich zwrotem do chwili zwolnienia egzemplarzy zabezpieczonych przez komornika i inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona postępowania wskazała, że w okresie od 6 listopada 2020 r. do 24 maja 2021 r. posiadała łącznie na stanie 160 fotelików. Strona postępowania oświadczyła, że nawiązała kontakt telefoniczny z jednym ze swoich kontrahentów i wkrótce uzyska od niego oświadczenie o nieposiadaniu fotelików na stanie magazynowym, które przekaże organowi nadzoru. Strona postępowania przyznała, że raport techniczny nr 70.300.19.19.20160.01-00 z 17 maja 2019 r. (którego poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię załączyła do pisma) nie może być raportem z badań fotelika zmodyfikowanego przez włoskiego producenta, jednocześnie jednak oświadczyła, że wymagania dla standardu ATSM, na podstawie których sporządzono przedmiotowy raport, są takie same, jak w przypadku normy 14344. Ponadto strona postępowania przekazała certyfikat bezpieczeństwa fotelika z dnia 27 lutego 2018 r., ważny do 21 stycznia 2023 r., zgodnie z którym fotelik spełnia wymagania formy. Jednocześnie strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 13 fotelików do włoskiego producenta, faktury zakupu fotelików od włoskiego producenta i zestawienie działań podjętych w sprawie fotelików.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 czerwca 2021 r. z załącznikami - k. 259-300 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała oświadczenie jednego z kontrahentów o nieposiadaniu fotelików na stanie magazynowym oraz oświadczyła, że odesłała już 127 fotelików do włoskiego producenta, jednak ze względu na urlopy wypoczynkowe w firmie producenta wciąż czeka na fakturę korygującą.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 sierpnia 2021 r. z załącznikiem - k. 302-303 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 sierpnia 2021 r. organ nadzoru wskazał, że z treści pism strony postępowania wynika, że nabywała ona foteliki przed 14 grudnia 2020 r., w związku z czym wezwał ją do wskazania łącznej liczby wszystkich nabytych przez nią fotelików i faktur potwierdzających te transakcje, a także listy dystrybutorów fotelików obejmującej cały okres sprzedaży tego produktu. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że certyfikat bezpieczeństwa wystawiony 27 lutego 2018 r. przez laboratorium w Monachium na zlecenie włoskiego producenta nie może stanowić dowodu potwierdzającego, że włoski producent dokonał „serwisu formy fotelika” po otrzymaniu od strony postępowania informacji o przeprowadzaniu kontroli w dniu 12 lutego 2021 r. oraz że ewentualne dokonanie przez producenta zmian konstrukcji fotelika na początku 2021 r. nie ma znaczenia dla konieczności podjęcia przez stronę postępowania działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Ponadto organ nadzoru wskazał, że egzemplarz fotelika zabezpieczony w toku kontroli jako próbka rozjemcza zostanie zwolniony spod zabezpieczenia po zakończeniu postępowania i wówczas należy zwrócić go do włoskiego producenta, natomiast zwolnienie z zabezpieczenia egzemplarza stanowiącego próbkę kontrolną leży w gestii Dolnośląskiego WIIH. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktury korygującej potwierdzającej zwrot 127 fotelików do włoskiego producenta.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 sierpnia 2021 r. - k. 305-307 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem oznaczonym datą 16 sierpnia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 30 sierpnia 2021 r., strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot do włoskiego producenta 127 egzemplarzy fotelika.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 sierpnia 2021 r. z załącznikami - k. 309-313 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 września 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 21 fotelików z partii 9.2020 oraz 138 z partii 12.2020 oraz że posiadane przez nią na stanie magazynowym 107 sztuk oraz 33 sztuki wycofane od dystrybutorów zwróciła do włoskiego producenta. Strona postępowania przekazała zestawienie zakupów, sprzedaży i wycofania z rynku fotelików w zakresie partii 09.2020 i 12.2020 oraz dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie

127 fotelików do producenta, oświadczając, że faktura załączona do pisma z 16 sierpnia 2021 r. nie mogła zostać zaksięgowana z przyczyn technicznych i dlatego została rozbita na dwa przedmiotowe dokumenty. Strona postępowania oświadczyła, że certyfikat bezpieczeństwa z 27 lutego 2018 r. stanowi w jej opinii dowód, że wprowadzając fotelik na rynek pozostawała w uzasadnionym przekonaniu co do bezpieczeństwa produktu i jego zgodności z wymaganiami normy, a co więcej, nigdy nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących produktu. Strona postępowania poinformowała, że według producenta fotelik spełnia wszelkie wymagania bezpieczeństwa oraz oświadczyła, że wycofanie fotelików z rynku spowodowane było daleko posuniętą ostrożnością. Strona postępowania wskazała, że niezgodność produktu z wymaganiami normy nie oznacza automatycznie, że nie jest on bezpieczny, a jest tylko jedną z okoliczności branych pod uwagę przy ocenie tego bezpieczeństwa. Jednocześnie strona postępowania przekazała najnowszy certyfikat dotyczący bezpieczeństwa fotelika z 21 czerwca 2021 r. oraz faktury sprzedaży fotelików dystrybutorom wraz z fakturami korygującymi i oświadczyła, że przekaze organowi nadzoru tłumaczenia przysięgłe dokumentów wcześniej przekazanych w językach obcych.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 września 2021 r. z załącznikami - k. 315-385 akt postępowania Prezesa UOKiK.

21 września 2022 r. strona postępowania przekazała do UOKiK uwierzytelnione tłumaczenia certyfikatu bezpieczeństwa fotelika z 21 czerwca 2021 r., faktur korygujących potwierdzających zwrot 127 fotelików do włoskiego producenta, faktur zakupu fotelika, raportu technicznego z 17 maja 2019 r., certyfikatu z 27 lutego 2018 r. wraz z kopiami przedmiotowych dokumentów w językach obcych.

Dowód: dokumentacja przekazana 21 września 2022 r. - k. 386-503 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 września 2021 r. organ nadzoru wskazał, że wbrew wezwaniu strona postępowania nie wskazała łącznej liczby wszystkich nabytych przez nią fotelików i łącznej sumy wszystkich sprzedanych przez nią fotelików, a w zestawieniu przekazanym pismem z 3 września 2021 r. ograniczyła się do podania danych za okres od dnia 28 sierpnia 2020 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów dotyczących całego okresu wprowadzania fotelika na rynek, a jeśli

uważa ona za zasadne ograniczenie zakresu postępowania i wyłączenie z niego wcześniej nabytych fotelików – do wskazania podstawy do takiego działania, np. opisanie różnic między różnymi partiami produktu. Organ nadzoru wyznaczył stronie 7-dniowy termin na przekazanie ww. informacji. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a jeżeli kwestionuje ona ocenę bezpieczeństwa fotelika będącego przedmiotem postępowania, może wystąpić z wnioskiem o przebadanie jego próbki rozjemczej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 września 2021 r. - k. 504-507 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 września 2021 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu wskazanego w piśmie z 20 września 2021 r. o 14 dni, z uwagi na konieczność skompletowania dokumentów oraz konsultacji z włoskim producentem.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 września 2021 r. z załącznikami r. - k. 508-511 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 października 2021 r. strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży 997 fotelików za okres od 18 lutego 2016 r. do 18 czerwca 2021 r. i zestawienie zakupów 872 fotelików w okresie od 15 lutego 2016 r. do 26 sierpnia 2020 r., faktury nabycia fotelików oraz oświadczenie o przechowywaniu dokumentów księgowych przez 5 lat zgodnie z przepisami i zniszczeniu dokumentów starszych niż pochodzące z 2016 r. Strona postępowania poinformowała o braku możliwości wycofania z rynku jednego fotelika zajętego przez komornika. Strona postępowania, mając na względzie pozytywne wyniki testów fotelika wykonywanych wcześniej na zlecenie producenta, w tym w zakresie wytrzymałości na niską temperaturę, umieszczenie etykiet i odłączania zatyczek, wniosła o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej w akredytowanym laboratorium.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 października 2021 r. z załącznikami r. - k. 512-590 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 października 2021 r. Prezes UOKiK wskazał, że przekazany przez stronę postępowania certyfikat ZIA 18 01 24133 057 oraz część przekazanych oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu fotelików na stanach magazynowych stanowią kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, a ponadto w przypadku 13 dystrybutorów, którzy zakupili foteliki w ilościach większych niż pojedyncze, strona postępowania nie przekazała oświadczeń o nieposiadaniu fotelików na stanach magazynowych, ani faktur korygujących potwierdzających odbiór fotelików od tych przedsiębiorców – i wezwał stronę postępowania do przekazania przedmiotowych dowodów w odpowiedniej formie. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 14 pkt 1,2,4 albo ust. 14 pkt 2 ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 października 2021 r. - k. 595-597 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 listopada 2021 r. strona postępowania przekazała tłumaczenia przysięgłe faktur nabycia fotelików, 17 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu fotelików na stanach magazynowych oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię certyfikatu ZIA 18 01 24133 057. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że podtrzymuje wniosek o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 listopada 2021 r. z załącznikami - k. 598-716 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 listopada 2021 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 10 fotelików do włoskiego producenta.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 listopada 2021 r. z załącznikami - k. 718-722 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 14 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach, w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa wskazane w

punktach 6.2, 6.4.1, 6.5.1 oraz 9.7.1 normy. Ponieważ ww. laboratorium - jedyna instytucja badawcza, która wyraziła zgodę na przeprowadzenie badań próbki produktu - oświadczyło, że nie ma możliwości przeprowadzenia badań w zakresie punktu 7.1 normy, Prezes UOKiK ograniczył zakres dowodu do oceny zgodności produktu z wymaganiami wskazanymi w ww. punktach normy.

Dowód: postanowienie z 14 grudnia 2021 r. - k. 726-728 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 grudnia 2021 r. skierowanym do Dolnośląskiego WIIH Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o zwolnienie próbki fotelika w celu przekazania jej do badań laboratoryjnych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 grudnia 2021 r. - k. 729-730 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W sprawozdaniu z badań laboratoryjnych próbki ww. fotelika nr LL/010/2022 z 8 lutego 2022 r. biegły wskazał, że w toku badań laboratoryjnych próbki produktu ustalono, że fotelik spełnia wymagania wskazane w punktach 6.2 oraz 9.7.1 normy, natomiast nie spełnia wymagań wskazanych w punktach 6.4 oraz 6.5.1 przedmiotowej normy.

Dowód: sprawozdania z badań nr LL/010/2022 z 8 lutego 2022 r. - k. 736-742 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 marca 2022 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego i kosztach przeprowadzonych badań oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 marca 2022 r. - k. 752-754 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw i zapoznała się ze zgromadzonymi aktami sprawy, a następnie - pismem z 29 marca 2022 r. wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 i 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej. Strona postępowania oświadczyła, że samo stwierdzenie przez biegłego, że produkt nie spełnia wymagań wskazanych w punktach 6.4 i 6.5.1 normy nie przesądza automatycznie o braku bezpieczeństwa fotelika. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że z daleko posuniętej ostrożności wycofała zakwestionowane foteliki z rynku i przekazała je do producenta w celu utylizacji. Ponadto strona postępowania wskazała, że w przedmiotowej sprawie brak jest przesłanek do wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż nie można jej zarzucić, iż wiedziała lub powinna była wiedzieć, że foteliki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, gdyż były one poddawane weryfikacji zgodności z wymaganiami bezpieczeństwa przez włoskiego producenta, czego dowodem jest certyfikat z 27 lutego 2018 r., a ponadto strona postępowania nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących fotelików.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 marca 2022 r. - k. 756-760 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy wprowadził fotelik rowerowy Belleli MR. FOX STANDARD SILVER na polski rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na etykiecie dołączonej do produktu znajdują się m.in. informacje: „*Kraj pochodzenia: Włochy*” oraz „*Dystrybutor: Tora – Zajdel II Sp. z o. o., ...*”. Ponadto strona postępowania potwierdziła, że producentem ramy fotelika jest przedsiębiorca z Włoch i przekazała dowody nabycia produktu od tego przedsiębiorcy.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 07/2021 - k. 27-30 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH; faktury nabycia fotelików - k. 514-571 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, oraz fakt, że na produkcie i załączonej do niego etykiecie umieszczono oznaczenie "EN 14344", Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotelika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego fotelika stanowiły wyniki badań laboratoryjnych

przeprowadzonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, podczas których stwierdzono, że:

a) krawędzie zewnętrzne ochraniaczy na nogi oraz otworów do montażu podpór stóp, tworzące ścianki o grubości mniejszej niż 4 mm, nie są zaokrąglone, nie posiadają postaci zagiętej, zawiniętej lub spiralnej spełniającej wymagania na rys. 2d), 2e), 2f) normy, nie są osłonięte powłoką z tworzywa sztucznego lub w inny sposób spełniający wymagania podane na rys. 2g) normy, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.2 normy i stwarza zagrożenie poranienia ciała przez dziecko;

b) podczas badania z wykorzystaniem próbnika czarne zatyczki z wyściółki oraz czerwona zatyczka zmieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.4.1, a podczas próby rozciągania oddzieliły się 2 naklejki, a naklejka biała zmieściła się całkowicie w ww. cylindrze, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.5.1 normy. Małe dzieci w wieku do 3 lat nie powinny mieć dostępu do drobnych przedmiotów mieszczących się w cylindrze przeznaczonym do badania małych części, który imituje przetyk dziecka. Możliwość odłączenia się małych części produktu stwarza zagrożenie połknięcia ich i zadławienia się przez dziecko;

c) podczas badania wytrzymałości na niską temperaturę na lewej podporze na nogę pojawiło się pęknięcie i odłamały się 2 elementy, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 7.1 normy. Brak dostatecznej wytrzymałości konstrukcji obniża stopień bezpieczeństwa produktu;

d) podczas badania zabezpieczenia przed niekontrolowanym zachowaniem dziecka stwierdzono, że odpięcie zapięcia systemu ograniczającego wymaga użycia siły wynoszącej poniżej 40 N w przypadku odpinania klamry w otworze pierwszym z przodu siedziska, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 9.7.1 normy. Zaniżone wartości użycia siły w przypadku otwierania klamer w systemach zabezpieczających dziecko przed niekontrolowanym jego zachowaniem stwarzają zagrożenie upadku dziecka z wysokości, czego konsekwencją mogą być poważne obrażenia ciała, a nawet zagrożenie życia.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 150/DLS/2021 z 29 marca 2021 r. - k. 41-48 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH; karta szacowania ryzyka - k. 40 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać

zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez foteliki, poprzez skontaktowanie się z kontrahentami, którzy nabyli od niego foteliki w ilościach większe niż pojedyncze, odbiór od nich posiadanych na stanach magazynowych fotelików, a następnie odesłanie przedmiotowych egzemplarzy wraz z niesprzedanymi fotelikami (w sumie 150 sztuk) do włoskiego producenta w celu utylizacji. Jednocześnie strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu, wnosząc o przeprowadzenie badań laboratoryjnych jego próbki. Badania laboratoryjne potwierdziły częściowo nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli, tj. niespełnianie przez foteliki wymagań wskazanych w punktach 6.4 i 6.5.1 normy. Jakkolwiek strona postępowania podnosiła, że sam fakt niezgodności produktu z wymaganiami normy bezpieczeństwa nie rozstrzyga automatycznie o tym, że jest on niebezpieczny, należy wskazać, iż w niniejszym postępowaniu organ nadzoru nie poprzestał na wskazaniu niezgodności fotelika z wymaganiami punktów 6.4 i 6.5.1 normy, lecz jasno określił (podzielając w tym względzie stanowisko Dolnośląskiego WIIH), że przedmiotowe nieprawidłowości stwarzają zagrożenie odłączenia się małych części produktu, a następnie połknięcia ich i zadławienia się przez dziecko. Ponadto, deklaracja zgodności z wymaganiami normy została umieszczona zarówno na produkcie, jak i załączonej do niego etykiecie, w związku z czym brak jest podstaw do uznania, że nie musiał on spełniać przedmiotowych wymagań.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w okresie od 18 lutego 2016 r. do 18 czerwca 2021 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 997 fotelików poprzez ich sprzedaż innym przedsiębiorcom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania skontaktowała się z dystrybutorami i odebrała od nich łącznie 43 foteliki, które następnie odesłała do włoskiego producenta w celu ich utylizacji, wraz ze 107 egzemplarzami, które posiadała na stanie magazynowym. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. 17 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu fotelików na stanach magazynowych, 14 faktur korygujących potwierdzających odbiór fotelików przez stronę postępowania od konsumentów oraz 4 faktury korygujące potwierdzające zwrot fotelików do włoskiego dystrybutora.

Mając na względzie powyższe dowody organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez fotelik, co stanowi przesłankę do umorzenia

niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z wnioskiem strony postępowania.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż foteliki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a strona postępowania, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinna wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, wprowadzając je na rynek przedsiębiorca „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy naruszył obowiązek określony w art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 3 pkt 1 powyższej ustawy.

Należy wskazać, że strona postępowania wprowadzała zakwestionowane foteliki, jak sama przyznała, co najmniej od 2016 r. (brak możliwości ustalenia wcześniejszej sprzedaży ze względu na zniszczenie przez stronę postępowania dokumentacji starszej niż 5 lat). Norma PN-EN 14344:2006 została opublikowana 13 lipca 2006 r. i stanowi polską implementację normy EN 14344:2004, a zatem strona postępowania miała bardzo długi okres czasu na stwierdzenie niezgodności produktu z wymaganiami bezpieczeństwa. Podkreślenia wymaga fakt, że wobec strony postępowania Prezes UOKiK wydał wcześniej decyzję nr 41/2007 z 28 maja 2007 r. (utrzymaną w mocy decyzją nr 60/2007 z 20 września 2007 r.), również dotyczącą niebezpiecznego fotelika rowerowego dla dzieci, niespełniającego wymagań normy EN 14344 i również wyprodukowanego przez włoskiego przedsiębiorcę Bellelli srl. W związku z powyższym, strona postępowania powinna zachowywać szczególną czujność wobec fotelików rowerowych dostarczanych przez tego producenta i upewnić się, czy spełniają one wymagania normy bezpieczeństwa, zwłaszcza gdy sam producent deklaruje zgodność produktu z jej wymaganiami (oznaczenia na produkcie i załączonej do niego etykiecie). Strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających podnoszoną przez nią okoliczność, jakoby „kwestionowany fotelik przed wprowadzeniem do obrotu, a także w trakcie jego sprzedaży był wielokrotnie z powodzeniem testowany” oraz że „produkty z oferty producenta, w tym kwestionowany fotelik, są regularnie poddawane testom weryfikacji zgodności”. Strona postępowania przekazała raport techniczny nr 70.300.19.19.20160.01-00 z 17 maja 2019 r. z badań fotelika na zgodność ze standardem „ASTM F1625-00”, twierdząc, że wymagania przedmiotowego standardu pokrywają się z wymaganiami normy PN-EN 14344:2006, jednakże nie uwiarygodniła w żaden sposób tego twierdzenia, np. przesyłając treść przedmiotowego standardu lub wyjaśniając, dlaczego w takim wypadku fotelik badany był na podstawie standardu, a nie normy, skoro producent deklaruje zgodność z normą. Przekazany

przez stronę postępowania certyfikat bezpieczeństwa fotelika z 21 czerwca 2021 r. nie może stanowić dowodu potwierdzającego, że strona bezpieczeństwa pozostawała w uzasadnionym przekonaniu co do spełnienia przez wprowadzane wcześniej foteliki wymagań bezpieczeństwa. Swoje twierdzenia strona postępowania opiera głównie na certyfikacie bezpieczeństwa Z1A 18 01 24133 057 z 27 lutego 2018 r. Jakkolwiek na pierwszej stronie certyfikatu z 27 lutego 2018 r. wskazano, że fotelik był testowany zgodnie z „EN 14344:2004”, jako podstawę badań podano również dokumenty określone jako „PPP 53332C:2017” oraz „AfPS GS 2014:01 PAK”, zaś w dołączonym do certyfikatu raporcie nr 028-713120149 wskazano, że jest on oparty na wymaganiach określonych w „PPP 53332C:2017”, bez powołania się na normę, zaś część szczegółowa raportu, w której wskazano konkretne aspekty fotelika poddawane testom, nie zawierała odwołań do konkretnych punktów normy i procedur badawczych w nich opisanych. Ponadto posiadanie jednego certyfikatu bezpieczeństwa, w sytuacji, gdy produkt był wprowadzany na rynek co najmniej od pięciu lat, a strona postępowania miała wcześniej doświadczenie z fotelikami rowerowymi zakupionymi od tego samego włoskiego producenta i niespełniającymi wymagań normy PN-EN 14344:2006, nie jest wystarczające do uznania, że strona postępowania dołożyła należytej staranności w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa i że nie powinna wiedzieć, że jest on niebezpieczny.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na dystrybutorów na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się

uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98), zwłaszcza w sytuacji, gdy jak z wynika z wiedzy prezesa UOKiK, strona postępowania prowadzi sprzedaż fotelików rowerowych co najmniej od roku 2006, to jest co najmniej od 15 lat. Faktem świadczącym na niekorzyść strony postępowania jest również ocena ryzyka fotelika przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którą Prezes UOKiK podzielił, wskazująca na poważny stopień zagrożenia stwarzanego przez te produkty, w zakresie ryzyka stwarzanego przez nieprawidłowości związane z niespełnianiem przez produkt wymagań punktów 6.4.1 i 6.5.1 stwierdzonych zarówno w toku kontroli, jak i potwierdzonych w toku postępowania na skutek badania laboratoryjnego próbki rozjemczej produktu przeprowadzonego na wniosek strony postępowania. Dodatkowo, kwestionowane produkty były przeznaczone dla małych dzieci, które w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie, a które na skutek stwierdzonego występowania łatwych do odłączania elementów, mogły połknąć takie elementy i zadławić się. Okolicznością obciążającą stronę postępowania jest również fakt, że w latach 2006/2007 r. było wobec niej prowadzone postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa innego fotelika dziecięcego, zakupionego od tego samego włoskiego producenta, zakończone wydaniem decyzji nr 41/2007 z 28 maja 2007 r. (utrzymanej w mocy decyzją nr 60/2007 z 20 września 2007 r.), w związku z czym strona postępowania powinna być świadoma konieczności dołożenia staranności w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku produktów zamawianych od tego samego dostawcy. Na niekorzyść strony postępowania przemawia ponadto długi okres wprowadzania fotelika na rynek (co najmniej pięć lat), podczas którego miała możliwość dostrzeżenia nieprawidłowości występujących w konstrukcji produktu i jego dostosowania do wymagań bezpieczeństwa oraz długi okres

obowiązywania normy stanowiącej podstawę do zakwestionowania bezpieczeństwa produktu (wersja polska opublikowana 13 lipca 2006 r.)

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast przeprowadzenie przez stronę postępowania działań naprawczych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt oraz brak skarg i reklamacji związanych z fotelikami.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na informacjach przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że foteliki wprowadzone na rynek polski sprzedawane były po cenach od 104,41 zł do 147,16 zł netto za sztukę (pomijając pojedyncze przypadki sprzedaży po niższych lub wyższych cenach), w związku z czym organ nadzoru przyjął średnią cenę sprzedaży w wysokości 125,78 zł netto. Osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 847 sztuk (uwzględniając łącznie 150 sztuk wycofanych z rynku oraz niewprowadzonych na rynek) wyniosła zatem 106 535,66 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 20 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” ... 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego

obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszania prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez foteliki, jednakże Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez co najmniej 5 lat wprowadziła na rynek znaczną liczbę fotelików stwarzających poważne zagrożenie dla szczególnie chronionej grupy użytkowników (małych dzieci), a foteliki są produktami często użytkowanymi po kolei przez kilkoro dzieci, co dodatkowo może zwiększyć ilość osób narażonych na ryzyko związane z używaniem produktu. Jakkolwiek strona postępowania podjęła działania w celu wycofania z rynku fotelików, udało się jej odebrać do dystrybutorów ok 0,5% egzemplarzy wprowadzonych na rynek, w związku z czym większość fotelików pozostaje w posiadaniu konsumentów (nawet biorąc pod uwagę, że 107 fotelików strona miała na stanie i nie wprowadziła ich na rynek) i małe dzieci są w dalszym ciągu narażone na zagrożenia przez nie stwarzane. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone w skali dotyczącej istotnej liczby konsumentów, zatem waga naruszenia prawa przez stronę postępowania nie była znikoma.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał przedsiębiorcę „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4551 zł (słownie: cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych fotelika rowerowego Belleli MR. FOX STANDARD SILVER niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, przeprowadzonych przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 25a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, natomiast zgodnie z ust. 6 ww. ustawy organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń, w związku z czym Prezes UOKiK umorzył postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zasadne i konieczne jest zatem zobowiązanie strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami produktu.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie faktury VAT nr 65/02/2022 z 28 lutego 2022 r. wystawionej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca „TORA – ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia poniesienia zwrotu kosztów badań laboratoryjnych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia wyłącznie w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku

zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/